自助・共助の体制整備の必要性

単独世帯 /

28.8% (*1)

自治会加入率〉

57.7% (**2)

(近所づきあいの程度) 気軽に相談できる人がいる

15.8% (*3)

(支援カード) 支援者記入率

21.3% (ж4)



顔の見える関係作りと防災意識向上

個別避難計画作成でまちづくりを

阪神・淡路大震災から28年が経ち、以降大規模な被災経験がない地域では 災害の記憶が風化し、少子高齢化、

家族や地域での関係性の希薄化が進んでいます。

災害はいつどこで発生するかわからず

誰もが被災し、助けが必要になる可能性がありますが

発災時、要援護者を含む市民の命や暮らしを守るには

地域住民が協力し合って災害に備える、地域共生社会の実現が求められます。

市民と行政が手を携えた個別避難計画作成への取組みは

要援護者一人を助けることにとどまらず

市民が安心な毎日を過ごすことができる未来に向けて

まちづくりを進めて行くことと言えます。

宝塚市では

顔の見える関係作りと防災意識向上をベースに個別避難計画作成を行い みんなで助かる・助け合う地域づくりを進めてきました。













連携・協働

DX

個別避難計画作成

顔の見える関係づくり 防災意識の向上

- 調整会議による作成
- 様式の作成
- 本人記入による作成

周知啓発

顔の見える関係づくり 防災意識の向上

- チラシ等作成、配布
- イベントの実施
- 説明活動の強化

効率化 優先度設定

- ICTツールの活用
- 計画のデータ化
- システム導入の検討

個別避難計画作成 顔の見える関係づくり・防災意識向上

課題

- ▶ 調整会議での作成は調整等が困難、実施した場合、作成数は年間 約10件 程度。
- ▷ 本人記入による個別避難計画作成を実施。
- 法定事項の不足や空欄はあるものの、約2,200人の同意者のうち **約1,200人** 分が作成できた。 要援護者本人や家族、専門職が本人の避難について考え、市が郵送した様式に記入し市に返送することで作成される。 地域や専門職、市に相談をした要援護者もおり、自助意識向上だけでなく、関係づくりにも役立った。
- 〇様式作成(既存の支援計画からの改良)により、支援者欄記入率 21.3% が **45.8%** に向上。 避難についての項目を増やし、設問形式としたことで、災害に対する具体的なイメージに繋がったと考えられる。

新たな課題

- ▶ 調整会議は、会議参加への本人同意が取れなかったこと等により、令和4年度は**未実施**。
- ▶ 様式に「避難路その他の避難経路に関する事項」が**不足**している。
- ▷ 本人記入による個別避難計画作成をベースに、調整会議もできる範囲で行う。
- ▷引き続き、様式の改良を検討する。

令和4年度末時点での課題、結果

周知啓発 顔の見える関係づくり・防災意識向上

課題

- ▶制度や個別避難計画についての認知度が低い。
 令和2年度 説明活動回数 計 68回。避難支援組織数 48団体。
- ▶ 周知啓発の実施。
- 啓発チラシ(全戸配布)やパンフレット、災害対策シートの作成、配布
- ○イベントの実施

制度及び個別避難計画作成についての勉強会(市民向け)約60名参加 NHK地域ミーティング(関係者向け:当事者団体、専門職、地域、関係者等での防災についての話し合い) 約50名参加 防災×福祉フェア (市民向け:当事者団体、福祉関係者、防災関係者による防災に関するブース出展) 約200名来場

○ 説明活動の強化 令和4年度 計 93回。避難支援組織数 52団体。(現在、更に3団体が手上げ検討中)
 出前講座の実施… 12回 / 地区防災計画、避難所開設訓練等への参加… 4回 / イベント実施、事例発表等… 11回 会議等での市民への説明 自治会等… 46回 民生委員…41回 / 会議等での専門職への説明… 6回 (※重複有り)

新たな課題

- ▶ 説明機会の増加に伴う業務増。
- ▷ システム導入等により業務の効率化を図り、引き続き説明活動に注力する。

令和4年度末時点での課題、結果

DX 効率化・優先度設定

課題

- ▶ 名簿作成等事務作業、周知啓発活動、調整会議の実施等の各業務を担う業務量が多く煩雑。
- ▷ ICTツールを活用。
- 調整会議も含む会議や事例発表等にオンラインを利用。
- 自治体専用チャットツールを活用。 庁内・出先からの庁内関係課との連絡や、他市担当者との情報交換等をスムーズに行うことができ、効率化ができた。
- システム導入の検討。 名簿の作成や個別避難計画のデータ管理、メンテナンス等にかかる事務の効率化ができるようになる。
- ▶ 既存の支援計画が紙ベースのため、優先度設定の検討を含むデータ利活用ができていない。
- ▶ 個別避難計画内容のパンチ入力による、約1,200件 のデータ化の実施。
 課題(例:訪問を希望しない…40.5%)などがデータから見える化でき、今後注力すべき点について検討が容易になった。

新たな課題

- ▶ 特に高齢者でICTツールの活用に課題がある場合がある。
- ▷(イベントでも取り入れた、スマートフォンへのアプリ設定など)ツール活用の講座等とつなぐ。

2

4

5

6

人任せにせず、まずやってみる、知ってもらう

「みんなで助ける」ではなく「みんなで助かる」。地域の主体性も引き出された。

計画作成数や取組みの内容を競うものではないと留意する

課題が多く正解がないため、逆にどんなことでも前進と考えると進められた。

できることを丁寧に積み重ねる

時間がかかるが、既存の取組を少し変えるなどの小さなことの積み重ねで進んだ。

顔の見える関係づくりを行う

現場や様々な場への参加をすることで依頼や申し出が増え、取組みが急に広がった。

原因・理由を理解して取組みに反映させる

調整会議の同意が得られないなども、理由を聞くと取組みの大きなヒントになった。

上手くいかなかった事例を積極的に共有する

他自治体との率直な意見交換は、気づきや学びが得られる非常に良い機会となった。