

## 単元別アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(奈良県)

(設問1) この講義・演習の内容に対する満足度を100点満点で評価してください。

単元名		平均	標準偏差	
1 日 目	1限目	防災行政概要	75.9	15.5
	2限目	災害法体系	70.5	18.8
		防災計画	85.9	14.8
	3限目	地域の災害特性	81.5	10.3
	4・5限目	災害対応過程と態度を学ぶ	84.8	13.6
2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	73.9	14.8
	2限目	被災者支援の枠組み(1)(災害救助法と避難生活支援)	79.8	12.4
	3限目	被災者支援の枠組み(2)(仮設住宅と生活再建支援)	76.4	13.7
	4限目	災害対策本部における対応	87.4	12.1
	5限目	全体討論	86.4	10.4
全体平均			80.2	2.4

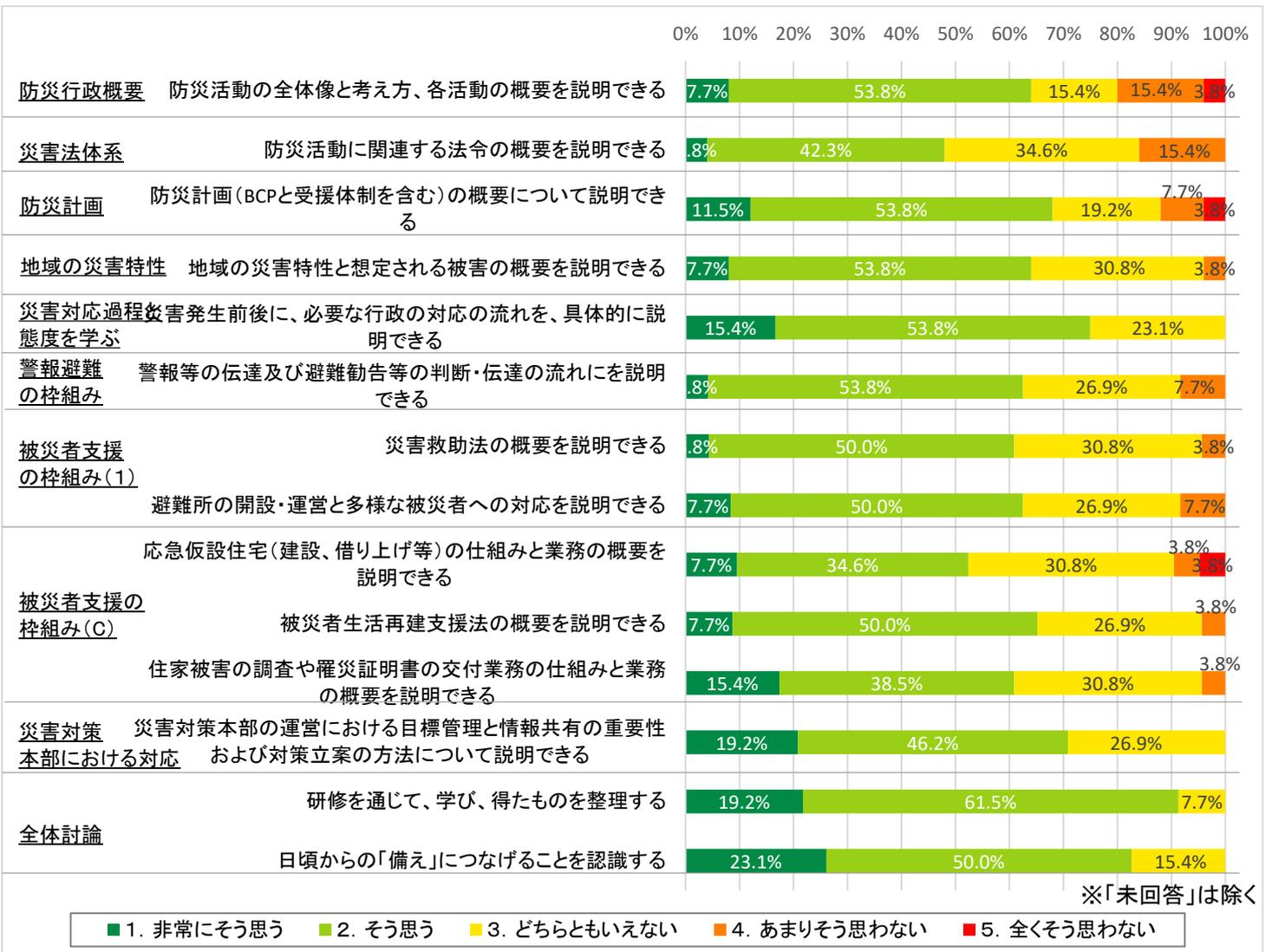
※被災者支援の枠組みは、(A)、(B)、(C)の3単元で実施したが、アンケート用紙の誤りのため、(1)、(2)の2単元のみアンケートしている

(設問2-1) 学習目標を達成できましたか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 26

単元名			達成目標	1.	2.	3.	4.	5.	未回答
1 目 目	1限目	防災行政概要	防災活動の全体像と考え方、各活動の概要を説明できる	2	14	4	4	1	1
	2限目	災害法体系	防災活動に関連する法令の概要を説明できる	1	11	9	4	0	1
		防災計画	防災計画(BCPと受援体制を含む)の概要について説明できる	3	14	5	2	1	1
	3限目	地域の災害特性	地域の災害特性と想定される被害の概要を説明できる	2	14	8	1	0	1
	5限目	災害対応過程と態度を学ぶ	災害発生前後に、必要な行政の対応の流れを、具体的に説明できる	4	14	6	0	0	2
2 目 目	1限目	警報避難の枠組み	警報等の伝達及び避難勧告等の判断・伝達の流れにを説明できる	1	14	7	2	0	2
	2限目	被災者支援の枠組み(1) (災害救助法と避難生活支援)	災害救助法の概要を説明できる	1	13	8	1	0	3
			避難所の開設・運営と多様な被災者への対応を説明できる	2	13	7	2	0	2
	3限目	被災者支援の枠組み(2) (仮設住宅と生活再建支援)	応急仮設住宅(建設、借り上げ等)の仕組みと業務の概要を説明できる	2	9	8	1	1	5
			被災者生活再建支援法の概要を説明できる	2	13	7	1	0	3
	4限目	災害対策本部における対応	住家被害の調査や罹災証明書の交付業務の仕組みと業務の概要を説明できる	4	10	8	1	0	3
災害対策本部の運営における目標管理と情報共有の重要性および対策立案の方法について説明できる			5	12	7	0	0	2	
5限目	全体討論	研修を通じて、学び、得たものを整理する	5	16	2	0	0	3	
		日頃からの「備え」につなげることを認識する	6	13	4	0	0	3	

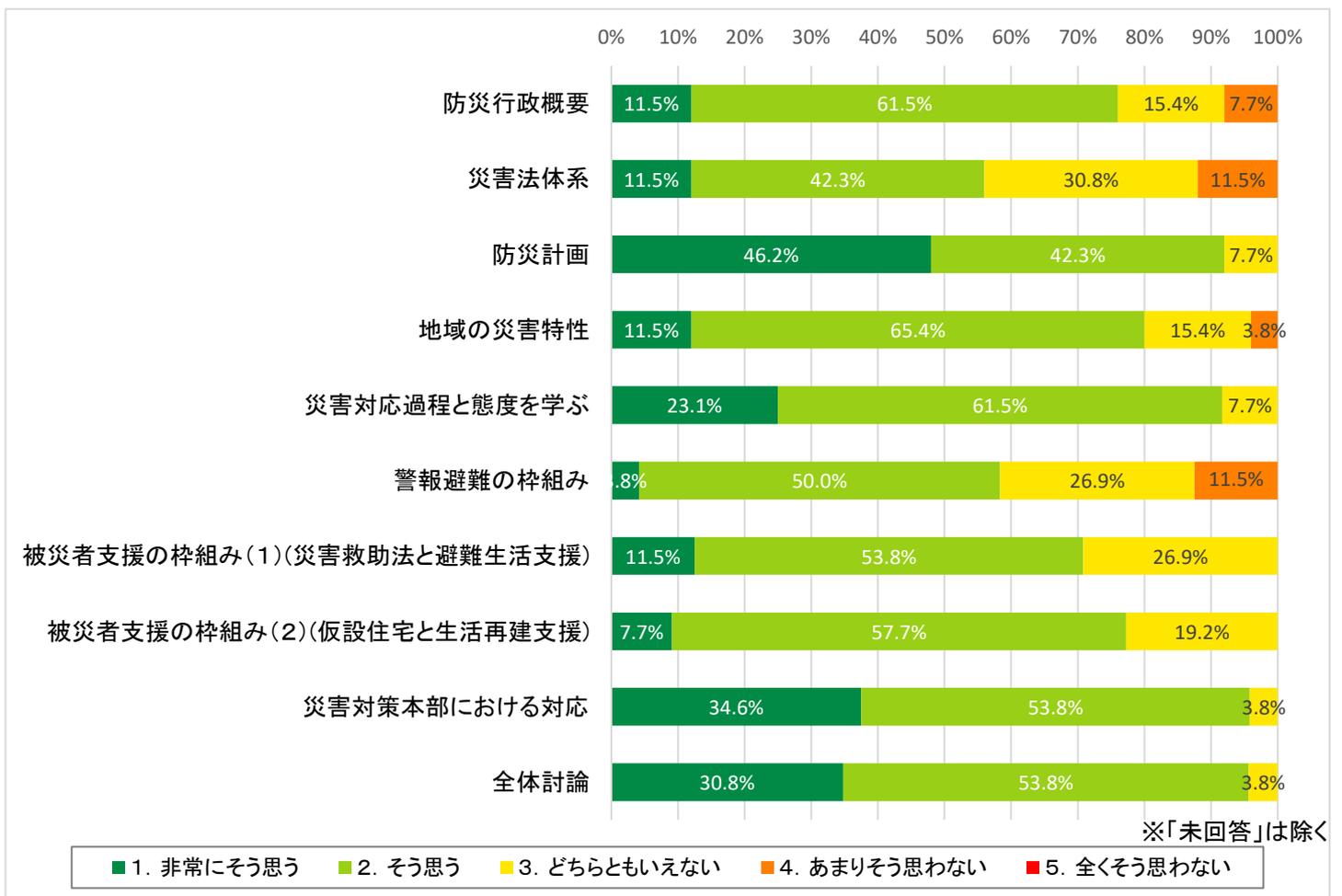


(設問2-2) 講義・演習の方法や進め方(話し方・態度・時間配分・作業・班割り等)は、理解しやすかったですか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 26

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わな い	5. 全く そう思わない	未回答	
1 日 目	1限目	防災行政概要	3	16	4	2	0	1
	2限目	災害法体系	3	11	8	3	0	1
		防災計画	12	11	2	0	0	1
	3限目	地域の災害特性	3	17	4	1	0	1
4・5限目	災害対応過程と態度を学ぶ	6	16	2	0	0	2	
2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	1	13	7	3	0	2
	2限目	被災者支援の枠組み(1) (災害救助法と避難生活支援)	3	14	7	0	0	2
	3限目	被災者支援の枠組み(2) (仮設住宅と生活再建支援)	2	15	5	0	0	4
	5限目	災害対策本部における対応	9	14	1	0	0	2
	6限目	全体討論	8	14	1	0	0	3

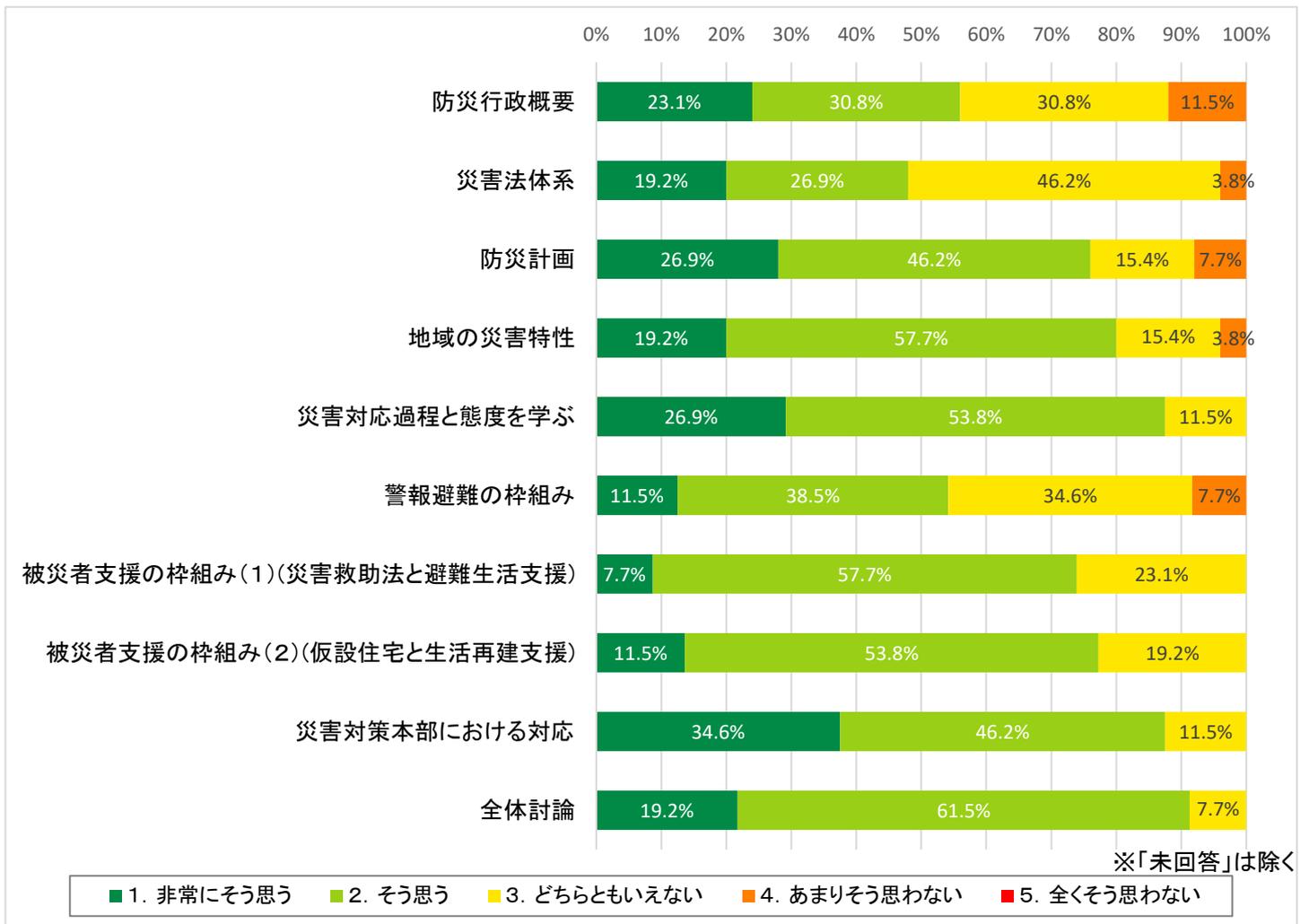


(設問2-3) テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切でしたか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 26

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わな い	5. 全く そう思わない	未回答	
1 日 目	1限目	6	8	8	3	0	1	
	2限目	災害法体系	5	7	12	1	0	1
		防災計画	7	12	4	2	0	1
	3限目	地域の災害特性	5	15	4	1	0	1
4・5限目	災害対応過程と態度を学ぶ	7	14	3	0	0	2	
2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	3	10	9	2	0	2
	2限目	被災者支援の枠組み(1) (災害救助法と避難生活支援)	2	15	6	0	0	3
	3限目	被災者支援の枠組み(2) (仮設住宅と生活再建支援)	3	14	5	0	0	4
	5限目	災害対策本部における対応	9	12	3	0	0	2
	6限目	全体討論	5	16	2	0	0	3



(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】防災行政概要

回答

学習目標をこの講義時間で達成するのは難しく感じた。  
 短時間でしたが、大まかな概要が理解できる講義でした。  
 スピードが早すぎて、内容の理解までいかない。1つ1つのことをもう少しいねいにやってほしい。  
 全体的な流れと言われたが、足早に説明がされている印象だった。  
 資料がとても見やすかった。  
 概要が必要であったか？  
 時間配分、足りません。

【1日目】災害法体系

回答

法律が多く、内容を理解するには時間が短い。  
 法の体系について理解できた。  
 法律はそもそも堅いので、過去の事例とか具体的なところで分かりやすく話をしてほしい。

【1日目】防災計画

回答

19号の事も取り入れており、勉強になりました。  
 実体験を踏まえた内容であったので、理解しやすかった。  
 計画を見た事がない職員が多く、計画の重要性が良くわかりました。実例が分かり易かった。  
 具体的な話が分かりやすかった。ただ、テキストを飛ばしているところが多かったので、流れ的に分かりにくかった。  
 実際にあった事例に基づき説明があったので、わかりやすかった。  
 事例を示した説明は、たいへんわかりやすかった。  
 大変参考になりました。  
 計画を説明できるようになるというよりも現状の問題を認識するための講義であったように思う。

【1日目】地域の災害特性

回答

自分が住む地域なので興味があり、今後に活かせると思う。  
 とてもいい資料であった。朝から座学が続き、聞いているのがしんどかった。

【1日目】災害対応過程と態度を学ぶ

回答

自ら考えることで、訓練できた。  
 非常に分かり易かった。  
 時間が少なく、課題が難しかった。  
 いろんな意見が聞けてよかった。

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【2日目】警報避難の枠組み

回答

知り合いに警報レベルの見方について説明したい。

全講義に言える事ですが、情報量が多くパワーポの字が小さくなるので、後の資料活用も視野に入れて2分割でなく、1分割がありがたいです。

内容はとても重要なところだと思うが、早口で聞き取りにくい部分もあった。

時間に対して情報量が多すぎるのか、スライドの情報量が多く、説明も早口で要点がわかりづらかった。

少し早口だった様に思います。

【2日目】被災者支援の枠組み(1)(災害救助法と避難生活支援)

回答

避難生活者が何を一に考えているのかを理解する必要があると思った。

とても具体的な内容であったが、ペースが少し早いので、理解するのに必死であった。

備蓄品の数の算定ができる情報があればよかった。例えば、熊本の地震では、備蓄品人口比いくら備えていたがいくら不足した等のデータがほしい。

【2日目】被災者支援の枠組み(2)(仮設住宅と生活再建支援)

回答

罹災証明について、分かった。

知らないことが多かったので、よくわかりました。

実務をしたことのある方の説明がよかった。どのような対応がよい等。

【2日目】災害対策本部における対応

回答

自ら経験することで、実際被災した時よりも落ち着けると思う。

みんなで協力してできたのは良かった。いろいろな人の意見を聞けるのはいいと思った。

限られた時間で決めることが難しく、大変だった。

【2日目】全体討論

回答

班全員で共有できたのが良かった。

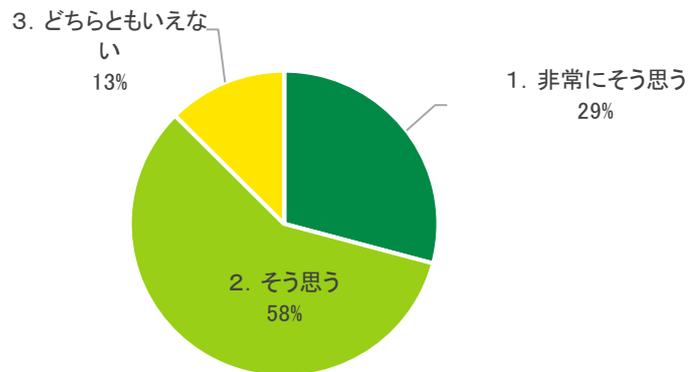
## 最終日アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(奈良県)

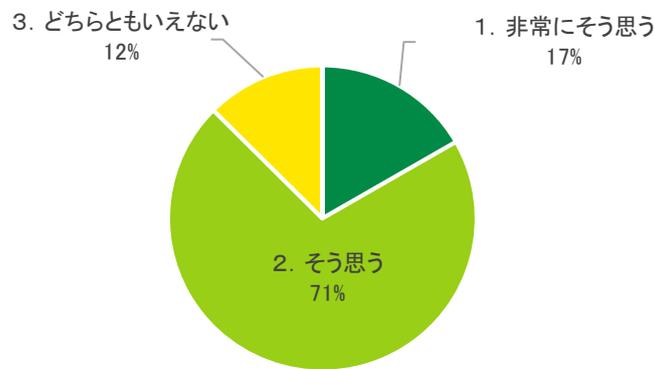
### ●集計結果

	1. 非常に そう思う	2. そう 思う	3. どちらとも いえない	4. あまりそう 思わない	5. 全くそう 思わない	未回答
Q1.本研修は、期待したとおりの内容 でしたか？	7	14	3	0	0	0
Q2.カリキュラムは適切でしたか？	4	17	3	0	0	0
Q3.人的ネットワークを作ることが できましたか？	5	12	2	5	0	0

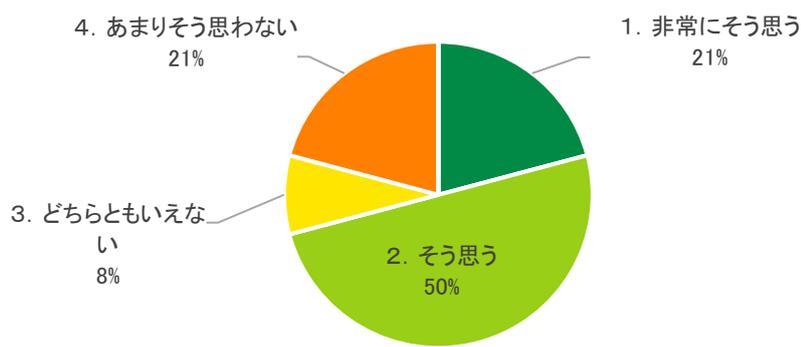
Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？



Q2.カリキュラムは適切でしたか？



Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

Q4. 最後に研修の内容、運営や環境等について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。

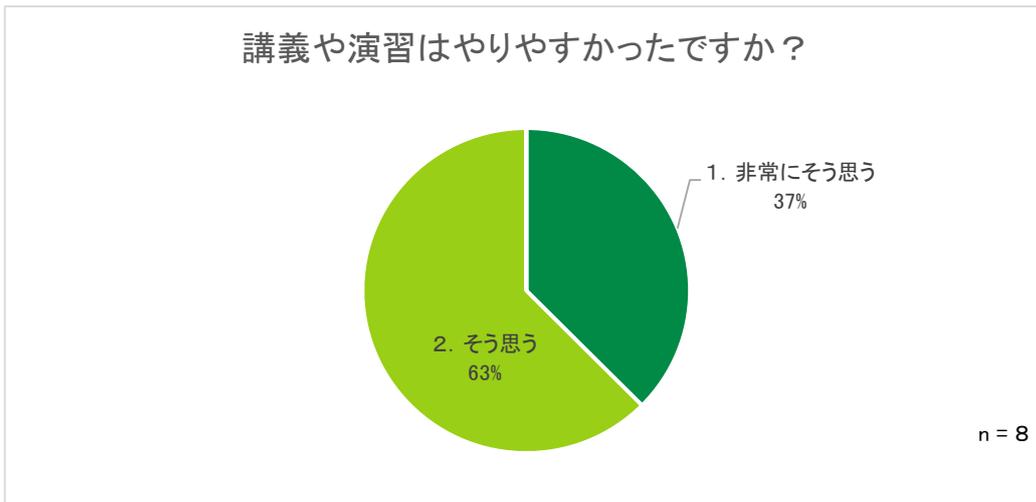
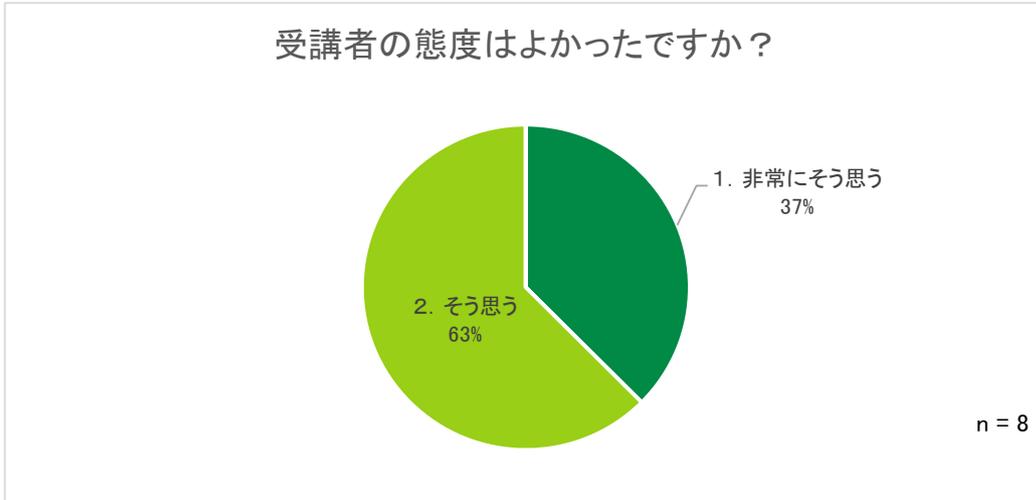
回 答
空調が途中切られており、非常に寒かった。場所が奈良市でアクセスが悪い。橿原市程度の位置で開催してほしい。どの講義も早足で何が重要が分かりにくかった。
実際に対策を検討したり、情報収集することで被災した際にも落ち着いて対処できるのではと思った。また、災対法や罹災証明について細かく講義してもらい、家族にも説明したいと思った。
防災の中が多くに亘っているので、大きく全体を理解し、何を優先するか、時間、情報の経過とともに判断する難しさがよくわかりました。この研修を受けて、非常に勉強になりました。
部屋が寒かった。
いい資料がたくさんあったが、内容が盛りだくさんで講師の話が早口になり、かえって分かりにくい時もあったのもったいないと思いました。参加型はいろんな人と話せてよかったです。
専門的知識を持っている人が多く、ためになる部分があったのと自分の知識のなさが分かり、ほぼ知識がない人への研修があってもよいかと思った。
非常によい環境で学習できました。ありがとうございました。
毎年度、実施してもらいたいと思います。
座学だけでなくグループワークもあり、ながだるみしない研修と思います。想定訓練はかなり頭を使いましたが、かなりの刺激となりました。
すばらしい研修を設定していただきまして、ありがとうございました。
大変勉強になりました。今後にいかせていけるようしっかり覚えたいと思いました。ありがとうございました。
防災が非常に難しい問題であると身に染みて分かりました。
多くの課目で設定されていた「～できる」という目標よりも「課題を認識する」といった研修のように感じた。

### 講師アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(奈良県)

●集計結果

	1. 非常に そう思う	2. そう 思う	3. どちらとも いえない	4. あまりそう 思わない	5. 全くそう 思わない	未回答
受講者の態度はよかったですか？	3	5	0	0	0	0
講義や演習はやりやすかったですか？	3	5	0	0	0	0



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

●最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。

回 答
受講生の皆さんが熱心に受講してくださってよかったです。
事前に受講者から特に話してもらいたいテーマを聞いてもらっておくと、講師が話しやすいのではないかと？
支障なく説明することができました。ありがとうございます。
他の講義をきけたらよかったと思う。