

令和元年度 地域研修 アンケート集計結果 【中間報告】

1. 熊本県	1
2. 大分県	13
3. 広島県	23
4. 静岡県	33

1. 熊本県

単元別アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(熊本県)

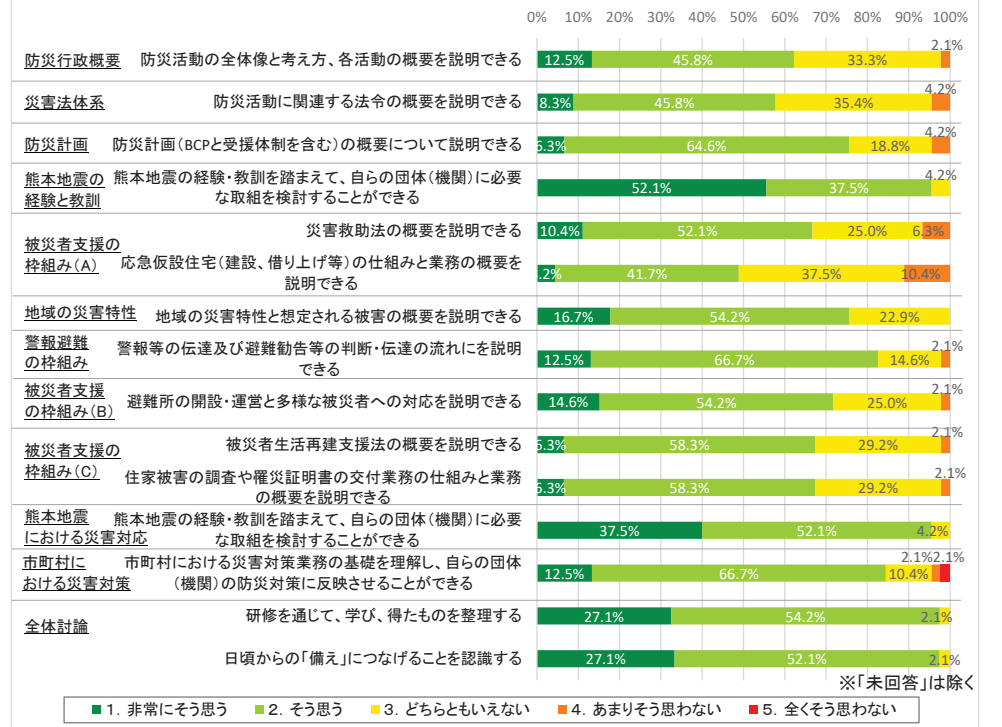
(設問1) この講義・演習の内容に対する満足度を100点満点で評価してください。

単元名		平均	標準偏差
1 日 目	1限目 防災行政概要	76.9	13.7
	2限目 災害法体系 防災計画	77.0	12.1
		79.7	11.5
	3限目 熊本地震の経験と教訓(オペレーションからの教訓)	94.8	6.6
	4限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	73.8	15.5
	5限目 地域の災害特性	79.3	10.5
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	79.6	11.6
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	80.1	11.3
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	78.0	10.9
	4限目 熊本地震における災害対応(熊本地震クロノロジー)	89.7	10.3
	5限目 市町村における災害対策	82.7	12.0
	6限目 全体討論	90.1	7.7
全体平均		81.8	11.1

(設問2-1) 学習目標を達成できましたか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

単元名	達成目標	達成率					n = 48 未回答
		1	2	3	4	5	
1 日 目	1限目 防災行政概要	6	22	16	1	0	3
	2限目 災害法体系	4	22	17	2	0	3
	2限目 防災計画	3	31	9	2	0	3
	3限目 熊本地震の経験と教訓(オペレーションからの教訓)	25	18	2	0	0	3
	4限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	5	25	12	3	0	3
2 日 目	5限目 地域の災害特性	2	20	18	5	0	3
	1限目 警報避難の枠組み	8	26	11	0	0	3
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	6	32	7	1	0	2
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	7	26	12	1	0	2
	4限目 熊本地震における災害対応(熊本地震クロノロジー)	3	28	14	1	0	2
	5限目 市町村における災害対策	3	28	14	1	0	2
6限目 全体討論	18	25	2	0	0	3	
		13	26	1	0	0	8
		13	25	1	0	0	9



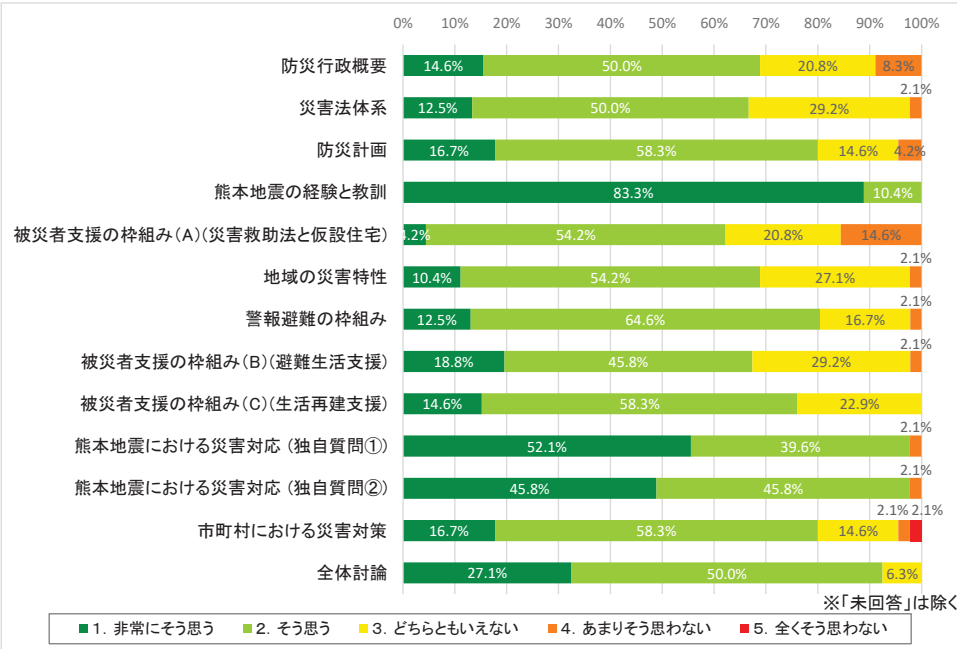
※「未回答」は除く

(設問2-2) 講義・演習の方法や進め方(話し方・態度・時間配分・作業・班割り等)は、理解しやすかったですか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

※2日目4限目(提案単元)は独自の質問項目
 独自質問①: 今回の演習をまた実施したいと思いますか(楽しかったですか)?
 独自質問②: この演習について、他の職員に実施を勧めたいと思いませんか?

n = 48

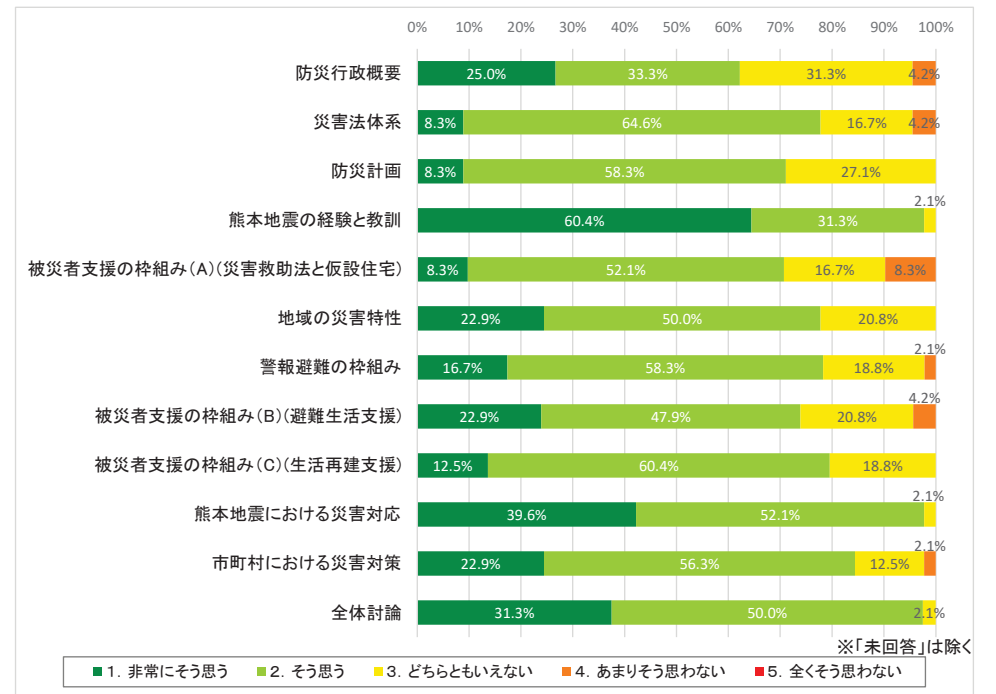
単元名		1. 非常に そう思う	2. そう 思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答	
1 日 目	1限目 防災行政概要	7	24	10	4	0	3	
	2限目	災害法体系	6	24	14	1	0	3
		防災計画	8	28	7	2	0	3
	3限目	熊本地震の経験と教訓	40	5	0	0	0	3
	4限目	被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	2	26	10	7	0	3
	5限目	地域の災害特性	5	26	13	1	0	3
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	6	31	8	1	0	2	
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	9	22	14	1	0	2	
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	7	28	11	0	0	2	
	4限目 熊本地震における災害対応(独自質問①)	25	19	0	1	0	3	
	4限目 熊本地震における災害対応(独自質問②)	22	22	0	1	0	3	
	5限目 市町村における災害対策	8	28	7	1	1	3	
6限目	全体討論	13	24	3	0	0	8	



(設問2-3) テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切でしたか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 48

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう 思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答	
1 日 目	1限目 防災行政概要	12	16	15	2	0	3	
	2限目	災害法体系	4	31	8	2	0	3
		防災計画	4	28	13	0	0	3
	3限目	熊本地震の経験と教訓	29	15	1	0	0	3
	4限目	被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	4	25	8	4	0	7
5限目	地域の災害特性	11	24	10	0	0	3	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	8	28	9	1	0	2	
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	11	23	10	2	0	2	
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	6	29	9	0	0	4	
	4限目 熊本地震における災害対応	19	25	1	0	0	3	
	5限目 市町村における災害対策	11	27	6	1	0	3	
	6限目	全体討論	15	24	1	0	0	8



※「未回答」は除く

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】防災行政概要

回答
時間が足りなかった。資料は詳しく簡潔にまとめてあった。
研修時間に対して資料の情報量が多すぎる。資料を追うのでいっぱいいっぱいのときが多かった。
全体像を説明するのに個別の考慮事項を全体の中で明確に位置付けて説明することは、難しいと思う。そこだけに注意が集まれば全体が見えにくくなるので、この種の講義においては、あくまで全体を理解させることにあることを認識し、そこに注力を払った方がいいように思う。
講義内容が多岐にわたるのでボンヤリとしかつかめない。資料も多く、この時間での理解はむずかしいと感じました。ただし、浅く広くという意味で考えると、その意義をきちんと理解しながら聞く(聞かせると)、良かったかもしれません。
熊本市は、熊本地震の経験から講義頂いた内容の実践が進んでおり、理解できたが、そうでない自治体職員にとっては情報量が多すぎ、この時間内での理解は困難であろうと感じた。
本資料等の事後学習が必要。説明が早い。
資料が分かれていたので話を聞くのに精一杯で、わかりにくかった。
資料や内容のボリュームからすると、時間が足りなかった気がするので、もう少し余裕を持って受講したかった。
少し講義の内容が早く、理解できない部分が多々ありました。
災害対応の全体のサイクルを理解することで、災害発生時に次に何をすべきか、予め想定しておくことができると感じた。
全体が分かった。
分量の割には時間が足りないと思料します。
実例をもう少し入れてもらえば分かりやすい。
時間が短く、理解が追い付かない箇所がありました。
資料をもう少しわかりやすくしてほしい。

【1日目】災害法体系

回答
用語の説明がないとよくわからないところもあり、わからないまま進んで理解できないところが後半、多かった。
法に関して考え方を整理することができた。このような教育においては一番重要な事だと思う。(自治体では中々体系的な教育を受ける機会はない)
P13は、表に線をつけて欲しい。話し手が話せる時間配分にしたら、聞き手も頭に入りやすい。ピンポイントがどこなのか、わかりやすいようにしてほしい。
文字が小さくて見づらい。情報量が多すぎる。
適用基準がわかった。
本資料等の事後学習が必要。説明が早い。
資料の文字が小さくて見づらい。ポイントを大きくして欲しかった。
災害対応において核となる災害対策基本法について、法に基づく措置(激甚災害)について知ることができ、よかった。
法関係について分かりやすく説明して頂けて理解できた。
法令を知ることが大切なことなので、改めて知る機会ができてよかった。ただ、法関係の基礎(形式的な)が詳しくないため、すこし難しい所があった。
災害対策基本法の仕組みを理解できたと思います。
基礎となる部分だが、初めて受講でき、初めて知ることも多かった。

【1日目】防災計画

回答
概要がなんとなく理解できた。
もう少し内容を絞った方がよくないかと思料します。南トラはあまりにも内容が多いのでスライド3枚で話すのは少々無理があるので省略した方がいいかもしれない。
ピンポイントを話し、わかりやすかった。
BCPIについてどの県で、いつやった、の説明はどうでもよい。熊本でやってないのはなぜか?いつやる予定かが必要ではないか。
話のトーンが同じで、内容が難しいため、あまり理解できなかった。
BCPの重要性を理解できた。各業種ごとのBCPの見本をご教授いただければと思う。

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】熊本地震の経験と教訓

回答
もっといろいろ体験談を通した話を聞きたいです。
何回かお話を聞きましたが、少しずつブラッシュアップされていて、気付かされることが多いですね。充実改善されているということは常に深い反省があるということかなあと思料します。
自分の仕事の見通しが必要だと思えた内容だった。
行政の対応の話が中心であったので、次回は物流の話も聞いてみたい。
正直ベースでの講義であったため、頭に入ってきやすかった。また受講したいと思料した。
とても分かりやすく、経験を踏まえての講話だったので、今後、自社に帰りに参考させていただきまます。
新庁舎完成後は是非お話をしていただきたい。
わかりやすく、非常にすばらしい講義でした。
熊本県における本部の対応についての内容であったが、市町村においても本本部での混乱する部分は同じなんだと感じた。事前の備えとして、本日伝えていただいた職員訓練は取り入れていきたいと感じた。
聞けない箇所があったのが残念だった。
経験話をされて、とても分かりやすかった。
かみくだいて説明いただき、とてもわかりやすかったのですが、説明いただいている資料が見つけれられない所が少し気になりました。あるとさらにありがたかったです。
大地震で総括的立場での対応経験が現実的。
熊本地震での対応、その後の改善がわかり、非常に役に立ちました。
町の職委員含め多くの方に受講していただきたい。

【1日目】被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)

回答
音声での講義でページがかわるところがついていきづらかった。
ビデオにしてはいい内容でした。素晴らしい分かりやすいツボを得た仕事だと思う。
災害救助法について適応範囲、適応内容を理解する事ができた。
ユーチューブを聞いているみたいで、頭に入らなかった。
話す内容(時間)と説明資料がマッチしていなかったのか、ペースが早くあまり理解できなかった。
県や市町村主体の話だったのであまり参考にならなかった。
災害救助法の適用だけではなく、特別基準の認定を急ぐべきだということが理解できたためよかった。ただ、声だけではきついので、せめて映像を流して頂きたかった。
特にありません。
録音でも充分分かりやすかったが、実際の講義をきけばもっと分かりやすかったと思料した。
音声での説明であったので、少し残念ではありました。
録音のため…2-1-2の内容は、説明が少なかった。

【1日目】地域の災害特性

回答
気象情報を、とるべき対応等としてどのように役立てるかという視点(原点)にしても少し具体的な説明をして頂ければありがたいと思料します。
話し方が早かったが、わかりやすかった。
災害の起きやすい気圧配置などの見方や、台風情報の見方なども入れてほしい。
津波、地震、火山、大雨と熊本県におけるあらゆる災害の想定と履歴を聞くことができたため、よかったと思料する。
もっと話し方が良ければよかった。
数字や色又図示化され、理解が容易であった。
災害発生前の予報発表の仕組みを学ぶことができ、今後活用できればと思料する。
熊本中心の内容だったため…

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【2日目】警報避難の枠組み

回答
内容をよく把握することができました。特にガイドラインの警戒レベルについては今まで疑問として持っていた事項の理解が進み大分スッキリした感があります。
文章が長い。文字が小さい。全部読まない(読んでも)理解できない。(法令文のコピー、原則付けただけの資料であること)
前日の講義と内容の大半が重複していて、2回受講する意味が疑問。
今年度より開始された警報レベルについて説明があった。
レベル3とレベル3相当が住民に分かりにくい。「警報」=「避難所開設」ではないことを明確に周知(混同しないような報道をする様報道機関へ通知するなど)してほしい。

【2日目】被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)

回答
ポイントを押さえて説明して頂いたように思うが、どうも説明的というか、真剣味がないというか、教条的というかそんな感じをうけました。どう工夫して行えばいいのか、マニュアルの作成、運営訓練の実施などについて具体的に落とし込む時のポイントとかに言及して頂ければと思いました。
避難所運営を避難者に委ねることについて、その組織の例か、Hug等の具体例の紹介が必要と思った。避難者居座り者対策についてもガイドラインかマニュアルが有ると良い。自治体としては、退去して頂く各論がほしい。
話がわかりにくい。
避難所運営は災害対応初期期の要だと思われ、配置図等考える事が大切だと感じた。
資料に、不足して困ったもので飲料水とあったが、支援物資は大量に余ったのではないのでしょうか？
文字がもう少し大きい方が良い。

【2日目】被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)

回答
私のような初級程度の知識しかないものにとっては、ポイントを押さえた教育であったと思います。
音声のみで残念。
災害対応初期期は中々罹災証明発行業務に目を向けることが難しいですが、同時進行で考えていく必要があると感じた。

【2日目】熊本地震における災害対応(熊本地震クログロジー)

回答
震災を振り返るのに非常に工夫されたいい企画だと思えます。帰ってから参考にさせていただきます。
キット化して販売・貸出するのはどうでしょうか？
振り返りができ、全体的な流れを理解できる。
グループ討議はもっと時間を作って欲しい。
災害対応サイクルをイメージする手段としてとても有効だと感じた。今後の訓練の参考にしたい。
行政の動きだけのバージョンも見てみたいと思いました。
現場で直接住民と向き合う市町村の厳しさがスポイルされているかと。
非常に楽しく学べました。

【2日目】市町村における災害対策

回答
最初の講義については、防災関係者にとってはやや初歩的な内容でしかないと思う。もっと練った内容にしたほうがよいのではないのでしょうか。鹿児島県からの参加ですが、熊本県危機管理防災課のチームワークのよさを感じました。多忙な普段業務の合間に企画して頂いたことに心から感謝申し上げます。
喫緊の災害について市町村の対応を交えて聞くことができた。
分かりやすい内容でした。
内容が重複する部分があった。

【2日目】全体討論

回答
もう少し時間が欲しかった。
振り返りを行うことで他の人の考えも共有でき良かった。

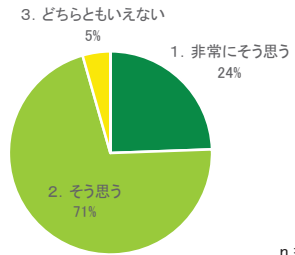
最終日アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(熊本県)

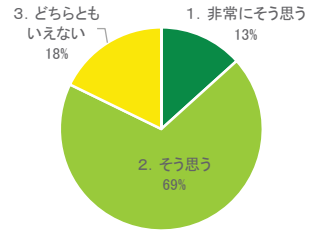
●集計結果

	1. 非常にそう思う	2. そう思う	3. どちらともいえない	4. あまりそう思わない	5. 全くそう思わない	未回答
Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？	11	32	2	0	0	0
Q2.カリキュラムは適切でしたか？	6	31	8	0	0	0
Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？	8	27	9	1	0	0
Q4.本研修について、他の職員に実施を勧めたいと思いましたが？	13	29	3	0	0	0

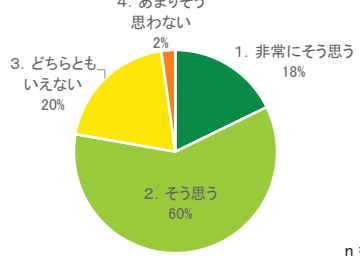
Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？



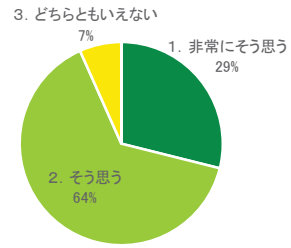
Q2.カリキュラムは適切でしたか？



Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？



Q4.本研修について、他の職員に実施を勧めたいと思いましたが？



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

Q5.最後に研修の内容、運営や環境等について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。

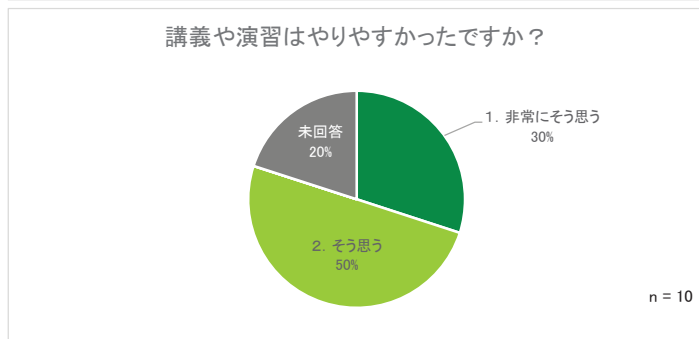
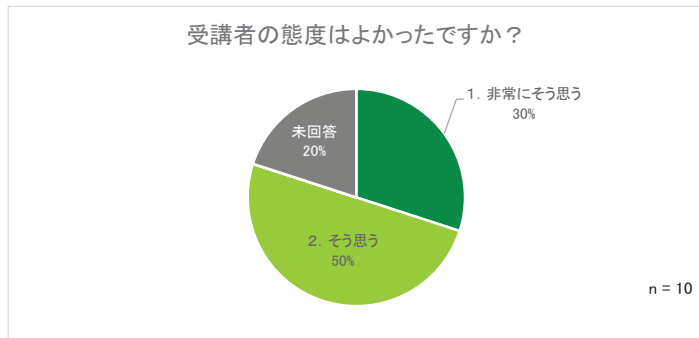
回答
日赤の職員として行政の施策や動き、法解釈を含め勉強させていただき、ありがとうございます。
是非、来年も開催して欲しいと思いました。参加者がかかえる課題を解決できるくらいまでふみこめると良いのではと思いました。
ありがとうございました。クロノはおもしろかったです。また気づきもたくさん頂きました。
受講に際し、二日目のみというワガママを聞いていただき、ありがとうございました。
自治体の職員の方々と直接ホンネでお話ができ良かったです。やはり警戒レベルの運用について、レベル4に避難勧告、避難指示(緊急)が含まれている事への疑問や、レベル5の災害発生情報の発表のむずかしさ等、生の声が聞けて良かったです。今後の自分の職務に生かせるよう振り返りをしていこうと思う。
研修の機会を定期的にいただくと県内市町村の担当者の方々とも意見交換ができるので、毎年実施していただきたいです。熊本地震の経験や具体的な反省例などもお聞きしたいと思います。研修をご計画いただきありがとうございました。大変勉強になりました。
充実した内容で、最後に他自治体の方と話をさせていただき、今後を生かせる研修となりました。
つめ込み過ぎかと思っていたが、結果的には適当だった。
内閣府の資料については、情報量が多すぎて、かつ文字が小さく見づらい！！個人的には大変関心があるテーマであったが、主に市町村向けの内容であり、今後の開催にあたっては組織としての対応(出欠)については、要件等の部分を感じられた。
非常に有意義な研修でした。今後の業務にいかしていきたいと思えます。
2日間の色々な教育は、今後の防災業務の参考になると思いました。
2日間ありがとうございました。研修内容に物流(物資)との関わり等もとり入れてほしい。
3日間程度にして、もう少しゆっくり話を聞きたいと思いました。
各自治体や団体が日頃どのような防災への取り組みをしているのか、共有できる時間があれば良いと思う。
企画していただいた県危機管理防災課の方々に心から感謝申し上げます。ありがとうございました。
とても充実した2日間であったと思います。"防災"と一言で言っても内容は多様であり、学ぶことがとても多かったです。また、職場に持ち帰ってからやるべきことも多く見つかったので今後の業務に生かしていきたいです。本研修が来年度もあれば、他の職員にも勧めたいと思います。
大変有意義な研修でした。特に顔の見える横のつながりができたことは、良かったと思います。
したいと思っていたことがすべて含まれた研修で、とても勉強になりました。一部ビデオや音声のみになってしまったのが残念でした(災害対応ということで仕方ないことだし、防災に関する研修会らしいと思いました)。周囲の自治体の関係者とつながれたのもよい経験でした。
準備等、ご苦勞様でした。この研修で得たものを今後の業務に反映させていきます。ありがとうございました。
2日目、市町村における災害対策、前半の熊本県からのお知らせは別の機会に詳しくお時間をとっていただければ助かります。
自治体向けの研修であり、関係機関として自治体の業務内容を理解できたと思います。自治体の方々と業務内容が異なるのでグループ討議は難しいところがありました。
大変参考になる研修でした。参加させていただきありがとうございました。ぜひ、福岡でも開催していただきたい。思っていたよりも熊本地震クロノロジーは楽しく、一般向けの研修でも使えると感じました。

講師アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(熊本県)

●集計結果

	1. 非常にそう思う	2. そう思う	3. どちらともいえない	4. あまりそう思わない	5. 全くそう思わない	未回答
受講者の態度はよかったですか？	3	5	0	0	0	2
講義や演習はやりやすかったですか？	3	5	0	0	0	2



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

●最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。

回 答
部屋が狭く、所定の時刻に会場に着いたが、入室することが出来なかったため、次回以降改善いただきたい。
講義についてはとてもやりやすかったです。ありがとうございました。
受講者の様子がよく分かり、講義がやりやすかった。
参加者に意見を言わせたり、考えさせたりなど、わが事として参加する仕組みが必要。

2. 大分県

単元別アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(大分県)

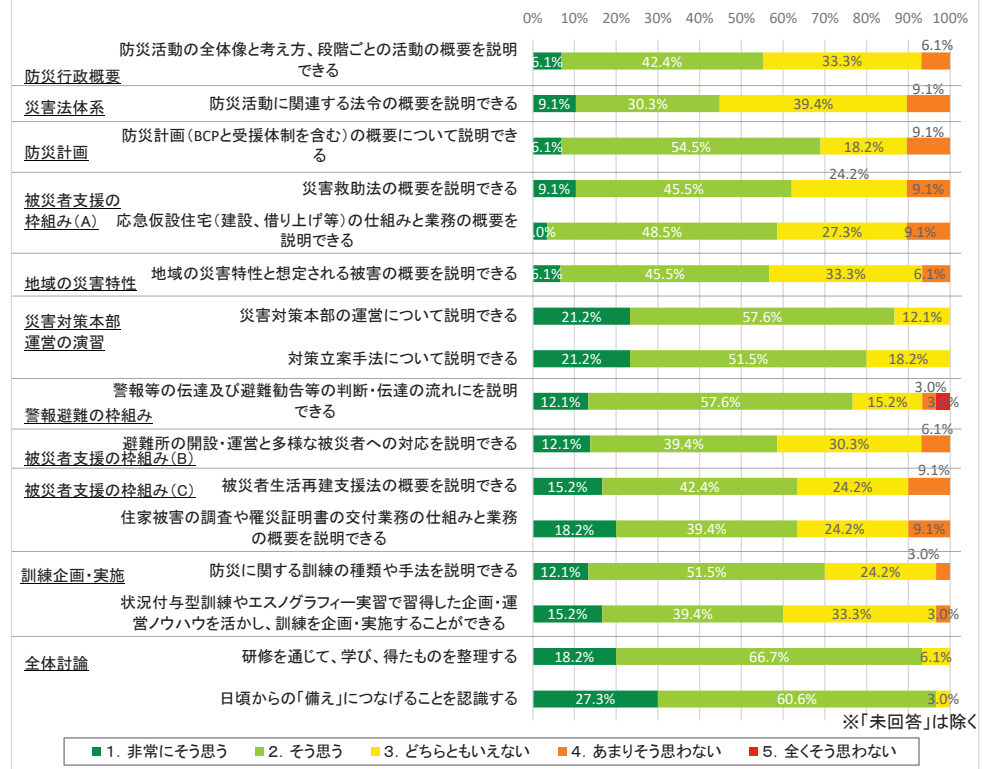
(設問1) この講義・演習の内容に対する満足度を100点満点で評価してください。

単元名		平均	標準偏差
1 日 目	1限目 防災行政概要	77.4	13.4
	2限目 災害法体系	72.1	11.0
		防災計画	80.0
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	74.3	15.0
	4限目 地域の災害特性	72.8	13.0
5限目 災害対策本部運営の演習	90.1	8.1	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	78.5	13.6
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	77.9	11.1
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	80.3	10.8
	4限目 訓練企画・実施	83.8	11.6
	5限目 全体討論	86.4	8.9
全体平均		79.4	11.5

(設問2-1) 学習目標を達成できましたか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

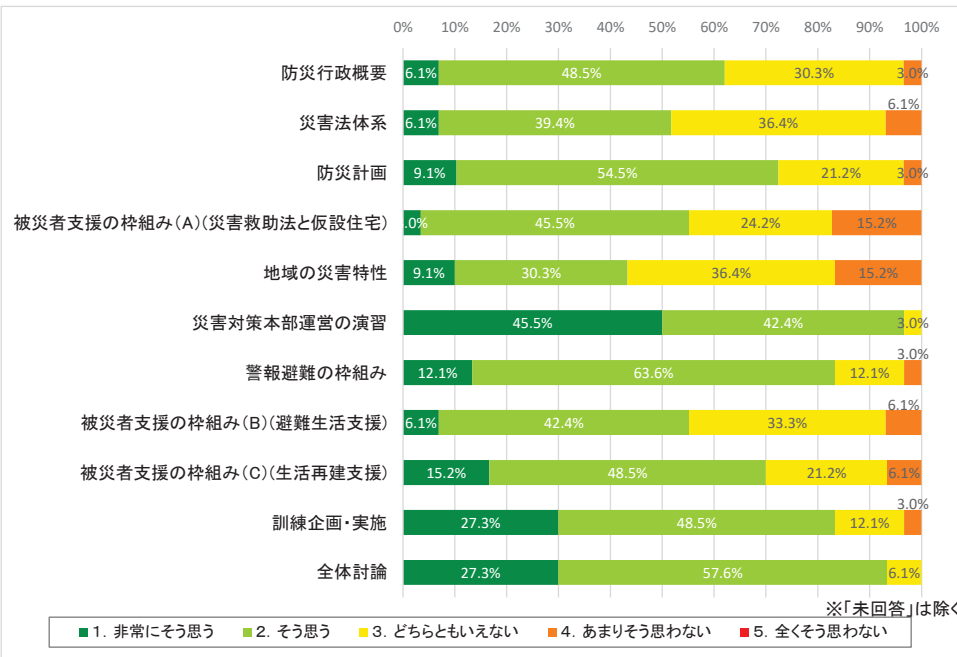
単元名	達成目標	達成目標					n = 33 未回答
		1.	2.	3.	4.	5.	
1 日 目	1限目 防災行政概要	2	14	11	2	0	4
	2限目 災害法体系	3	10	13	3	0	4
	2限目 防災計画	2	18	6	3	0	4
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	3	15	8	3	0	4
	4限目 地域の災害特性	1	16	9	3	0	4
2 日 目	5限目 災害対策本部運営の演習	7	19	4	0	0	3
	1限目 警報避難の枠組み	7	17	6	0	0	3
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	4	13	10	2	0	4
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	5	14	8	3	0	3
	4限目 訓練企画・実施	6	13	8	3	0	3
5限目 全体討論	4	17	8	1	0	3	
		5	13	11	1	0	3
		6	22	2	0	0	3
		9	20	1	0	0	3



(設問2-2) 講義・演習の方法や進め方(話し方・態度・時間配分・作業・班割り等)は、理解しやすかったですか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 33

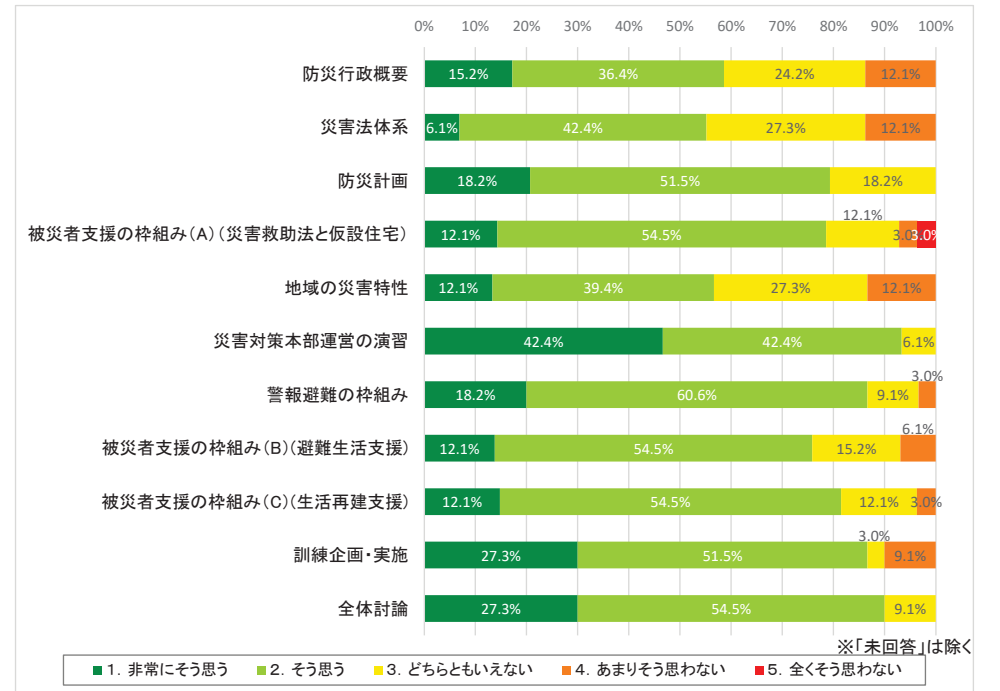
単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答
1 日 目	1限目 防災行政概要	2	16	10	1	0	4
	2限目 災害法体系	2	13	12	2	0	4
		防災計画	3	18	7	1	0
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	1	15	8	5	0	4
	4限目 地域の災害特性	3	10	12	5	0	3
5限目 災害対策本部運営の演習	15	14	1	0	0	3	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	4	21	4	1	0	3
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	2	14	11	2	0	4
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	5	16	7	2	0	3
	4限目 訓練企画・実施	9	16	4	1	0	3
	5限目 全体討論	9	19	2	0	0	3



(設問2-3) テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切でしたか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 33

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答
1 日 目	1限目 防災行政概要	5	12	8	4	0	4
	2限目 災害法体系	2	14	9	4	0	4
		防災計画	6	17	6	0	0
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	4	18	4	1	1	5
	4限目 地域の災害特性	4	13	9	4	0	3
5限目 災害対策本部運営の演習	14	14	2	0	0	3	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	6	20	3	1	0	3
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	4	18	5	2	0	4
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	4	18	4	1	0	6
	4限目 訓練企画・実施	9	17	1	3	0	3
	5限目 全体討論	9	18	3	0	0	3



(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】防災行政概要

回答
資料に多くの事がつめ込みすぎているので、あらかじめ最重要事項をわかりやすくしておいてほしい。
もう少し時間をかけて丁寧に説明してもらいたい。
テキストの情報量を絞ると見やすいのではないかと思います。
ページ内の説明をしている箇所をさがすだけで、なかなか内容が入ってこない。話す内容のみを資料に載せてもらった方がよい気がする。
進め方が早い。資料の確認がしづらかった。
概要の資料としてはボリュームがありもう少しシンプルにしてもよいかと思う。

【1日目】災害法体系

回答
進み方が早すぎる。
できれば講師の先生に直接来ていただいて講義を受けたかった。
少し、聞きづらく、見づらかった。

【1日目】防災計画

回答
進み方が早すぎる。
ISUTの活用をお願いしたい。とてもよい機能だと思います。
ポイントを押さえて説明してくれるのでわかりやすかった。

【1日目】被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)

回答
音だけだったが意外とわかりやすかった。
講義内容が重複していた。
音声のみだと伝わりにくい。
説明に対して、テキストのボリュームが多すぎる。
進度が早い。

【1日目】地域の災害特性

回答
わかりやすい。
資料にもう少し、解説した内容を記述してほしい。どこの部分を話しているのか、わかりづらかった。
地域の災害特性について、深く話を聞きたかった。

【1日目】災害対策本部運営の演習

回答
わかりやすく、楽しく考えることが出来ました。
他の業務でもこの手法を試してみたいです。
考えならするとよく分かる。
・災对本部の進め方は参考になった。
・時間が限られているので、あせりました。
作業時間にまにあうように作るのがたいへんであった。

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【2日目】警報避難の枠組み

回答
できれば講師の先生に直接講義してほしいかったです。
ハザードマップのサイトを紹介してくれたので助かります。
映像交えての解説はわかりやすかった。

【2日目】被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)

回答
・説明が分かりやすかった。
・その先の地域への説明の仕方に不安が残ったまま。
・音声が聞きづらいところがあった。
・音声ですが、よく分かりました。

【2日目】被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)

回答
少し駆け足すぎる。

【2日目】訓練企画・実施

回答
訓練の手法が勉強できて大変参考になりました。
かなり内容が圧縮されていたため、もう少し時間的余裕が欲しい。
川の名前がわかりにくい。
・事前課題の量が多いが準備時間が少ない
・付与条件が3日前の想定とすれば、それまでに構築しているであろう資料(図)が用意されてもよいのでは?
・付与条件が仮想市町村(他市)であるためイメージしづらく感じた。

【2日目】全体討論

→記入なし

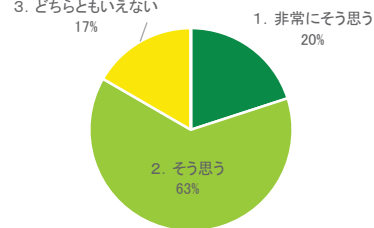
最終日アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(大分県)

●集計結果

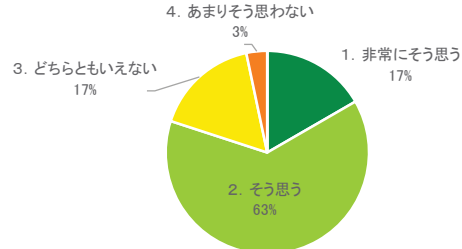
	1. 非常にそう思う	2. そう思う	3. どちらともいえない	4. あまりそう思わない	5. 全くそう思わない	未回答
Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？	6	19	5	0	0	0
Q2.カリキュラムは適切でしたか？	5	19	5	1	0	0
Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？	6	17	7	0	0	0

Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？



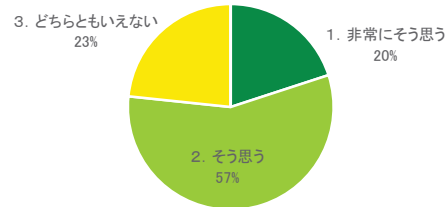
n = 30

Q2.カリキュラムは適切でしたか？



n = 30

Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？



n = 30

■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

Q4.最後に研修の内容、運営や環境等について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。

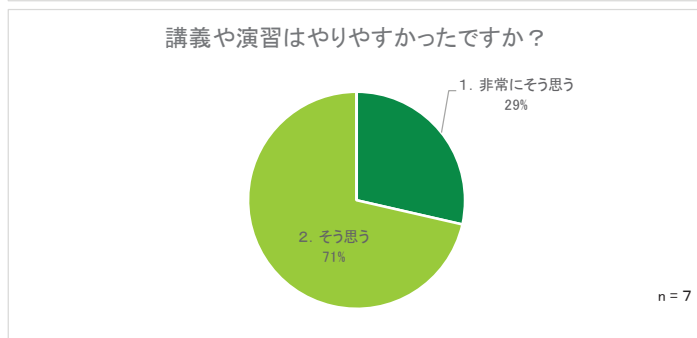
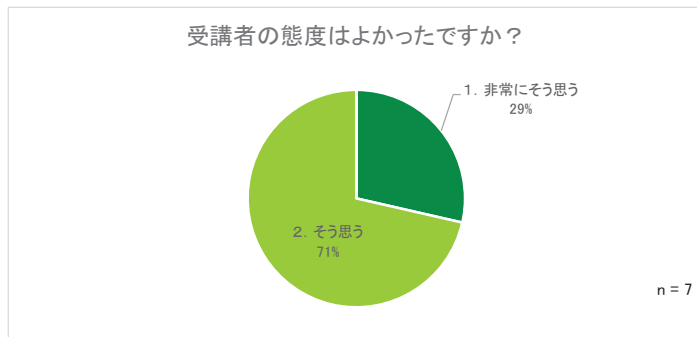
回答
勉強になりました。ありがとうございました。
入庁一年目で、防災の知識もあまりない状態での参加でしたが、基本的な知識や、平常時の対策から実災害時の対応、復興に向けての対応といった、一連のサイクルについて学ぶことができ良かった。2日目の訓練・企画実施の講義を通して、なんとなく災害時に振興局としてどう動いたらよいかをつかむことができた。エスノグラフィーでは今後、県や市町村の視点だけでなく、住民や自治体の目線のみものも活用し、様々な視点をもっておくことが必要なのではないかと感じた。
防災について一元的(法体系、制度、災害対応など)に、学ぶことができ有意義な研修だった。 職場に今日学んだ訓練等を参考にしながら実施してみます。
今回、このような研修は初めてで大変勉強になりました。しかし、訓練に関しては勉強不足な事もあり、駆け足すぎてうまくついていけなかったです。カリキュラムの都合もありますが、最終的に各部署に持ち帰り実践できるようになるためにはもう少しかみ砕いて実施してほしいです。
講師の遅刻や機器の準備不足、残念。ただし、内容はよかったです。
1日目のスタートは10:00~にしていただくと助かります。
大変、充実した2日間の研修となった。持ち帰って、課内で共有できるものはしたいし、多くの職員がこのような研修に参加するべきだと感じた。また、管理職に対して行う研修も企画していただきたい。
会場が新しくよかったです。
・班分けが地区ごと振興局ごとだったので情報交換ができてよかったです。 ・講義の順の入れ替えが何度かあったが、座学の部分はすべて音声による講義でもよいのではと思う。質疑応答のため一人は出席してもらう必要もあると思うが。 ・演習の時間がタイトすぎてついていけない部分があった。
中身を省略することが多かったように思うが、カリキュラムをつめこむよりも、きちんと時間をとって研修実施することが望ましい。 被災者支援の仕組みや救助法の仕組みをもっと深く学びかった。 2日間にかなりつめこんでいるため、深い理解までできなかった。 災对本部の設置・運営にかかる図上訓練を近年実施しておらず、実施の検討をしていたところなので参考になった。 訓練の時間がもう少しほしかった。 短時間で多くのことを学ぶことができました。たくさんの資料の準備ありがとうございました。 楽しく研修をうけることができました。

講師アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(大分県)

●集計結果

	1. 非常に そう思う	2. そう 思う	3. どちらとも いえない	4. あまりそう 思わない	5. 全くそう 思わない	未回答
受講者の態度はよかったですか？	2	5	0	0	0	0
講義や演習はやりやすかったですか？	2	5	0	0	0	0



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

●最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。

回 答
受講態度が良かったので、円滑に講義を進めることができました。
椅子があるとありがたかった。講義時間の変更があれば、早めに連絡をいただきたい。
大変素晴らしい環境でした。
講義の時間を調整していただき、ありがとうございました。

3. 広島県

単元別アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(広島県)

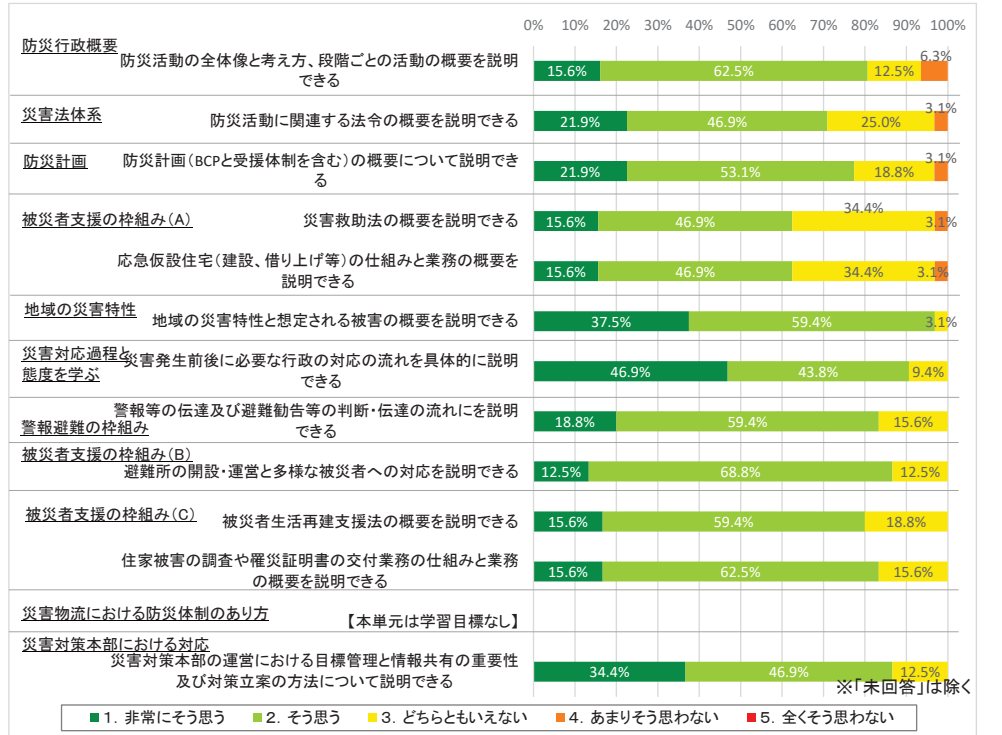
(設問1) この講義・演習の内容に対する満足度を100点満点で評価してください。

単元名		平均	標準偏差
1 日 目	1限目 防災行政概要	80.5	14.3
	2限目 災害法体系	82.6	13.8
		防災計画	83.1
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	78.8	14.7
	4限目 地域の災害特性	87.3	8.5
5限目 災害対応過程と態度を学ぶ	91.4	9.8	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	80.3	14.7
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	82.0	12.4
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	83.3	12.9
	4限目 災害物流における防災体制のあり方	90.3	7.8
	5限目 災害対策本部における対応	89.2	11.3
全体平均		84.4	12.2

(設問2-1) 学習目標を達成できましたか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

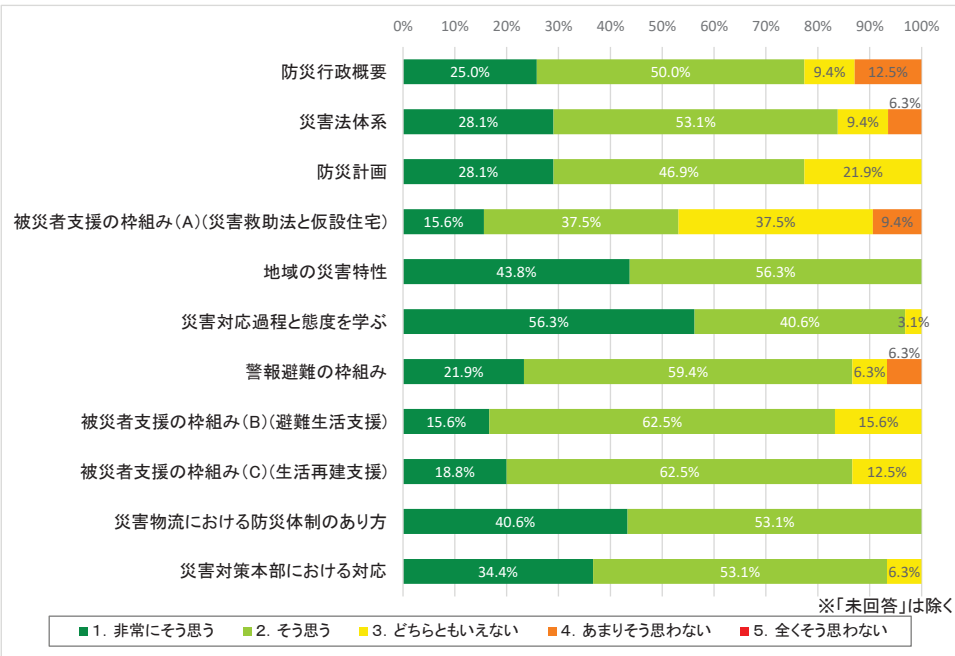
単元名	達成目標	達成率					未回答
		1.	2.	3.	4.	5.	
1 日 目	1限目 防災行政概要	5	20	4	2	0	1
	2限目 災害法体系	7	15	8	1	0	1
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	5	15	11	1	0	0
	4限目 地域の災害特性	12	19	1	0	0	0
	5限目 災害対応過程と態度を学ぶ	15	14	3	0	0	0
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	6	19	5	0	0	2
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	4	22	4	0	0	2
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	5	19	6	0	0	2
	4限目 災害物流における防災体制のあり方						
	5限目 災害対策本部における対応	11	15	4	0	0	2



(設問2-2) 講義・演習の方法や進め方(話し方・態度・時間配分・作業・班割り等)は、理解しやすかったですか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 32

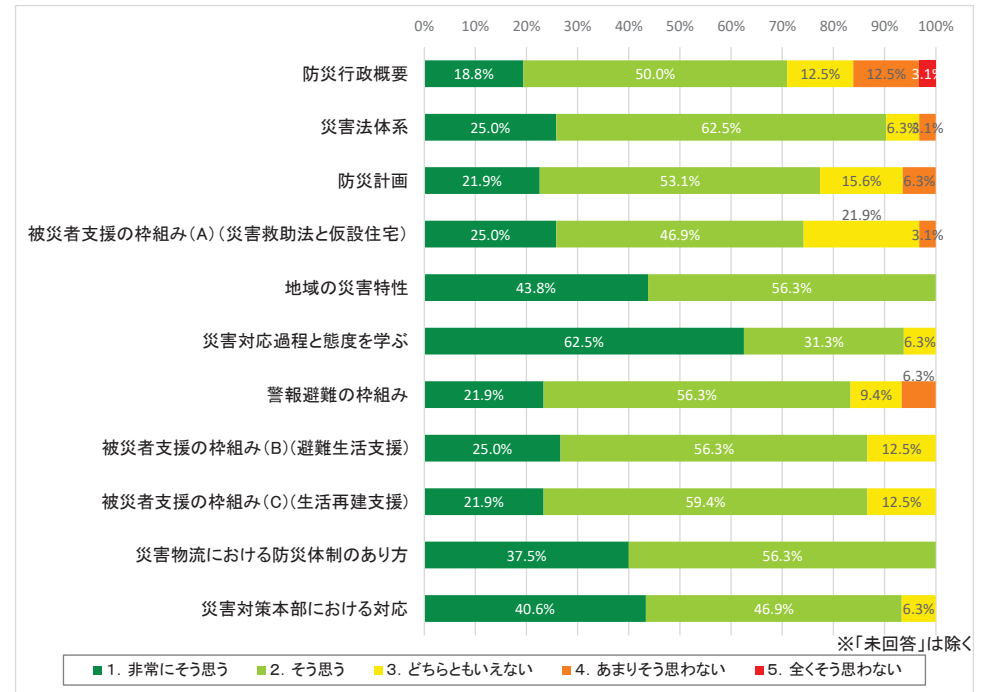
単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答
1 日 目	1限目 防災行政概要	8	16	3	4	0	1
	2限目 災害法体系	9	17	3	2	0	1
		防災計画	9	15	7	0	0
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	5	12	12	3	0	0
	4限目 地域の災害特性	14	18	0	0	0	0
5限目 災害対応過程と態度を学ぶ	18	13	1	0	0	0	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	7	19	2	2	0	2
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	5	20	5	0	0	2
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	6	20	4	0	0	2
	4限目 災害物流における防災体制のあり方	13	17	0	0	0	2
	5限目 災害対策本部における対応	11	17	2	0	0	2



(設問2-3) テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切でしたか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 32

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答
1 日 目	1限目 防災行政概要	6	16	4	4	1	1
	2限目 災害法体系	8	20	2	1	0	1
		防災計画	7	17	5	2	0
	3限目 被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	8	15	7	1	0	1
	4限目 地域の災害特性	14	18	0	0	0	0
5限目 災害対応過程と態度を学ぶ	20	10	2	0	0	0	
2 日 目	1限目 警報避難の枠組み	7	18	3	2	0	2
	2限目 被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	8	18	4	0	0	2
	3限目 被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	7	19	4	0	0	2
	4限目 災害物流における防災体制のあり方	12	18	0	0	0	2
	5限目 災害対策本部における対応	13	15	2	0	0	2



(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】防災行政概要

回答
基本的な部分は重要だと思うので、もう少し長い時間を設けて説明してほしい。
防災行政の全体像について、一種の理解ができたように思う。資料構成も資料編を効果的に使用されて参考になった。
資料内容のボリュームと説明時間があってないように思える。
資料が多く内容を理解してついていけなかった。
防災行政の全体像を把握できた。
分量は多いと感じたが、すべて読み込めば、とてもよい結果になると思われる。
話に対して、資料が多い。使う資料のみ提示してほしい。
時間が短く、資料編にもっとふれた講義が聞きたかった。
資料の量に対して、時間が短いように思う。

【1日目】災害法体系

回答
防災業務をメインで担当しているわけではないが、法令の成り立ちや改正の経緯などを踏まえながら分かりやすい説明だった。
資料が多く内容を理解してついていけなかった。
分量は多いと感じたが、すべて読み込めば、とてもよい結果になると思われる。

【1日目】防災計画

回答
対象経費の説明を詳細に聞けてよかったと思う。
BCPやISUTなど、これまであまり業務上、深く関係しなかった分野ではあるが、概要が理解できた。
防災行政の全体像を把握できた。
分量は多いと感じたが、すべて読み込めば、とてもよい結果になると思われる。
少し進み具合が早く、メモがとりづらかった。

【1日目】被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)

回答
直近の災害においての状況を事例として説明され、具体的なケースとして理解しやすかった。
災害救助法の概要について理解でき、また仮設住宅の供与を含む救助の内容の概要が理解できた。
国の負担減にもつながるので演習以外は音声のみでよいのではないだろうか。
内容は理解した。分かりやすかったが、説明するにはちょっと難しい。
どのスライドの説明が分かりにくかったのか、映像もあったほうがよいと思う。
講師に質問ができない音声による講義はいかがなものだろうか。

【1日目】地域の災害特性

回答
広島地域の特性(どういった状況で雨や高潮が発生しやすいか)をおおまかに理解できた。
映像も交えて非常にわかりやすかった。
例示が多く、わかりやすかった。
実例が参考になりました。
ある程度、内容を理解していたので(気象台の研修で把握)、理解も容易にできた。

【1日目】災害対応過程と態度を学ぶ

回答
より深く意見交換を交えながら考えることができた。
非常にわかりやすい説明だった。事例もふまえて理解した。各自主防災組織にも説明してほしいと感じた。

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【2日目】警報避難の枠組み

回答
時間が足りていないと感じた。もっとしっかり聞きたかった。
スライド一枚ごとの情報量が多く、理解しにくい。
資料の量は多いと感じた。内容的にはもっと集約できる部分。
時間内で終わる資料を。

【2日目】被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)

回答
分量が多く、どこの説明をされているか分かりにくかったため、ポインターを使われるとより分かりやすいと思いました。
時々聞きづらい。
昨日、同様、音声による講義はいかがなものでしょうか。

【2日目】被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)

回答
分かりやすかった。災害時の罹災証明の理解が深まった。
質疑等のために県職員が応援に来られたことはとても助かりました。同様の他講座でもそうしていただければよかったのに……。

【2日目】災害物流における防災体制のあり方

回答
実際の動きや、考え等がリアルに学べた。
とても分かりやすかった。協力していただいている感謝をもつべきだと感じた。

【2日目】災害対策本部における対応

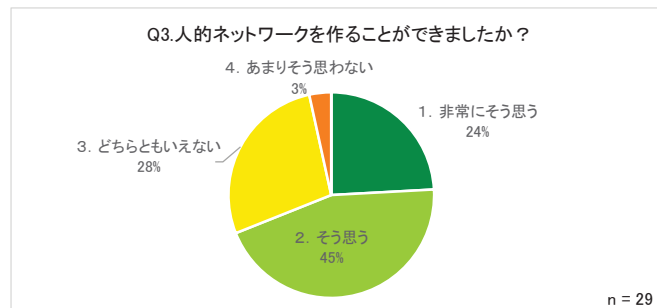
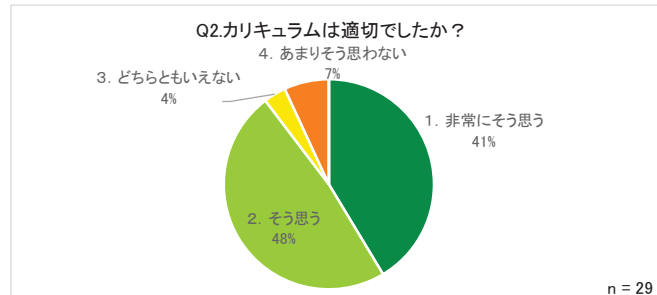
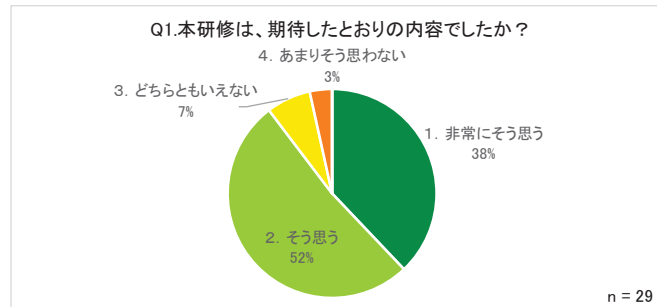
回答
「だろろ」を「だ」へ変えていきたいと感じました。
非常に●●的な問題であった。

最終日アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(広島県)

●集計結果

	1. 非常に そう思う	2. そう 思う	3. どちらとも いえない	4. あまりそう 思わない	5. 全くそう 思わない	未回答
Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？	11	15	2	1	0	0
Q2.カリキュラムは適切でしたか？	12	14	1	2	0	0
Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？	7	13	8	1	0	0



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

Q4.最後に研修の内容、運営や環境等について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。

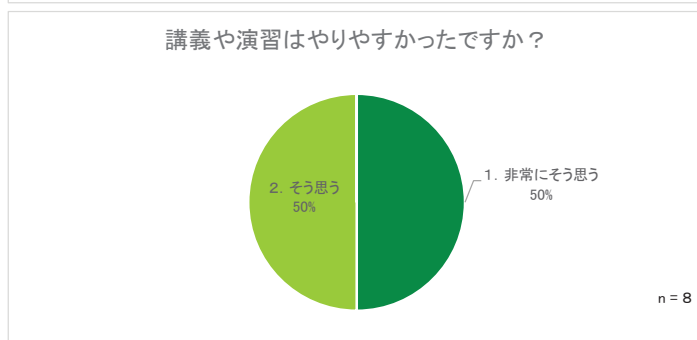
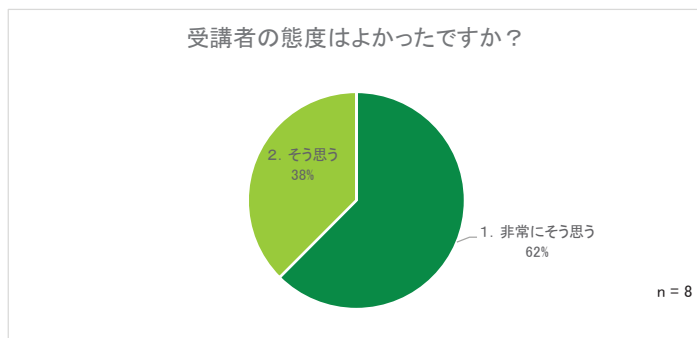
回答
2日間の運営ありがとうございました。とても専門的な学習でしたが、わかりやすくて助かりました。また、座学と演習があり、学んだことを活かせたりもして、身につけやすいと思いました。
大変有意義でありました。また、広島での開催を期待しています。
非常に充実した内容で満足しました。
大変有意義な研修でした。運営スタッフの皆様へ感謝いたします。
・講義内容のボリュームが多く、スピードが速い。 ・音声のみの講義は不満。
とても参考になる研修内容でした。今後の業務に活かしていきます。
制度や法令が多岐に渡る事がわかった。個別の内容について掘り下げて理解していく必要があると感じた。全体的に内容に対して時間が少なかったように思います。
詰め込みすぎ。
防災スペシャリスト養成という研修でしたが、今回の内容では自身の知識の向上と考え方の変化には結びつかないものでした。内閣府の説明をスライドをただ読んでいるだけのようなので、普段、国や県が調査依頼等で忙しく、じっくりと資料を読んでいる時間もないので、講義に工夫が欲しかったです。
膨大な内容で身につけていない部分が多い。再度、確認し理解したいと思っています。ありがとうございました。具体例などをたくさん出してほしい。
欲を申し上げれば、 ・災害関連法で救済できない避難(被災)者の対応法、生活保護他 ・被災市区町村応援職員確保システム ・プッシュ支援の情報収集等 についても解説いただきたかったです。
部屋が狭く、ちょっと疲れました。もうちょっと広いところだと良かったです。内容はとても良かったです。運営においては本当にありがとうございました。とても時間配分が良かったです。
演習を増やしてほしい。
研修内容が多くあり、今後の参考とさせていただきます。

講師アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(広島県)

●集計結果

	1. 非常にそ う思う	2. そう思う	3. どちらとも いえない	4. あまりそ う思わない	5. 全くそ う思わない	未回答
受講者の態度はよかったですか？	5	3	0	0	0	0
講義や演習はやりやすかったですか？	4	4	0	0	0	0



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

●最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。

回 答

36名を対象とするには、会場がやや狭い(すべての課目が講義形式ではなく、一部WS形式が含まれ、会場はWS形式の課目を行うには狭いと思います。)

特に意見等ございません。
(お願い)もし可能であれば自分の単元に関わるアンケート結果(評価やご意見)を後日ご案内いただければ幸いです。よろしく願いいたします。

会場が少し狭かった。

4. 静岡県

単元別アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(静岡県)

(設問1) この講義・演習の内容に対する満足度を100点満点で評価してください。

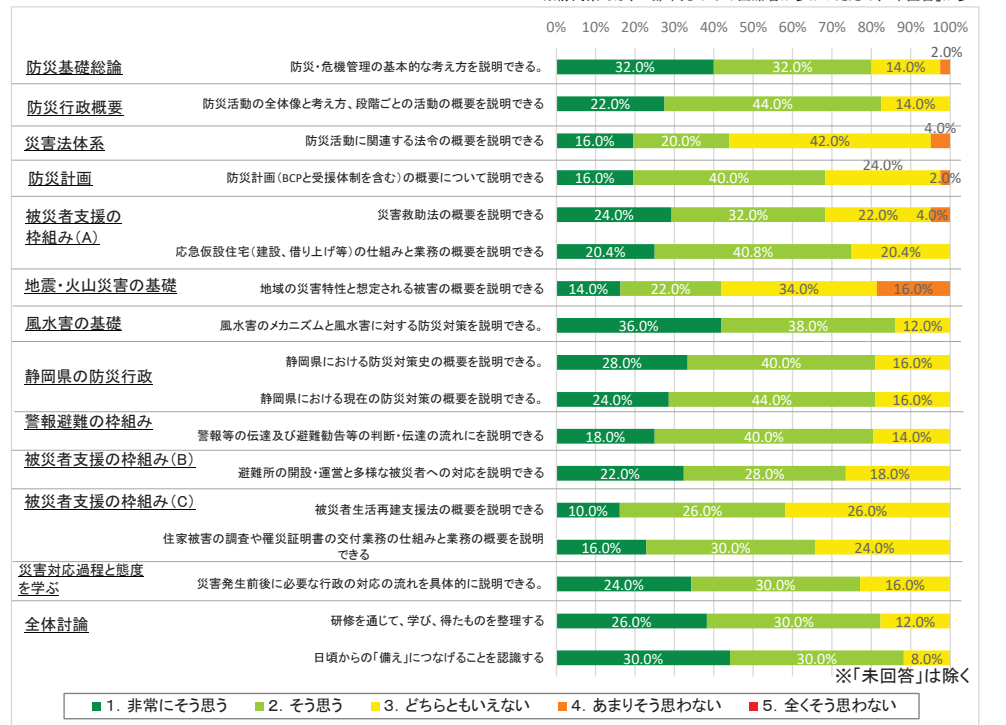
単元名		平均	標準偏差		
1 日 目	1限目	防災基礎総論	85.9	11.4	
		防災行政概要	82.6	11.4	
	2限目	災害法体系	76.3	15.7	
		防災計画	81.2	12.9	
	3限目	被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	84.5	11.6	
	4限目	地震・火山災害の基礎	63.5	20.4	
		風水害の基礎	87.2	10.5	
	5限目	静岡県の防災行政	84.1	11.6	
	2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	83.7	8.6
		2限目	被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	84.7	9.1
3限目		被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	84.6	11.0	
4限目		災害対応過程と態度を学ぶ	84.7	10.9	
5限目		全体討論	86.4	10.5	
全体平均		82.3	12.0		

(設問2-1) 学習目標を達成できましたか？

1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

単元名		達成目標	1	2	3	4	5	未回答	n = 50	
1 日 目	1限目	防災基礎総論	16	16	7	1	0	10		
		防災行政概要	11	22	7	0	0	10		
	2限目	災害法体系	8	10	21	2	0	9		
		防災計画	8	20	12	1	0	9		
	3限目	被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	12	16	11	2	0	9		
		被災者支援の枠組み(B)(仮設住宅)	10	20	10	0	0	9		
	4限目	地震・火山災害の基礎	7	11	17	8	0	7		
		風水害の基礎	18	19	6	0	0	7		
	5限目	静岡県の防災行政	静岡県における防災対策史の概要を説明できる。	14	20	8	0	0	8	
		静岡県の防災行政	静岡県における現在の防災対策の概要を説明できる。	12	22	8	0	0	8	
2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	9	20	7	0	0	14		
	2限目	被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	11	14	9	0	0	16		
	3限目	被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	5	13	13	0	0	19		
	4限目	被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	8	15	12	0	0	15		
	5限目	災害対応過程と態度を学ぶ	12	15	8	0	0	15		
5限目	全体討論	13	15	6	0	0	16			
		日頃からの「備え」につなげることを認識する	15	15	4	0	0	16		

※静岡県では、一部単元のみ出席者が多かったため、「未回答」が多い



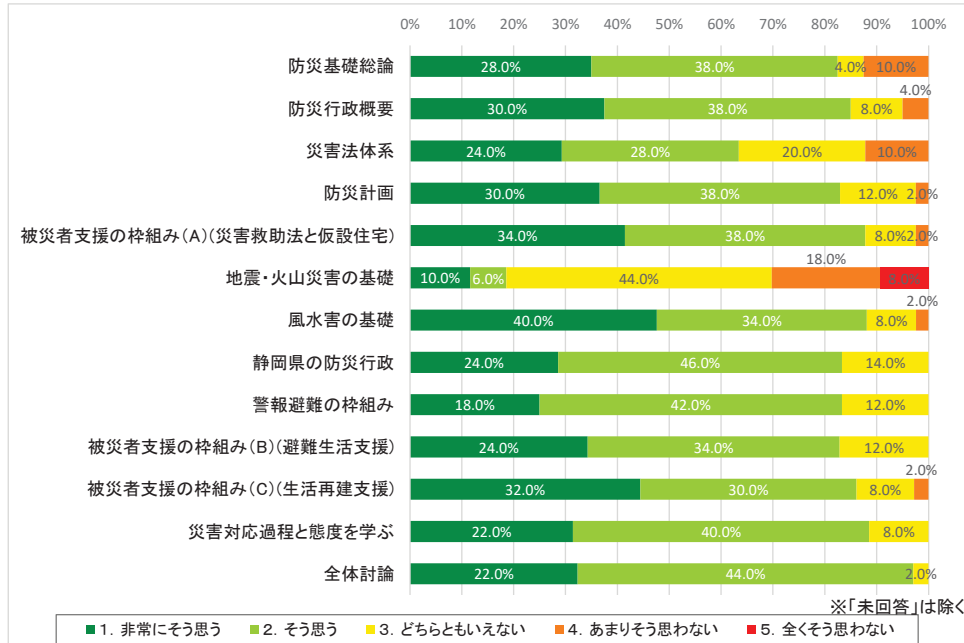
※「未回答」は除く

(設問2-2) 講義・演習の方法や進め方(話し方・態度・時間配分・作業・班割り等)は、理解しやすかったですか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 50

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答	
1 日 目	1限目	防災基礎総論	14	19	2	5	0	10
		防災行政概要	15	19	4	2	0	10
	2限目	災害法体系	12	14	10	5	0	9
		防災計画	15	19	6	1	0	9
	3限目	被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	17	19	4	1	0	9
	4限目	地震・火山災害の基礎	5	3	22	9	4	7
		風水害の基礎	20	17	4	1	0	8
5限目	静岡県の防災行政	12	23	7	0	0	8	
2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	9	21	6	0	0	14
	2限目	被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	12	17	6	0	0	15
	3限目	被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	16	15	4	1	0	14
	4限目	災害対応過程と態度を学ぶ	11	20	4	0	0	15
	5限目	全体討論	11	22	1	0	0	16

※静岡県では、一部単元のみのお出者が多かったため、「未回答」が多い



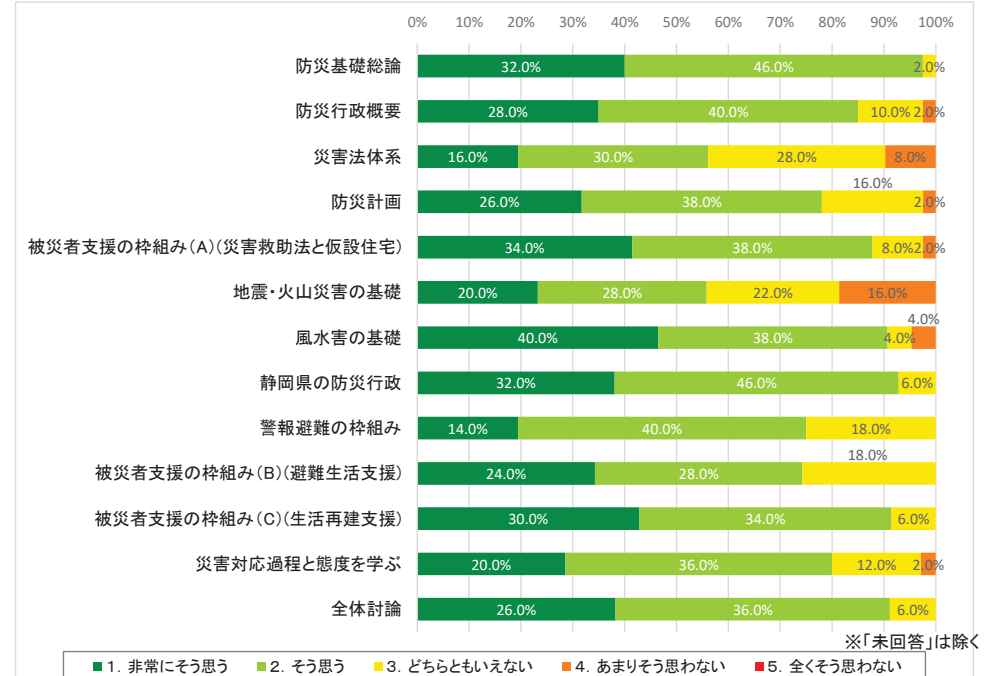
※「未回答」は除く

(設問2-3) テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切でしたか？
 1. 非常にそう思う / 2. そう思う / 3. どちらともいえない / 4. あまりそう思わない / 5. 全くそう思わない

n = 50

単元名		1. 非常に そう思う	2. そう思う	3. どちら ともいえない	4. あまり そう思わ ない	5. 全く そう思わ ない	未回答	
1 日 目	1限目	防災基礎総論	16	23	1	0	0	10
		防災行政概要	14	20	5	1	0	10
	2限目	災害法体系	8	15	14	4	0	9
		防災計画	13	19	8	1	0	9
	3限目	被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)	17	19	4	1	0	9
	4限目	地震・火山災害の基礎	10	14	11	8	0	7
		風水害の基礎	20	19	2	2	0	7
5限目	静岡県の防災行政	16	23	3	0	0	8	
2 日 目	1限目	警報避難の枠組み	7	20	9	0	0	14
	2限目	被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)	12	14	9	0	0	15
	3限目	被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)	15	17	3	0	0	15
	4限目	災害対応過程と態度を学ぶ	10	18	6	1	0	15
	5限目	全体討論	13	18	3	0	0	16

※静岡県では、一部単元のみのお出者が多かったため、「未回答」が多い



※「未回答」は除く

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】防災基礎総論

回答
前段が長くて、時間が足りないように感じました。
もう少し時間をかけていただければ、理解が深まったと思う。
時間が足りない。
シンプルで非常に分かりやすかった。考え方にハツとすることもあった。
全体を通して時間が不足しており、内容が駆け足になっている。もう少し時間をとって十分な説明がなされるようお願いしたい。
時間少なすぎです。
時間少ない。
可能であれば、もう少し講義時間をふやしても良いかと思う。
スタート時間の遅れから、説明しきれない部分があり残念でした。
ありがとうございました。
時間が短かった。

【1日目】防災行政概要

回答
具体的な話で非常に分かりやすかったと思います。
時間が足りない。
自分達が普段行っている業務を改めて頭のなかでまとめることができた。分かりやすく聞きやすかったです。
時間が短いです。
テキストの各ページごとに情報が多のに、きれいによくまとまっていて良かったです。
災救法の適用=県の責務による災害救助という考え方は、初めて国の方から聞いた気がします。法所管府省庁が変わるということは大切なことだと思いました。
字多い。
防災行政のなかでも発災後対応に絞った話になっていたように感じる。
時間内で説明できるテキスト内容ではなかった。はじめの説明であったように時間外に読み返す復習が必要。

【1日目】災害法体系

回答
資料が少し見にくかった。防災基礎総論と防災行政概要の講義がとてよかったです。比べてみました。
時間が短いです。
災対法の制定前はどのようなやり方で災害応急対応をしていたのかを説明すると、災対法制定の意味が理解できると思います。
字多い。法の類型別整理表がほしかったので助かった。
災害に関する法令は災害対策基本法関連以外は法制度について知らなかったため、頭を整理するのによい講義であった。

【1日目】防災計画

回答
受援計画(受援体制)の明確化、ISUTの利活用。
新ゴジラ...そういう余談が分かりやすいです。
自市ではなかなか手がつけられていないことが多い。
ISUTサイトは平常時でも利用できるか?
ISUTのシステムのことが知れてよかった。国でこのようなことを情報提供の支援があるのはよいです。
字多い。知りたい情報がなかった。
ISUTは大規模地震時は電源通信等が確保できるか? また入力の手間がどれほどか? 一目瞭然なのは大変よい。

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【1日目】被災者支援の枠組み(A)(災害救助法と仮設住宅)

回答
受講したい講義でした。
福祉部局にもっと声をかけるべきと感じた。
字多い。
概念から実務レベルまで幅広く説明があり分かりやすかった。
カラーの印字が読めませんでした。

【1日目】地震・火山災害の基礎

回答
基礎的な内容であった。時間を短縮してもよいのでは...
ほぼ資料を読んでいるだけでしたので、補足が欲しかったです。
自市にあまり関係のないことだったので聞きづらい箇所が多かった。
資料を読んでいるだけ。
気象については基本的に理解が難しいことが多い。講師も説明慣れしていないように感じた。
テキスト棒読みで眠たかったです。
時間がもう少し短くても良い。
事前学習でもよいと感じた。
専門用語が多く、それら用語の説明がなかったため分かりにくいところがあった。
ただ読むのではなく、大事なパワーポイントのスライドに時間をかけ、重要でないところはざらっと流すような進め方をしてほしかった。

【1日目】風水害の基礎

回答
基礎的、もう少し時間が欲しい。
いつ起こるか分からない地震も大事だが、風水害も忘れてはならない。
実務を行う上で迷っていたことがスッキリさせられる内容でした。
この部分は時間をかけてやってほしかった。
時間少ない。
もう少し時間を設けてほしかった。
説明は分かりやすいが、時間がほしい。

【1日目】静岡県の防災行政

回答
県、防災史について詳しく書かれている。
県の歴史がよく分かるような内容だった。
年度の早い時期にやっていた良かった。危機管理部の体制だけでなく、県全体(土木事務所等も含む)組織も示してほしかった。
防災計画や条例について学びたかったが、通常業務で手いっぱいになってしまい、なかなか学べていなかった部分を学べて良かった。
(欄外に記載あり)地域防災訓練直前の研修日程は、業務的には大変厳しかった。次回からは、日程を考慮してもらえればと思います。
年度のはじめに防災の新任職員を対象に実施したら100点満点。分かりやすかったです。
地震防災行政のあゆみがよくまとまっていると思います。防災行政、一般風水害についても知りたいですね。
風水害についても「静岡方式」のような考えで対策を行っているのでしょうか?
地域防災計画の内容を知りたかった。
過去をさかのぼり経緯を説明され、理解しやすかったが、前半をもっと簡略化し時間を短くしてもよかった。

(設問3) 改善点やご意見、ご要望があればお書きください。

【2日目】警報避難の枠組み

回答
ガイドラインの変更点がよく分かった。
警戒レベル等説明はできても住民の理解は難しいと思う。
再確認できました。
レベル4での避難勧告は実際に住民からも戸惑いの声が多い部分です。「勧告」という言葉と避難指示にギャップがあるからだと思いますので表現について改善を求めます。
字多い。
自助、共助を目指しているため、事前に正しい知識の周知が必要で、これが不足しているため対応が必要であることが分かった。

【2日目】被災者支援の枠組み(B)(避難生活支援)

回答
避難所に必要な資機材の整備に苦慮しています。基礎的な基準を示していただければ幸いです。
福祉ともっと連携して避難所のことを学んでいきたい。こういう講座に福祉もぜひ来て講座を受講してほしいです。
ペット同伴避難について、施設が足りず住民の避難もままならない状況であるが、全国の被災地の対応を知りたい。
もう少しじっくり時間がほしい内容だった。

【2日目】被災者支援の枠組み(C)(生活再建支援)

回答
もう少し自治体により沿ったものを。
時間が足りなかった。
説明の仕方が全講義のなかで分かりやすかった。
スピード感が大事であるが、スピードを得るには平時の計画、イメージが大切である。
今まで疑問だったことが分かるようになった。
GADMの仕組みを初めて知り、人事部については知っているのだけれど防災担当としてお恥ずかしい限りですが、もっと早く知りたかったです！！
聞き取りやすく分かりやすかった。
1カ月というのは住民感情に配慮して、ということで被災者のことを考えれば1日も早い罹災証明書を交付するのは当然。

【2日目】災害対応過程と態度を学ぶ

回答
県、町村の担当者と意見交換でき、有意義でした。
研修だから理想だが現実とは少し差があるなと思いました。
分からないところを調べ、他の機関の考えを調べてよかったです。
意見交換も含め、有意義なものとするのができた。
普段、防災の業務を行っていないのでハードルが高かったのですが、自ら考える機会ができてよかったです。
ワークショップが長くて疲れる。
実際に図上訓練することで理解が深まった。

【2日目】全体討論

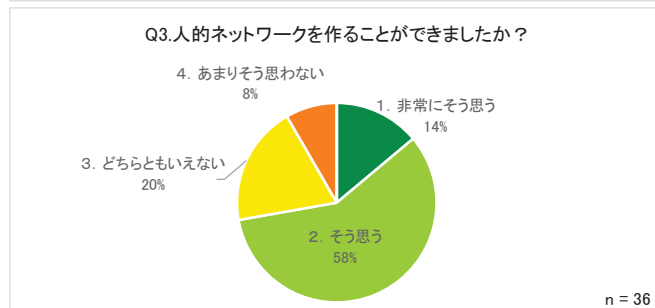
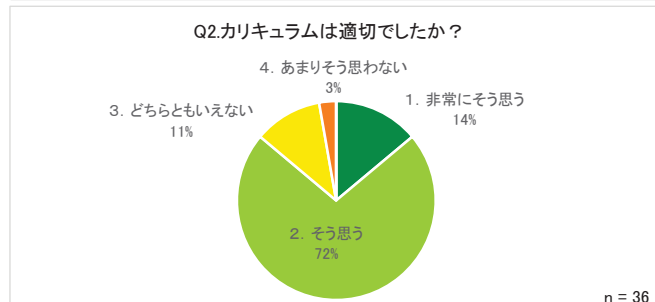
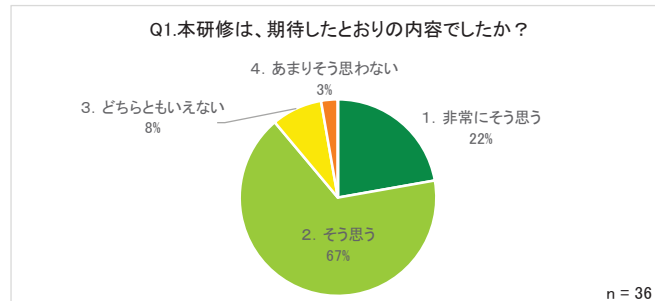
回答
よかったです。
個人的にうまくまとめられなかった。
1日目は長い講座と感じましたが、学べたことが多く、よい研修になってよかったです。
他市町との情報共有ができたのでよかったです。
2日間、内容の濃い研修でした。他の部署の職員にも受講してもらえればよかった。

最終日アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(静岡県)

●集計結果

	1. 非常にそう思う	2. そう思う	3. どちらともいえない	4. あまりそう思わない	5. 全くそう思わない	未回答
Q1.本研修は、期待したとおりの内容でしたか？	8	24	3	1	0	0
Q2.カリキュラムは適切でしたか？	5	26	4	1	0	0
Q3.人的ネットワークを作ることができましたか？	5	21	7	3	0	0



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

Q4.最後に研修の内容、運営や環境等について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。

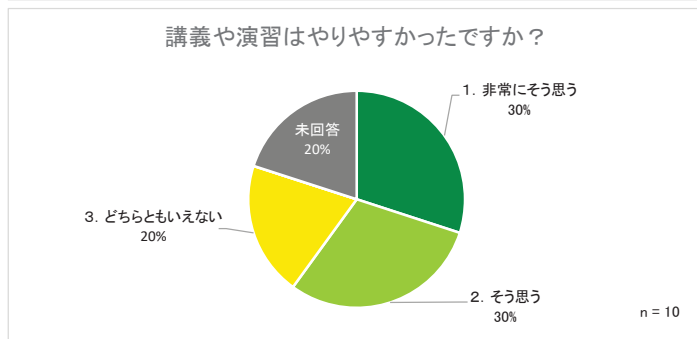
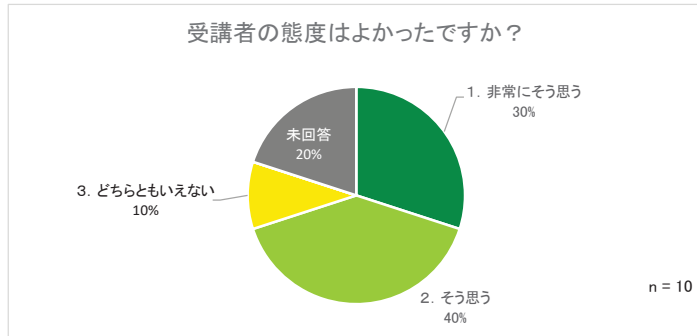
回答
2日間ありがとうございました。
他部署の職員も多く研修に参加してもらいたい内容でした。
時間が少々タイトでした。もう少し時間があれば、より深く学べたのではないかと思います。
罹災証明を発行する担当課(住家調査の課)の方も一緒に講座を受講して欲しいと思いました。福祉避難所の担当課についても常に防災と一緒に受講要請すべきだと思った。庁内において担当課で分けられている部分が多く、実災害の時はもちろんのこと、常に庁内の横軸を見直していく必要があると感じた。次いで、開始時間を遅める考慮をお願いしたい。9時開始ですと、庁舎を朝5時過ぎに出発する必要があり、前泊を考える必要がでてきてしまうので、もう少し考慮していただけただけなら有難いと思います。ありがとうございました。
他の市町の方や県の方と顔合わせできたのが大変よかったです。また、自分の防災力向上にも役立ちました。ありがとうございました。
ワークショップにて様々な業務を行う上での課題や対策など学ぶことができ実務を行ううえで、重要な項目等を改めて理解することができた。
研修の内容が「防災」のなかでも発災後に重きをおいて、事前に被害人口を減らすという点があり事例がないのかなという印象を受けた。また、マンパワーで乗り切るというワードがよく聞かれ、そもそも業務の効率化、特に情報技術の活用という点があり行われているのかが分かりづらかった。
ワークショップはもっと時間をかけてじっくりやってみたい。(他部署の職員も想定して)
地震や風水害の基礎を一から学ぶとともに、災害が起きたときの行政の対応、制度など幅広く学ぶことができました。
普段、防災の業務を行ってないのですが、防災分野がどのようなことをやっているのかが理解できてよかったです。
各講義の配分が短く、かなり駆け足の説明になることが多かった。もう少し、時間をとってもらったほうがいいのかと思う。
防災スペシャリスト養成研修としているのであれば、テーマを絞って掘り下げるような内容でもよいと思います。講師も「時間が無い」といって資料を読み切れないことも多々ありました。
実施時期が5月くらいならよかったかもしれないと感じました。
防災意識は参加する前よりかなり向上しました。同時にやらなければならない事前準備も多く、焦りも大きくなりました。
詰め込みすぎ。ボリューム多すぎ。年度当初に実施のほうが望ましい。
ワークショップが長いので疲れる。

講師アンケート 集計結果

令和元年度 地域研修(静岡県)

●集計結果

	1. 非常にそ う思う	2. そう思 う	3. どちらとも いえない	4. あまりそ う思わ ない	5. 全くそ う思 わない	未回答
受講者の態度はよかったですか？	3	4	1	0	0	2
講義や演習はやりやすかったですか？	3	3	2	0	0	2



■ 1. 非常にそう思う ■ 2. そう思う ■ 3. どちらともいえない ■ 4. あまりそう思わない ■ 5. 全くそう思わない ■ 未回答

●最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。

回 答

受講者の方々の態度がとてもよく、気持ちよく講義できました。ありがとうございました。