

平成 29 年度 「地域別総合防災研修」 集計結果

① 修了者数等のまとめ

| 都道府県 | 定員 | 応募者 ① | 受講者 | | | | | | | | | | 修了者 | | | | | | | | | | 参考 | |
|------------|-----|----------|------------|-------------|----------------|----------------|---------------|----|------------|-------------|----------------|----------------|---------------|----|-----|---|----|---|-----|----|---|---|--------------|------|
| | | | (うち 女性) | 国 (うち女性) | 都道府県 (うち女性) | 市区町村 (うち女性) | その他 (うち女性) | ② | (うち 女性) | 国 (うち女性) | 都道府県 (うち女性) | 市区町村 (うち女性) | その他 (うち女性) | 会場 | ②-① | | | | | | | | | |
| 全会場合計 | 450 | 434 | 371 | 25 | 46 | 0 | 91 | 11 | 230 | 14 | 4 | 0 | 345 | 20 | 46 | 0 | 74 | 8 | 221 | 12 | 4 | 0 | - | ▲ 89 |
| 北海道 (①北海道) | 50 | 48 | 47 | 3 | 8 | 0 | 3 | 0 | 36 | 3 | 0 | 0 | 47 | 3 | 8 | 0 | 3 | 0 | 36 | 3 | 0 | 0 | 外部施設 県庁隣接 | ▲ 1 |
| 東北 (④岩手県) | 50 | 60 | 54 | 2 | 10 | 0 | 14 | 2 | 28 | 0 | 2 | 0 | 53 | 1 | 10 | 0 | 13 | 1 | 28 | 0 | 2 | 0 | 外部施設 県庁隣接 | ▲ 7 |
| 中部 (⑦山梨県) | 50 | 39 | 31 | 3 | 3 | 0 | 7 | 2 | 21 | 1 | 0 | 0 | 25 | 3 | 3 | 0 | 4 | 2 | 18 | 1 | 0 | 0 | 外部施設 県庁隣接 | ▲ 14 |
| 中部 (⑧静岡県) | 50 | 54 | 45 | 5 | 10 | 0 | 8 | 1 | 27 | 4 | 0 | 0 | 45 | 5 | 10 | 0 | 8 | 1 | 27 | 4 | 0 | 0 | 県庁 | ▲ 9 |
| 北陸 (②福井県) | 50 | 31 | 23 | 2 | 2 | 0 | 4 | 1 | 17 | 1 | 0 | 0 | 22 | 1 | 2 | 0 | 4 | 1 | 16 | 0 | 0 | 0 | 外部施設 | ▲ 9 |
| 近畿 (⑤京都府) | 50 | 56 | 48 | 2 | 4 | 0 | 12 | 1 | 32 | 1 | 0 | 0 | 44 | 2 | 4 | 0 | 9 | 1 | 31 | 1 | 0 | 0 | 外部施設 県庁隣接 | ▲ 12 |
| 中国 (③島根県) | 50 | 32 | 26 | 3 | 1 | 0 | 9 | 3 | 16 | 0 | 0 | 0 | 23 | 1 | 1 | 0 | 8 | 1 | 14 | 0 | 0 | 0 | 外部施設 県庁隣接 | ▲ 9 |
| 四国 (⑥愛媛県) | 50 | 52 | 41 | 2 | 0 | 0 | 17 | 0 | 22 | 2 | 2 | 0 | 32 | 1 | 0 | 0 | 9 | 0 | 21 | 1 | 2 | 0 | 県庁 | ▲ 20 |
| 九州 (⑨大分県) | 50 | 62 | 56 | 3 | 8 | 0 | 17 | 1 | 31 | 2 | 0 | 0 | 54 | 3 | 8 | 0 | 16 | 1 | 30 | 2 | 0 | 0 | 県庁 | ▲ 8 |

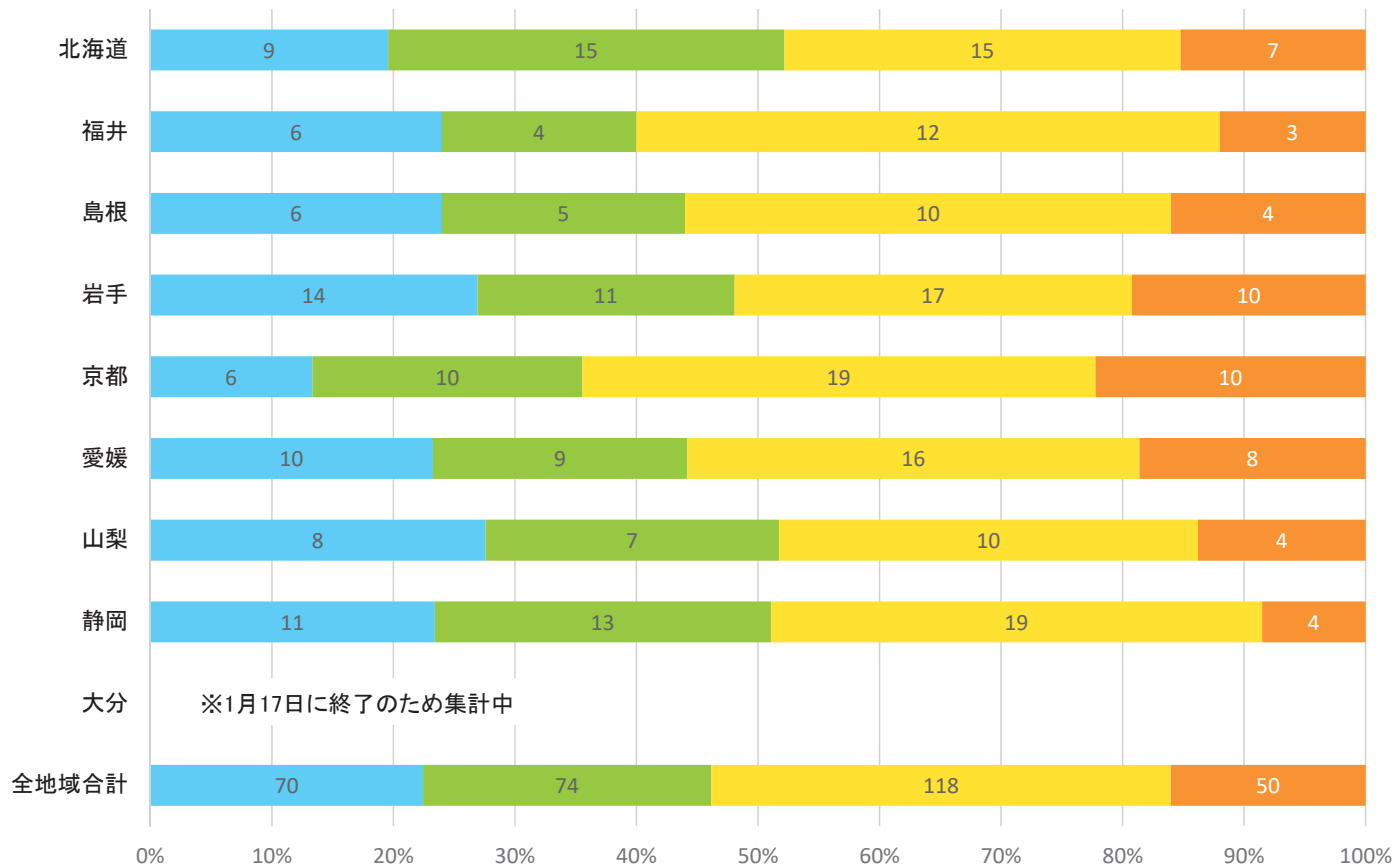
※応募者数とは、事前キャンセルも含む研修初日の受付までの人数(研修2日間欠席者を含む)
 ※受講者数とは、1日のみの受講者も含む人数(研修2日間欠席者は除く)
 ※内閣府OJT研修生は派遣元の所属

② 事前アンケート

設問 1. 年齢

■ 30歳以下 ■ 31～40歳以下 ■ 41～50歳以下 ■ 51歳以上

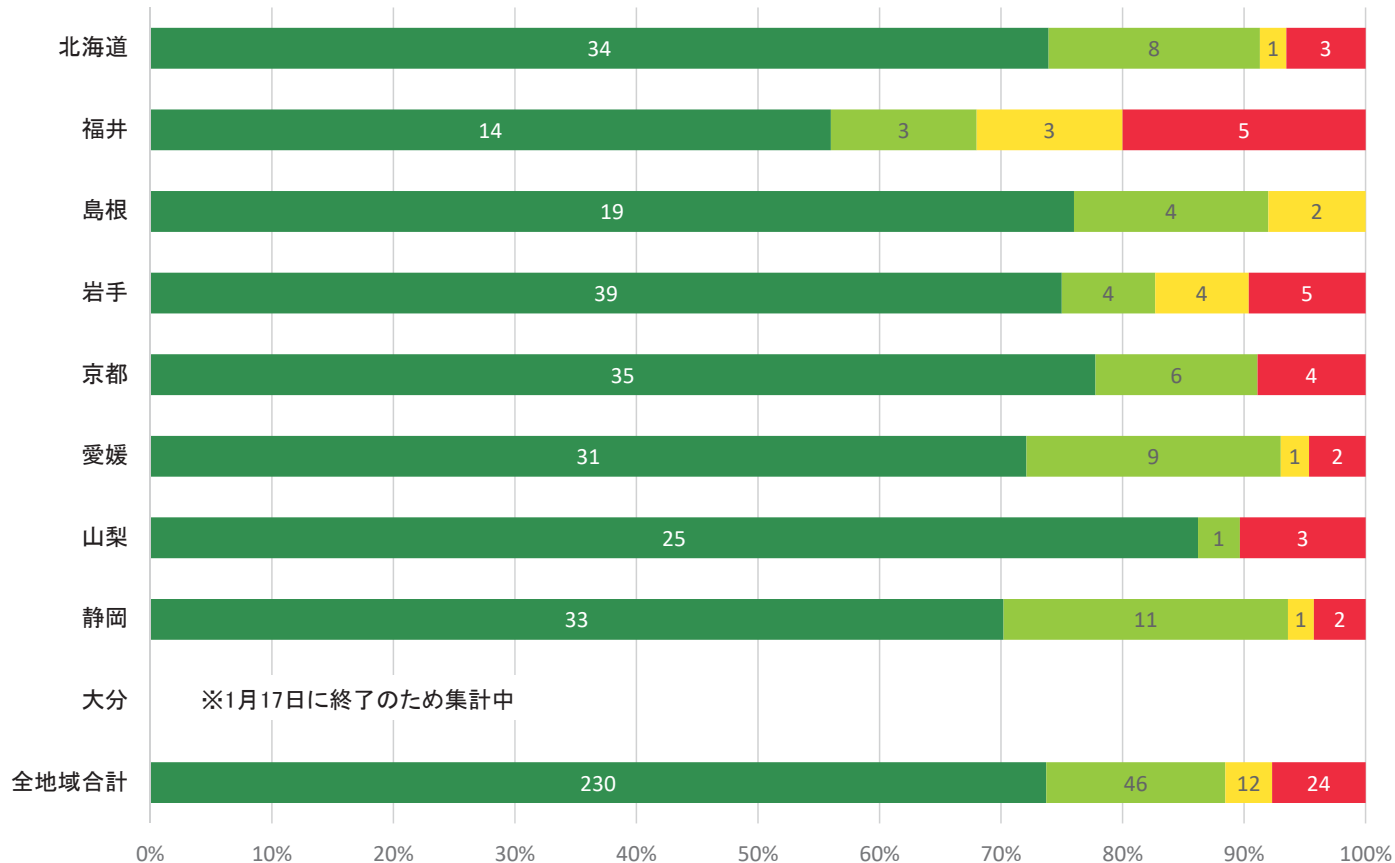
グラフ内数字：(人)



設問 2. 職種

■ 行政事務職 ■ 技術職 ■ 消防職 ■ その他

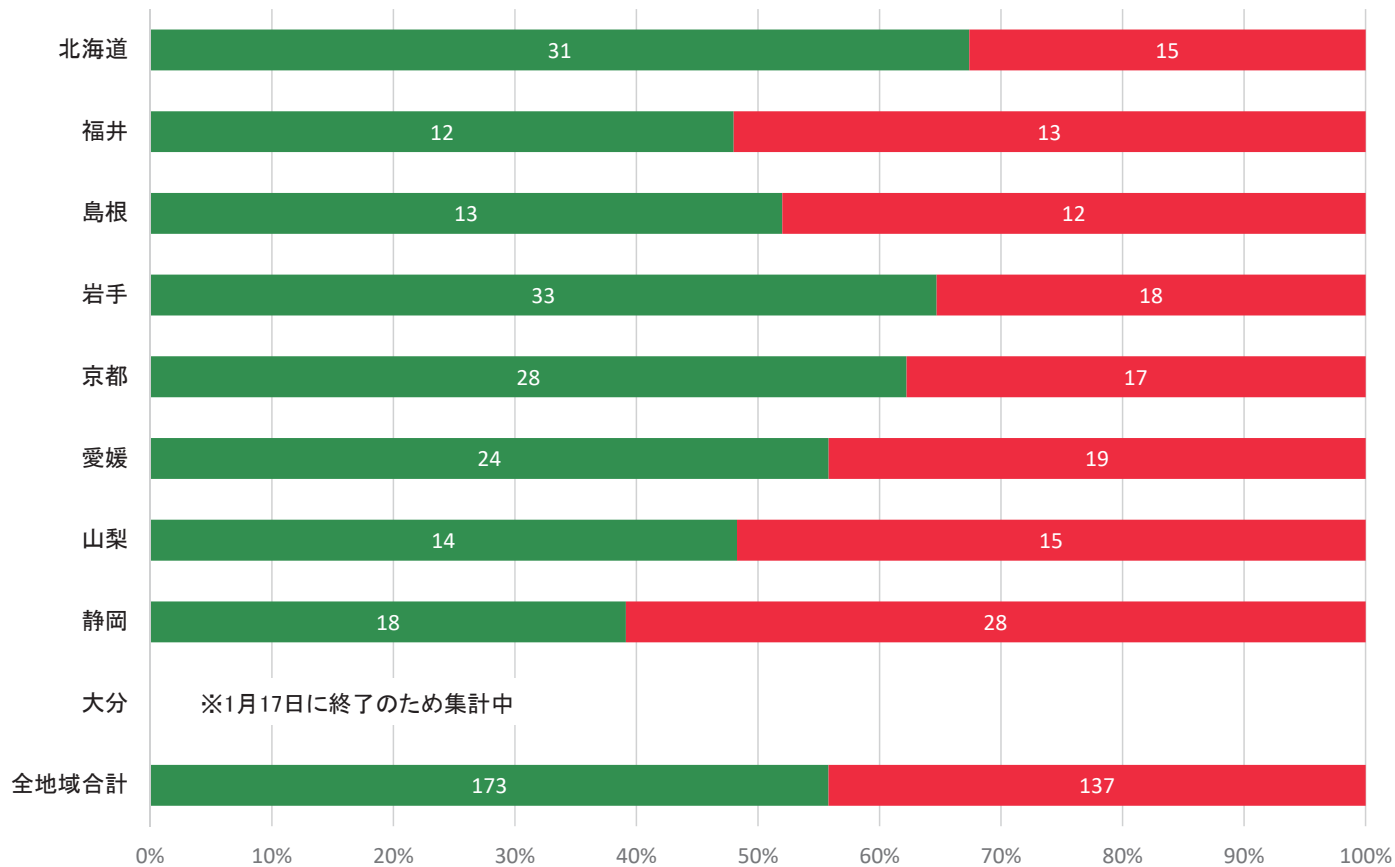
グラフ内数字：(人)



設問3-1. 自治体（管轄）内での災害対応の業務経験（人）

■ある ■ない

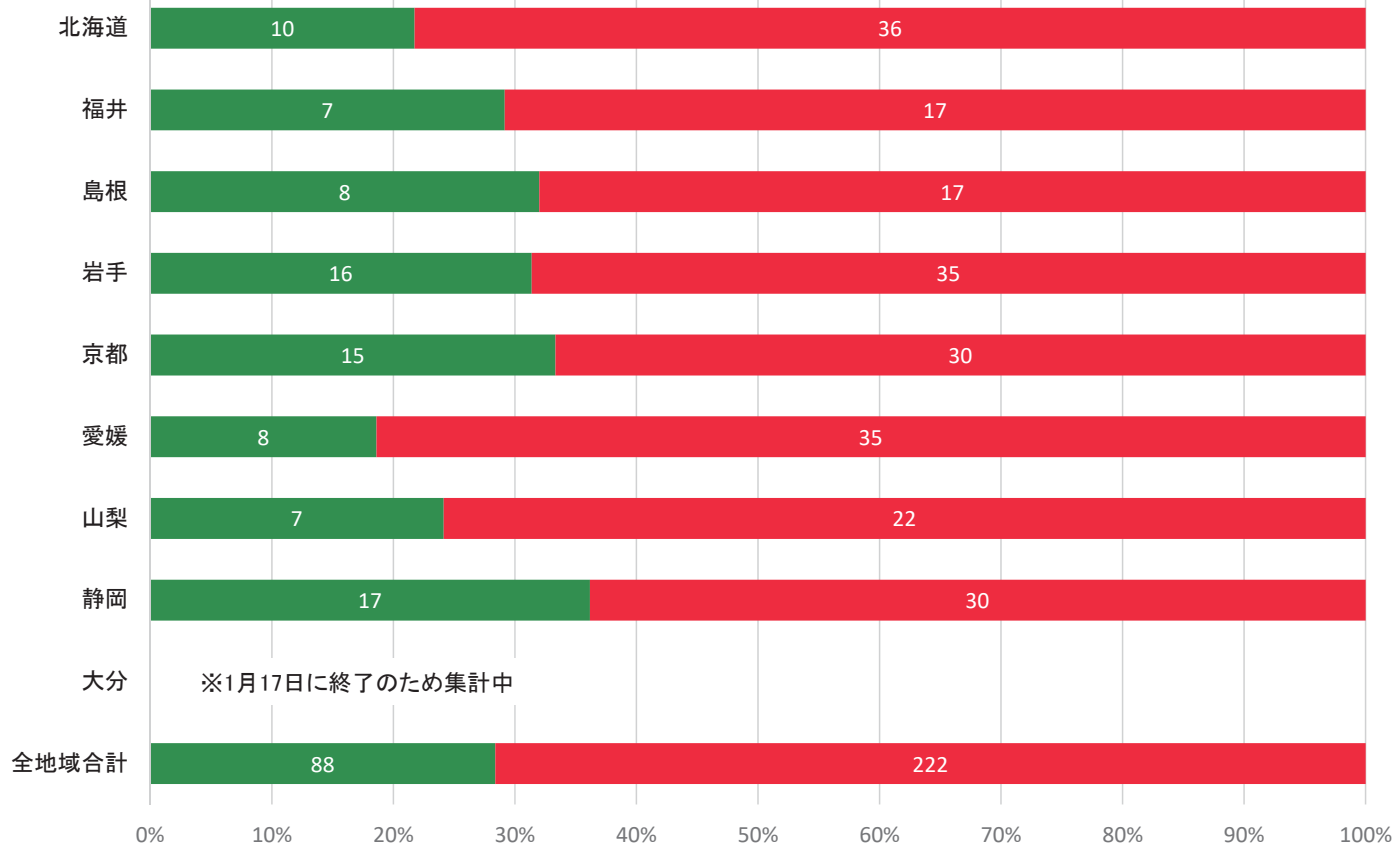
グラフ内数字：(人)



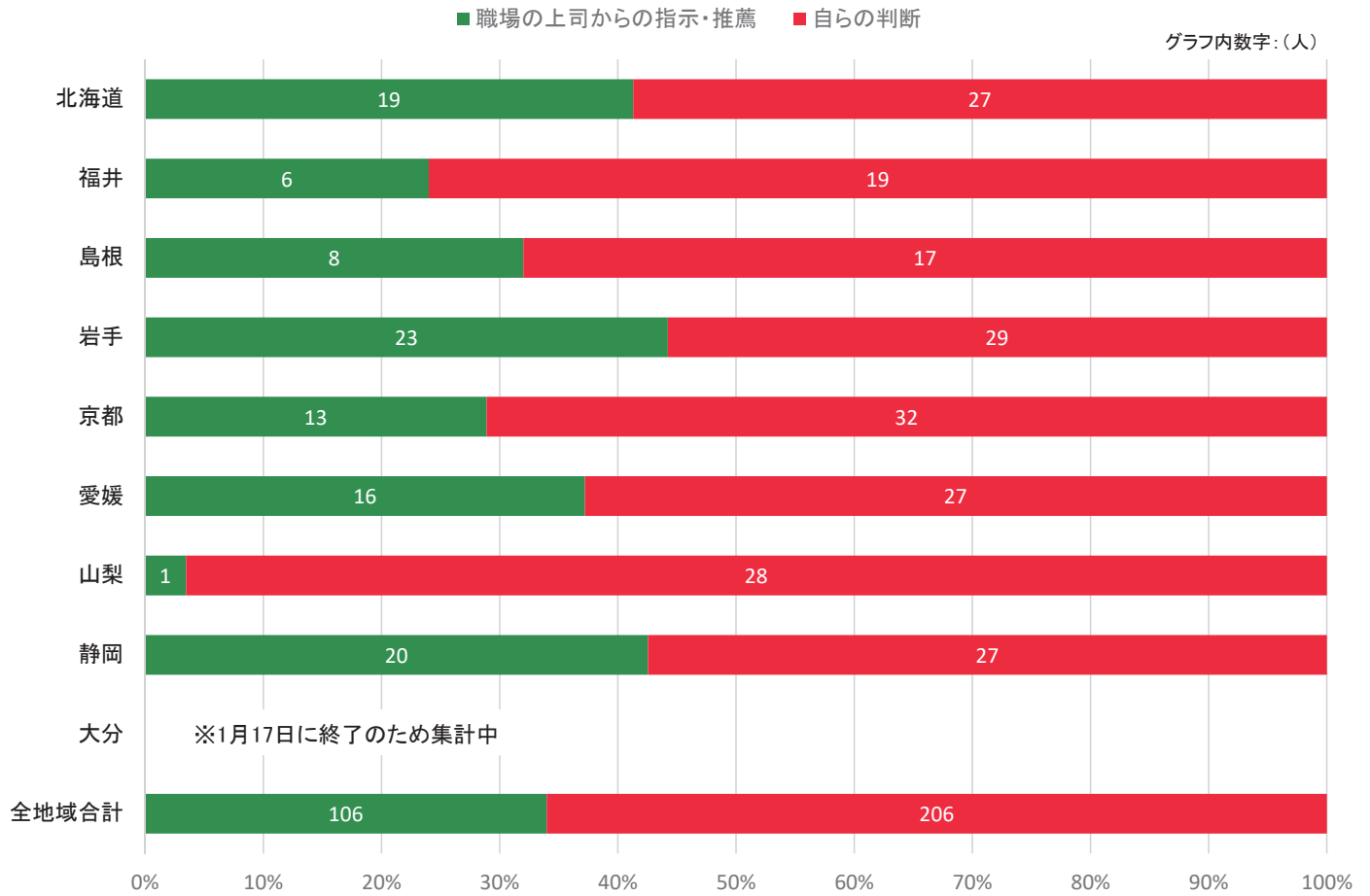
設問4-1. 他の自治体（管轄）の災害対応への応援の経験（人）

■ある ■ない

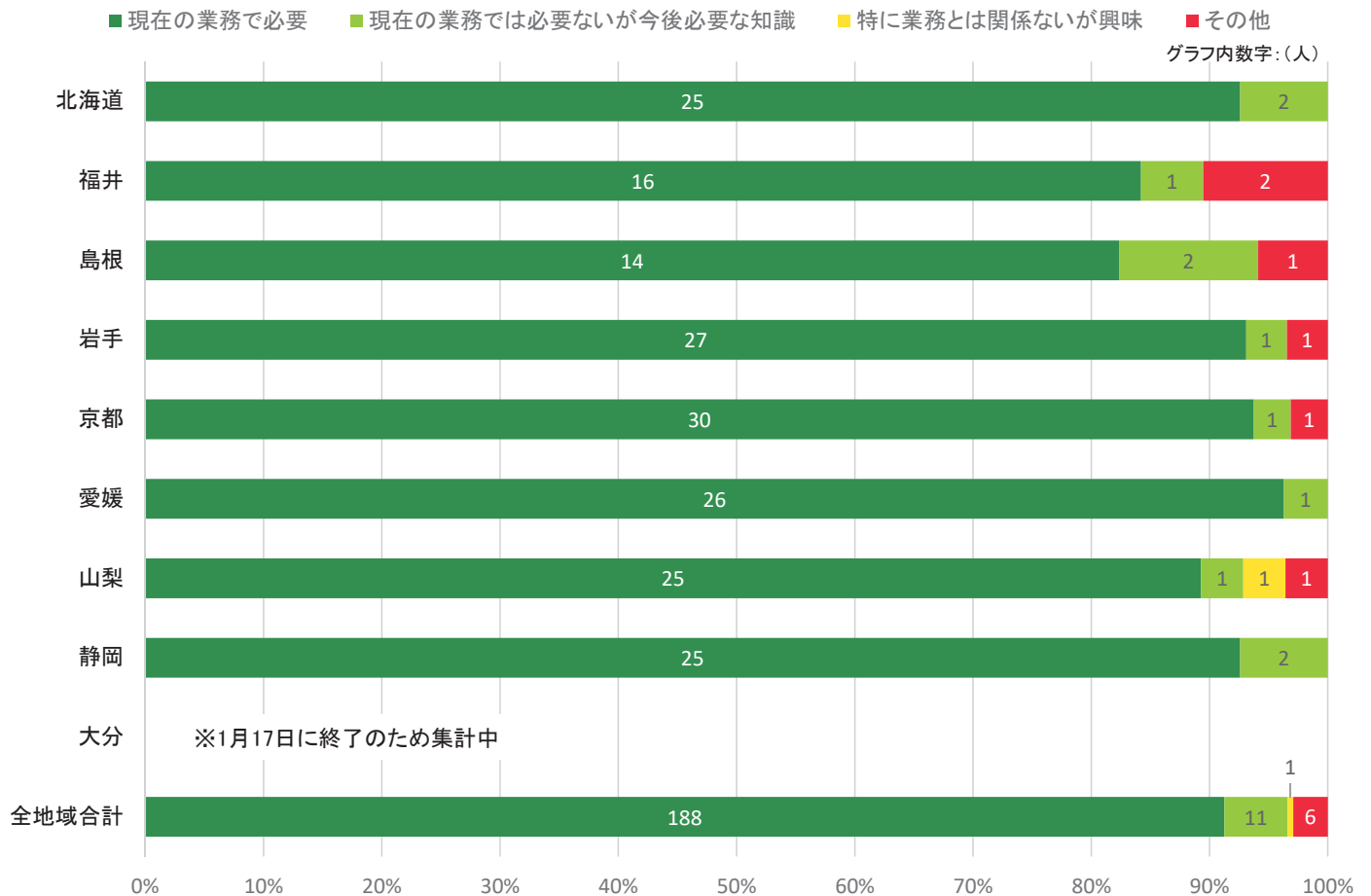
グラフ内数字：(人)



設問5-1. 本研修を受講しようと思ったきっかけ（人）



設問5-2. 受講の動機（人） ※設問5-1で「自らの判断」を選んだ人のみ回答



設問6. 受講に際して期待することや習得したい内容 意見整理

■ :意見数が4以上の意見

| 項目(単元等) | 研修に期待すること、習得したい内容 | 詳細 | 意見数 | 研修の実施状況 |
|----------|-----------------------|---|-----|-----------------|
| 1 防災知識全般 | 1 最新の知識 | | 1 | |
| | 2 基礎知識 | | 8 | 防災行政概要で実施 |
| | 3 心構え | | 1 | |
| | 4 防災全般の知識 | 基礎知識も含め、国や自治体の責務・あるべき姿 | 24 | 防災行政概要で実施 |
| | 5 防災全般の技能 | | 1 | |
| | 6 防災活動の流れ | | 3 | |
| | 7 災害への備え | 水害対策(ソフト・ハード) | 4 | 防災行政概要で実施 |
| | 8 防災体制 | | 2 | |
| | 9 仕組み | | 1 | |
| | 10 防災体系の仕組み | | 1 | |
| 2 災害対応 | 11 基礎知識 | | 1 | |
| | 12 災害対応に必要な知識 | 地震、風水害、心構え | 31 | 防災行政 地域の災害特性で実施 |
| | 13 災害対応の流れ | | 3 | |
| | 14 災害対応時に優先すべき業務の判断基準 | | 1 | |
| | 15 災害対策本部の運営 | ポイント、体制、あり方、役割、指揮、人員配置・動員、指示系統、判断、情報処理、他機関との連携・協力 | 11 | 実施していない |
| | 16 災害時の情報処理 | | 2 | |
| | 17 情報処理・情報伝達 | | 2 | |
| | 18 部局間の調整 | | 1 | |
| | 19 現場での情報記録の方法 | | 1 | |
| | 20 災害発生前後の対応 | | 2 | |
| | 21 災害発生直後の災害対応 | 対応の方法、判断、行動、連絡体制、ポイント | 6 | 防災行政概要で実施 |
| | 22 災害時の行政機関の対応 | | 1 | |
| | 23 他機関・部署との連携 | | 1 | |
| | 24 情報共有方法 | | 1 | |
| | 25 判断に必要な知識 | | 1 | |
| | 26 防災所管課として災害対応、判断 | やるべき事・やってはいけない事、判断 | 3 | |
| | 27 リーダーとしての判断スキル | | 1 | |
| | 28 災害時の各機関の役割 | | 1 | |
| | 29 省庁横断的な災害対応 | | 1 | |
| | 30 女性の役割 | | 1 | |
| | 31 女性の防犯 | | 1 | |
| | 32 土木に起因した災害対応 | | 1 | |

設問6. 受講に際して期待することや習得したい内容 意見整理(つづき)

■ :意見数が4以上の意見

| 項目(単元等) | 研修に期待すること、習得したい内容 | 詳細 | 意見数 | 研修の実施状況 |
|-------------------|-----------------------|--|-----|-------------|
| 3 ②法体系 | 33 基本的な法体系 | | 1 | |
| | 34 法律 | | 4 | 災害法体系で実施 |
| 4 ③防災計画 | 35 防災計画に必要な知識 | | 1 | |
| | 36 災害対応計画 | | 1 | |
| | 37 BCPの改定 | | 1 | |
| | 38 受援計画の策定 | | 1 | |
| | 39 地区防災計画 | | 1 | |
| 5 ④地域の災害特性 | 40 災害発生メカニズム | | 1 | |
| | 41 基準の根拠 | | 1 | |
| | 42 地域の災害特性 | | 3 | |
| | 43 避難勧告等の発令時の気象情報 | | 1 | |
| 6 ⑤災害の対応過程と態度 | 44 河川管理等の専門的な知識 | | 1 | |
| | 45 災害の対応過程 | | 2 | |
| 7 ⑥警報避難 | 46 他自治体のタイムライン | 事例 | 1 | |
| | 47 警報避難の枠組み | | 2 | |
| | 48 避難勧告等の判断 | 災害発生前後の災害対応、タイミング、判断の考え方、判断基準・解除基準、事例、風水害対応のデータの見方 | 10 | 警報避難の枠組みで実施 |
| | 49 避難情報の伝達 | | 1 | |
| | 50 安全な避難の方法、移動方法 | | 1 | |
| | 51 避難行動要支援者への対応 | | 1 | |
| | 52 防災気象情報発表後の他機関の防災対応 | | 1 | |
| 8 ⑦被災者支援 | 53 情報伝達 | | 1 | |
| | 54 被災者支援の枠組み | | 2 | |
| | 55 被災者支援に係る法律 | 活用法含む、災害救助法から被災者再建支援法への支援の切り替え | 2 | |
| | 56 災害時要配慮者への支援 | | 1 | |
| 9 ⑧交通確保・物資物流・広域応援 | 57 物資物流の流れ | | 1 | |
| | 58 交通・物流対策 | | 1 | |
| | 59 物資の受け渡し | | 1 | |
| | 60 応援・受援 | 広域応援、広域応援も含め、ノウハウ | 3 | |
| | 61 広域災害時の対策 | | 1 | |

設問6. 受講に際して期待することや習得したい内容 意見整理（つづき）

■ : 意見数が4以上の意見

| 項目（単元等） | 研修に期待すること、習得したい内容 | 詳細 | 意見数 | 研修の実施状況 |
|------------------|---------------------------|------------------------|-----|----------------------------------|
| 10 ⑨自助・共助の取り組み促進 | 62 住民啓発 | 備え、災害時の行動 | 5 | 自助・共助の取り組み促進で実施 |
| | 63 自助・共助の取り組み促進 | 事例 | 5 | 自助・共助の取り組み促進で実施 |
| | 64 自主防災組織の対策 | 組織化・活動に有効な対策、組織率を向上の方法 | 2 | |
| 11 事例・経験談・教訓 | 65 防災対策の事例 | | 7 | 災害対応過程と態度を学ぶ（演習）で実施 ※内容には改善の余地あり |
| | 66 最新の防災・減災の取り組み事例 | | 1 | |
| | 67 災害対応の事例 | | 7 | 災害対応過程と態度を学ぶ（演習）で実施 ※内容には改善の余地あり |
| | 68 災害対応の教訓 | | 3 | |
| | 69 失敗事例、改善案 | | 1 | |
| | 70 災害対応経験談 | 参加者からの災害対応経験談 | 6 | 災害対応過程と態度を学ぶ（演習）で実施 ※内容には改善の余地あり |
| | 71 災害対応経験時の問題点 | | 1 | |
| 12 意見交換 | 72 参加者との意見交換 | | 1 | |
| | 73 近隣府県の防災担当者との意見交換 | | 1 | |
| 13 人的ネットワークの形成 | 74 防災担当職員と交流 | 情報交換できる関係構築 | 1 | |
| 14 その他 | 75 「有明の丘研修」で受講できなかった内容の補完 | | 3 | |
| | 76 国としての政策 | | 1 | |
| | 77 災害対策本部の空間レイアウト | | 1 | |
| | 78 防災士等との連携 | | 1 | |
| | 79 文化人類学の観点から分析した災害 | | 1 | |
| | 80 避難所開設までの流れ | | 1 | |
| | 81 避難所運営の知識 | | 1 | |
| | 82 災害時のペット対応 | | 1 | |
| | 83 災害廃棄物の知識 | | 1 | |
| | 84 防災教育の在り方 | | 1 | |
| | 85 防災指導者の養成手法 | | 1 | |
| | 86 業務の幅や活動範囲等の拡充 | | 1 | |
| | 87 新しい何かを発見したい | | 1 | |

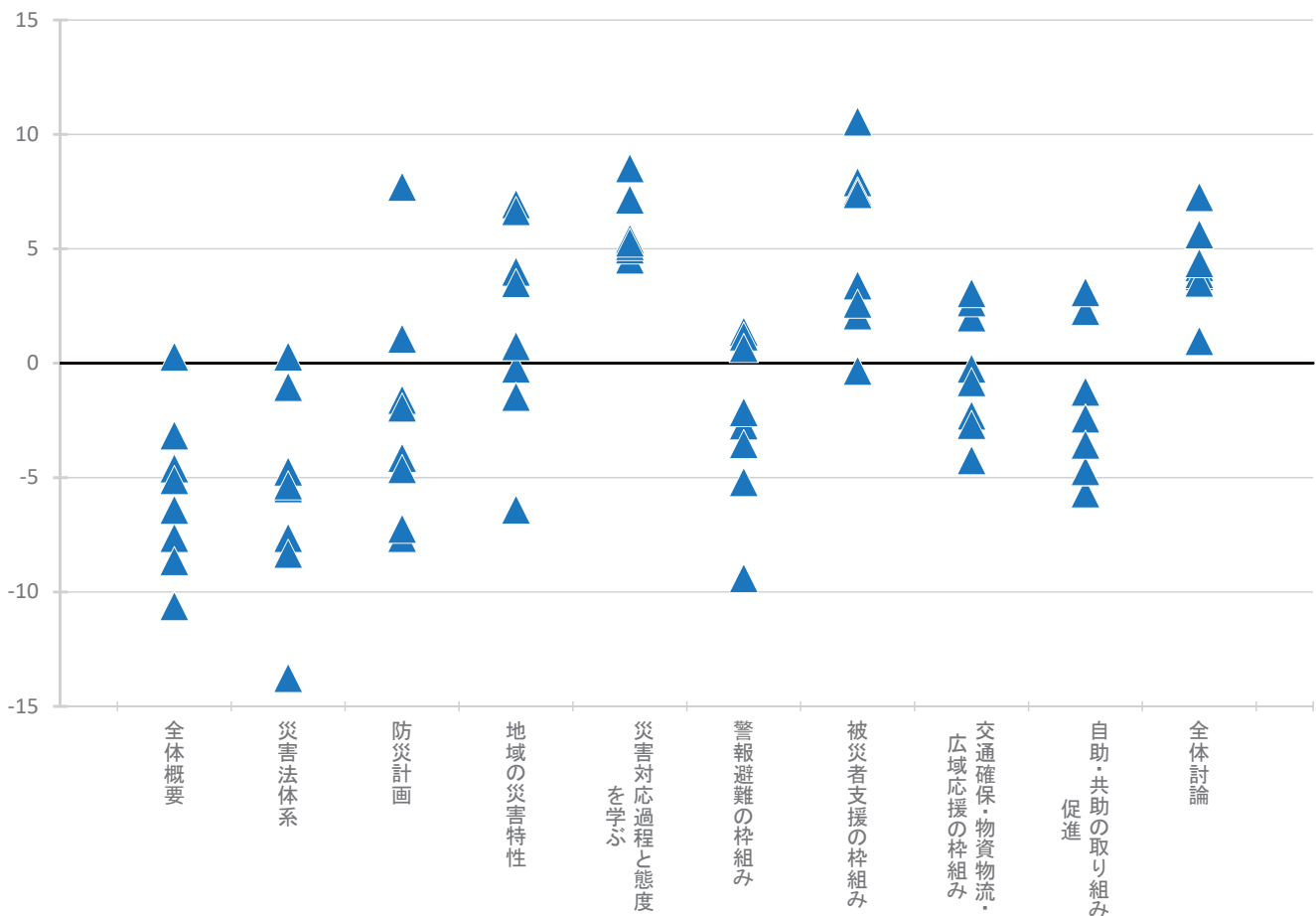
③ 受講者単元別アンケート

単元ごとの講座内容の満足度

(点)

| 単元名 | 北海道 | 福井 | 島根 | 岩手 | 京都 | 愛媛 | 山梨 | 静岡 | 平均 |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| 防災行政 | 75.76 | — | — | — | — | — | — | — | 75.76 |
| 全体概要 | — | 74.09 | 74.79 | 79.26 | 83.22 | 73.09 | 76.92 | 68.18 | 76.04 |
| 災害法体系 | — | 77.27 | 76.46 | 78.52 | 69.18 | 78.49 | 79.04 | 70.47 | 75.18 |
| 防災計画 | — | 81.14 | 73.96 | 79.72 | 81.00 | 73.57 | 81.15 | 86.51 | 79.98 |
| 地域の災害特性 | 77.00 | 82.50 | 85.20 | 87.36 | 89.89 | 78.94 | 86.73 | 77.33 | 83.12 |
| 災害対応過程と態度を学ぶ | 87.93 | 88.18 | 89.72 | 88.83 | 88.37 | 83.32 | 87.23 | 84.07 | 87.22 |
| 警報避難の枠組み | 84.78 | 83.91 | 78.48 | 84.52 | 80.80 | 74.66 | 70.68 | 73.60 | 79.58 |
| 被災者支援の枠組み | 86.80 | 90.65 | 80.87 | 94.42 | 90.45 | 85.59 | 82.17 | 81.40 | 87.25 |
| 交通確保・物資物流・広域応援の枠組み | 85.40 | 82.50 | 83.86 | 79.62 | 82.11 | 75.91 | 77.38 | 81.86 | 81.21 |
| 自助・共助の取り組み促進 | 82.15 | 77.05 | 83.48 | 79.13 | 78.22 | 75.78 | 76.52 | 81.90 | 79.49 |
| 全体討論 | 87.60 | 90.00 | 85.00 | 87.75 | 86.46 | 83.83 | 81.05 | 83.17 | 85.85 |
| 地域ごとの平均 | 83.40 | 82.74 | 81.20 | 83.86 | 82.94 | 78.20 | 80.08 | 78.80 | — |

各地域の単元ごとの講座内容の満足度の差分

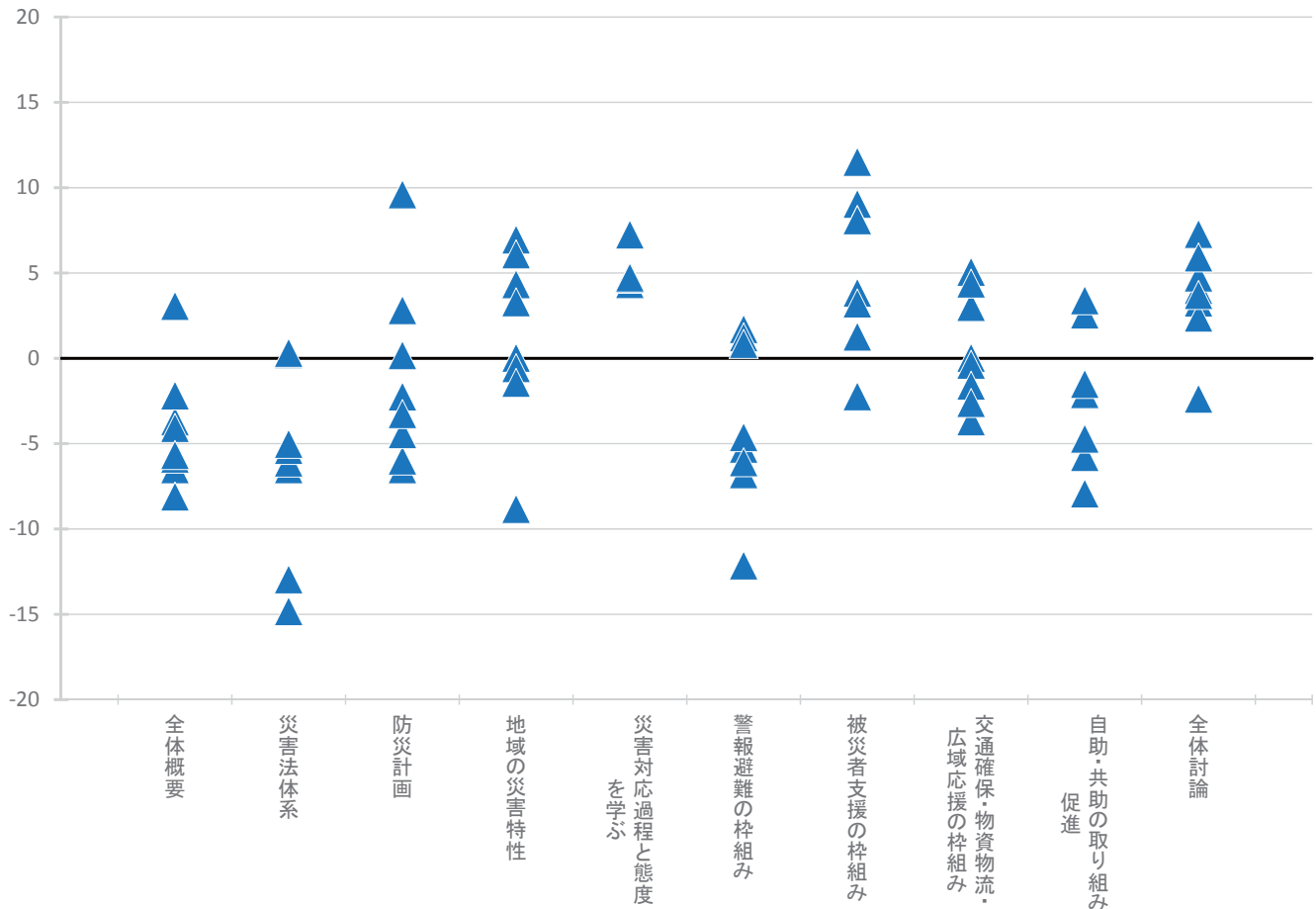


単元ごとの講師の評価

(点)

| 単元名 | 北海道 | 福井 | 島根 | 岩手 | 京都 | 愛媛 | 山梨 | 静岡 | 平均 |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| 防災行政 | 77.33 | — | — | — | — | — | — | — | 77.33 |
| 全体概要 | — | 76.59 | 78.96 | 80.56 | 86.67 | 73.09 | 80.19 | 71.36 | 78.47 |
| 災害法体系 | — | 76.36 | 77.29 | 79.63 | 68.78 | 79.00 | 82.69 | 66.51 | 75.12 |
| 防災計画 | — | 80.23 | 76.67 | 80.19 | 83.78 | 75.49 | 85.19 | 89.07 | 81.90 |
| 地域の災害特性 | 75.00 | 82.50 | 87.00 | 87.92 | 90.56 | 78.18 | 88.46 | 78.02 | 83.34 |
| 災害対応過程と態度を学ぶ | 88.15 | 86.82 | 89.92 | 89.30 | 88.26 | 83.55 | 89.62 | 84.19 | 87.49 |
| 警報避難の枠組み | 85.54 | 83.70 | 75.87 | 85.48 | 78.30 | 74.14 | 70.23 | 73.37 | 79.13 |
| 被災者支援の枠組み | 87.67 | 91.52 | 80.43 | 96.15 | 91.70 | 86.85 | 83.64 | 82.67 | 88.40 |
| 交通確保・物資物流・広域応援の枠組み | 86.84 | 82.50 | 87.73 | 80.94 | 83.22 | 77.15 | 79.75 | 83.84 | 82.79 |
| 自助・共助の取り組み促進 | 82.37 | 74.55 | 85.22 | 78.85 | 78.89 | 76.66 | 80.87 | 82.86 | 80.11 |
| 全体討論 | 87.83 | 89.76 | 87.39 | 87.90 | 85.98 | 84.67 | 80.00 | 83.17 | 86.04 |
| 地域ごとの平均 | 83.83 | 82.47 | 82.66 | 84.64 | 83.60 | 78.76 | 82.37 | 79.46 | — |

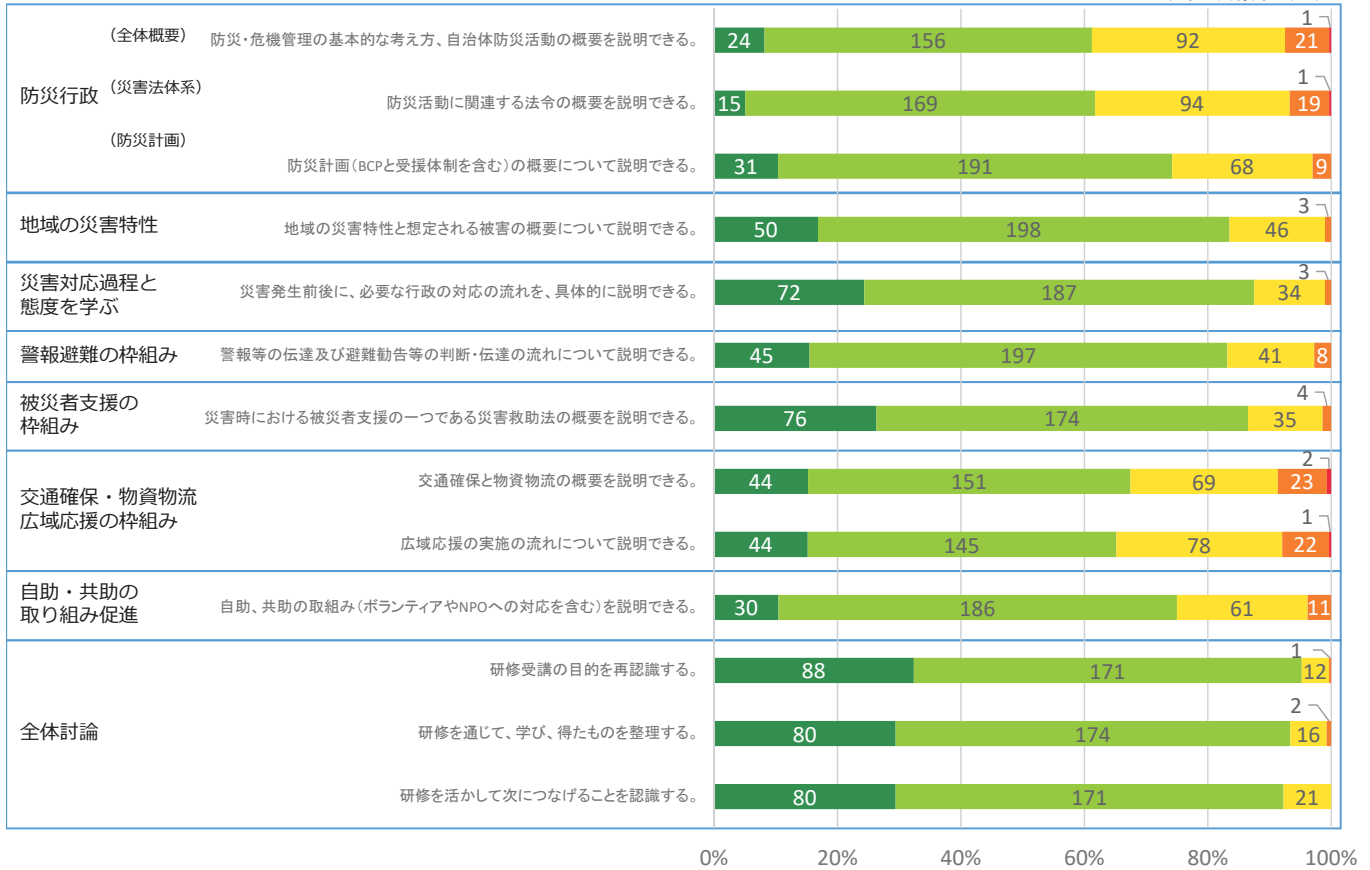
各地域の単元ごとの講師の評価の差分



学習目標が理解できた

■非常にそう思う ■そう思う ■どちらともいえない ■あまりそう思わない ■全くそう思わない

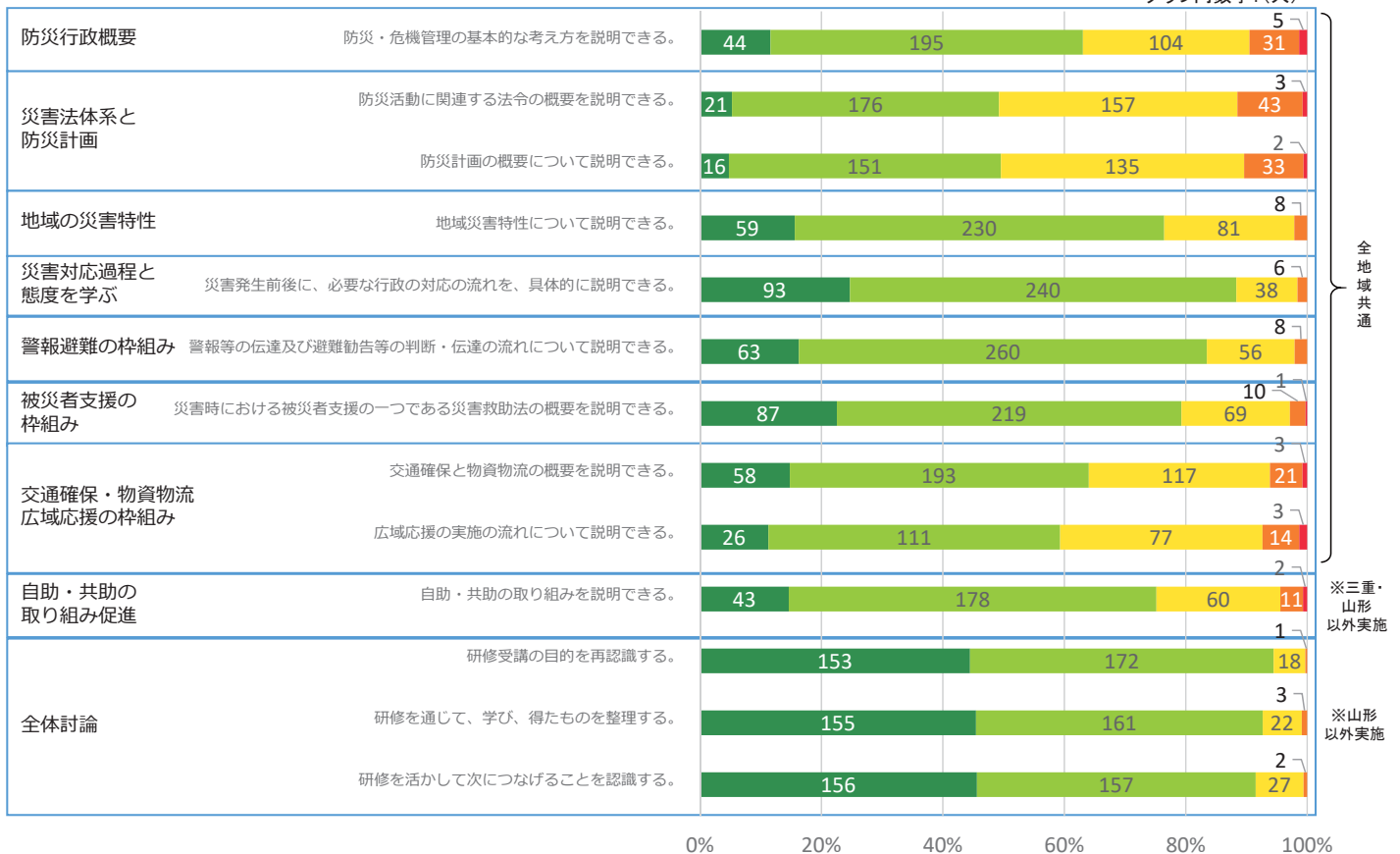
グラフ内数字:(人)



(参考：H28 地域別) 学習目標が理解できた

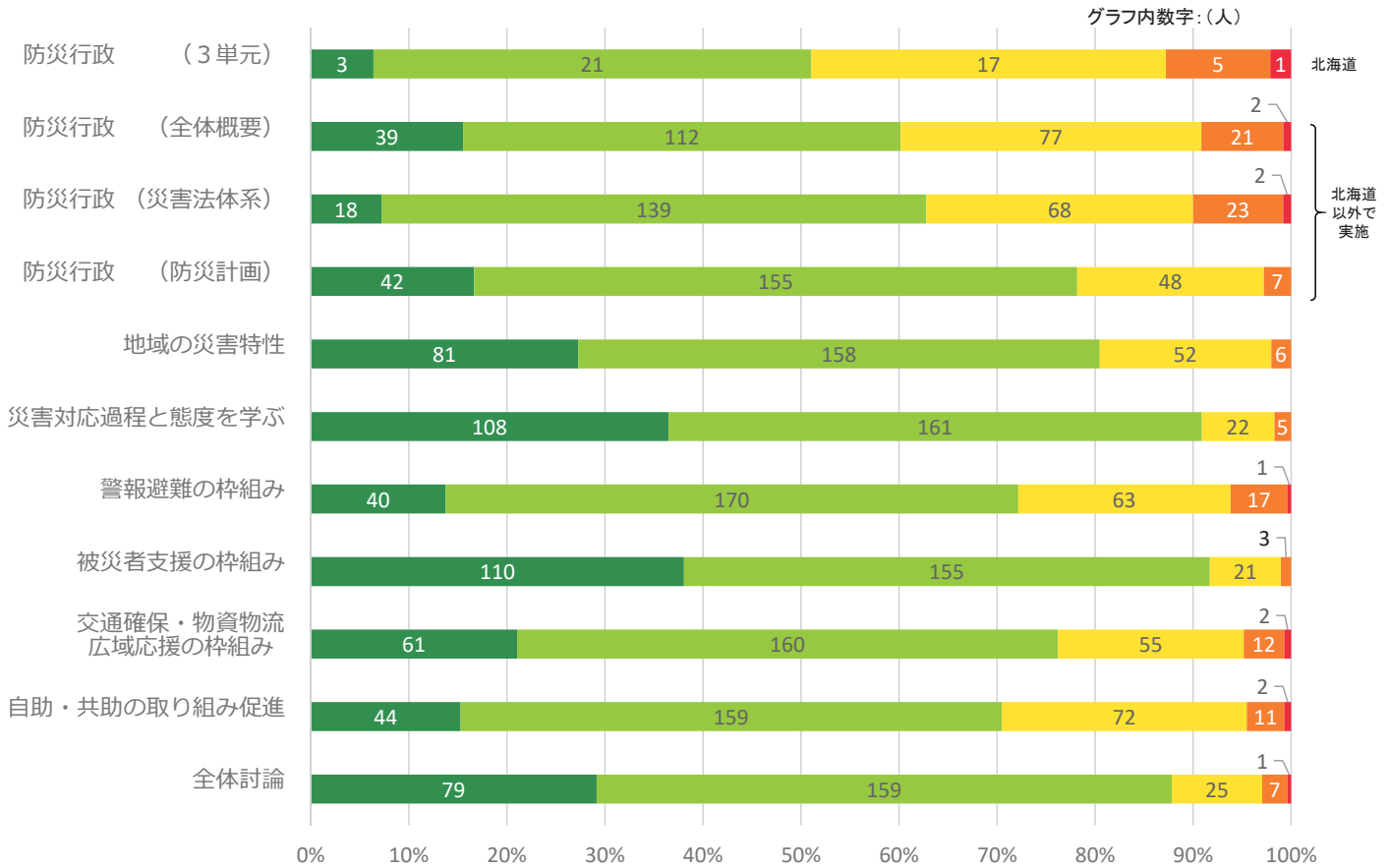
■非常にそう思う ■そう思う ■どちらともいえない ■あまりそう思わない ■全くそう思わない

グラフ内数字:(人)

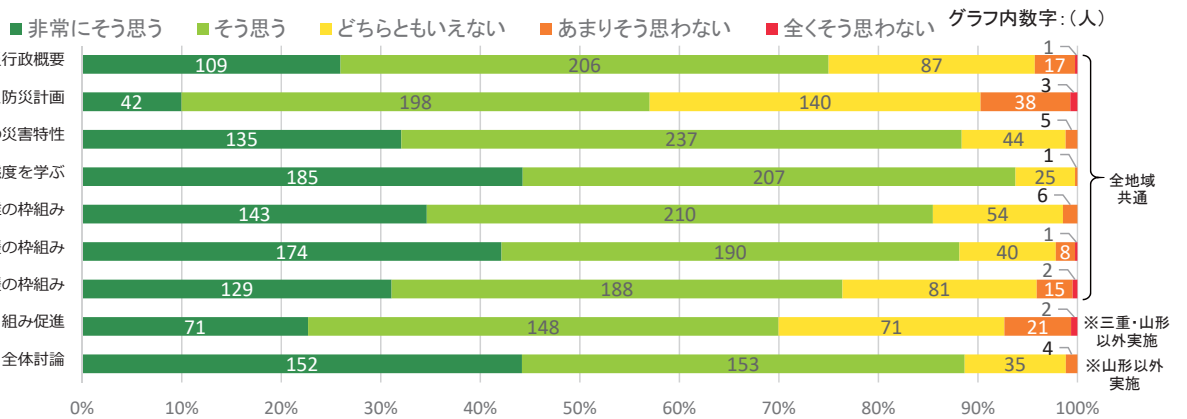


講義・演習の方法や進め方（話し方・態度・時間配分・作業・班割等）は、理解しやすかったか

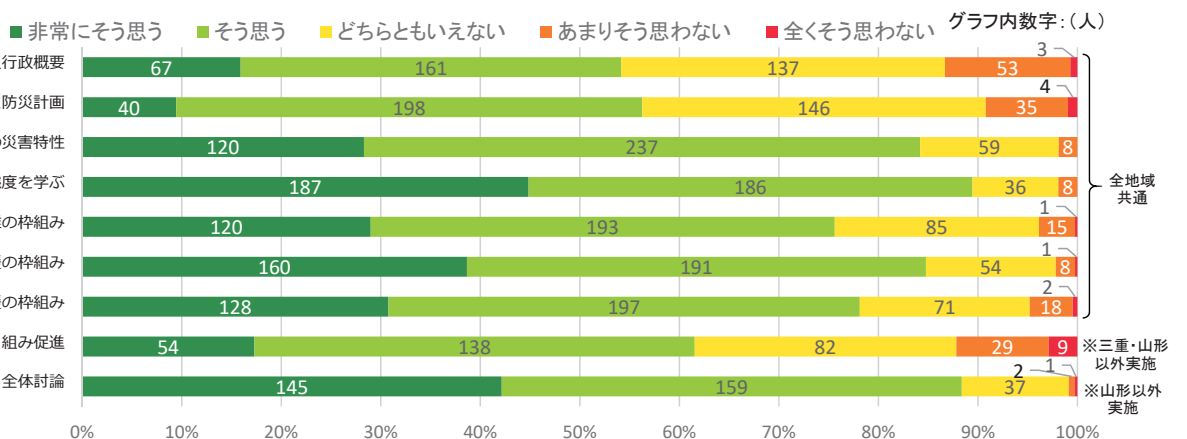
■ 非常にそう思う ■ そう思う ■ どちらともいえない ■ あまりそう思わない ■ 全くそう思わない



(参考：H28 地域別) 講義内容は理解しやすかった

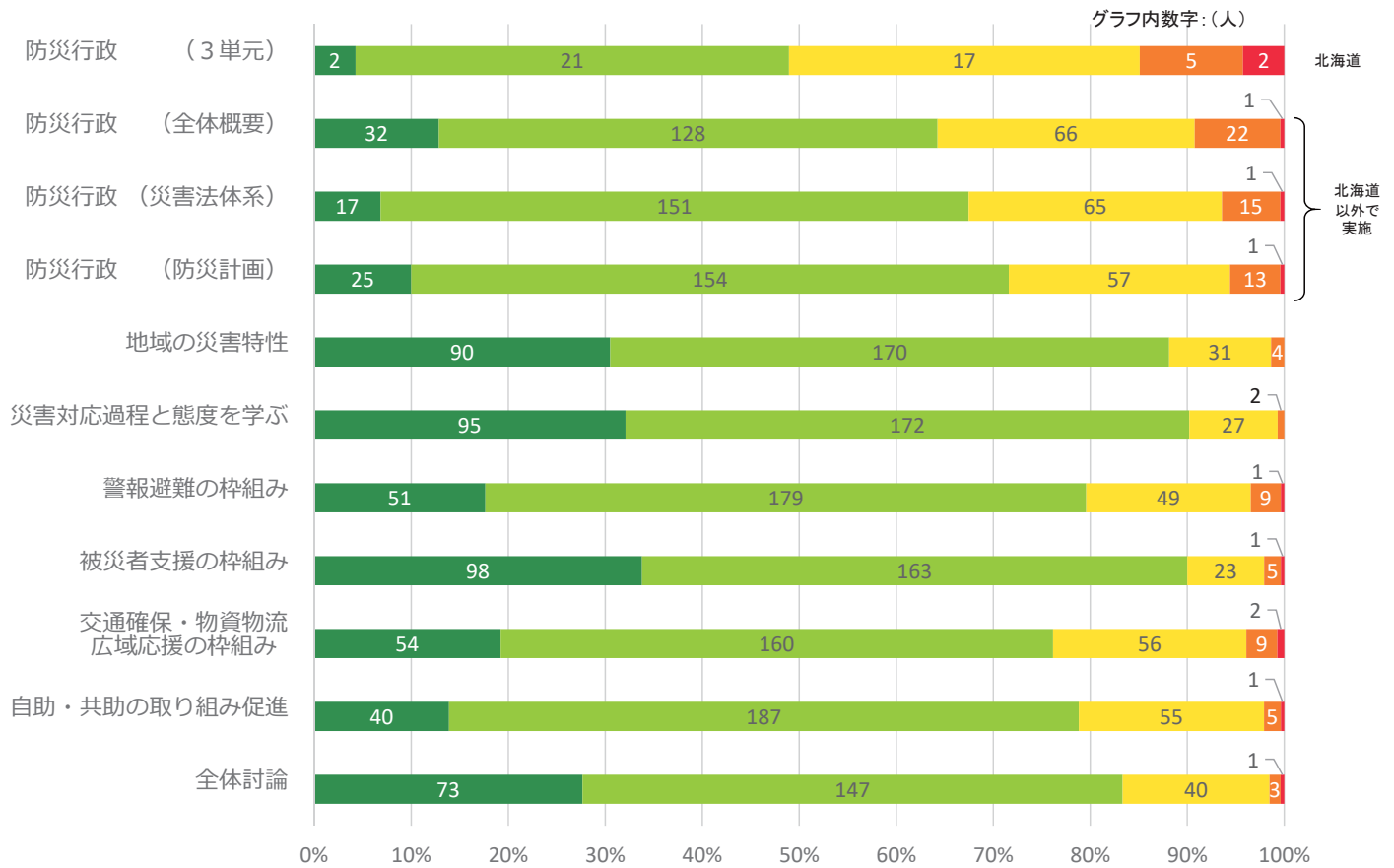


(参考：H28 地域別) 講義の進め方は適切であった



テキストの視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量は適切か

■ 非常にそう思う ■ そう思う ■ どちらともいえない ■ あまりそう思わない ■ 全くそう思わない

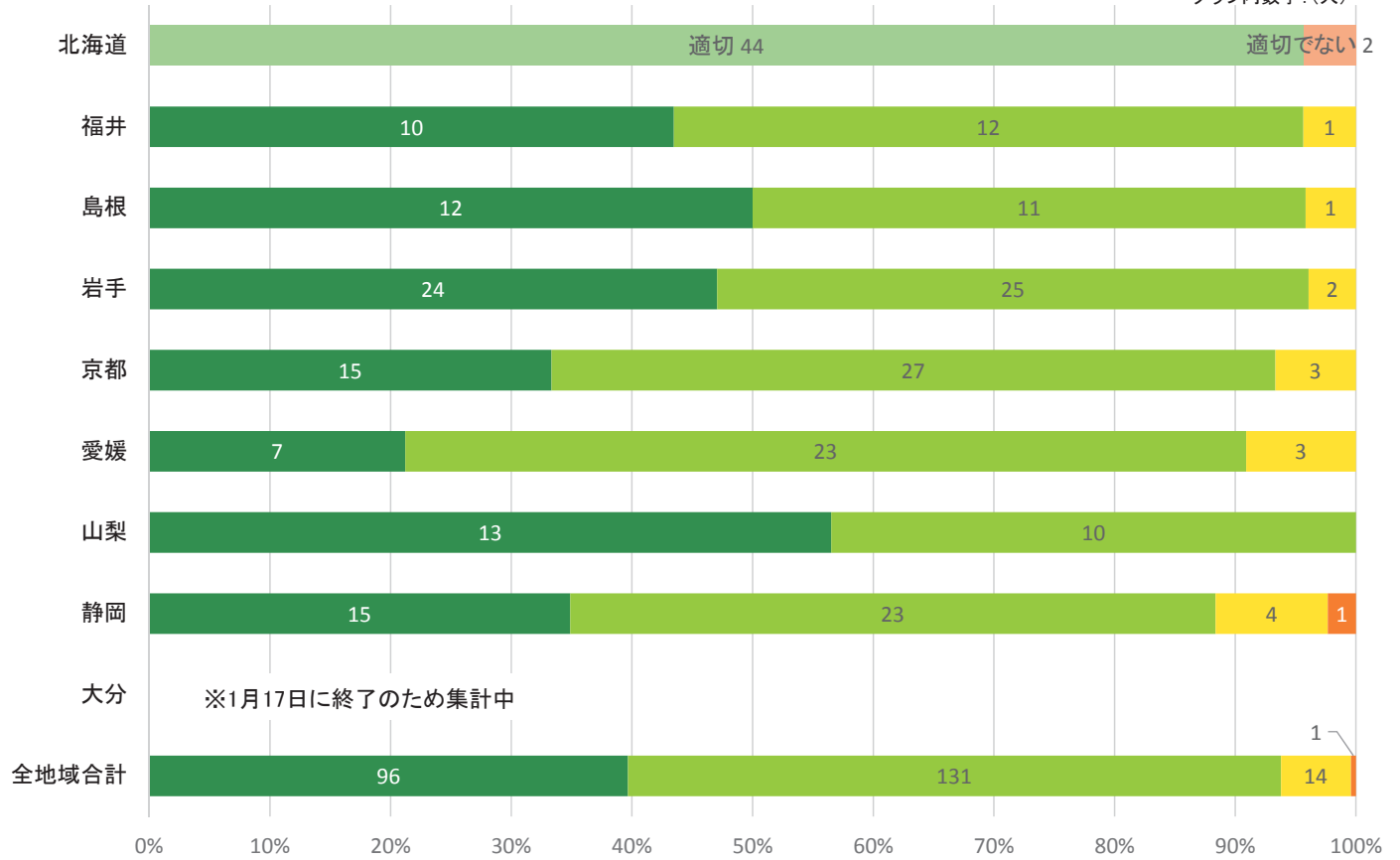


④ 受講者最終日アンケート

会場のレイアウト（机やいすなどの配置）は適切でしたか？

■ 非常に適切だった ■ ある程度適切だった ■ どちらともいえない ■ あまり適切でなかった ■ 全く適切でなかった

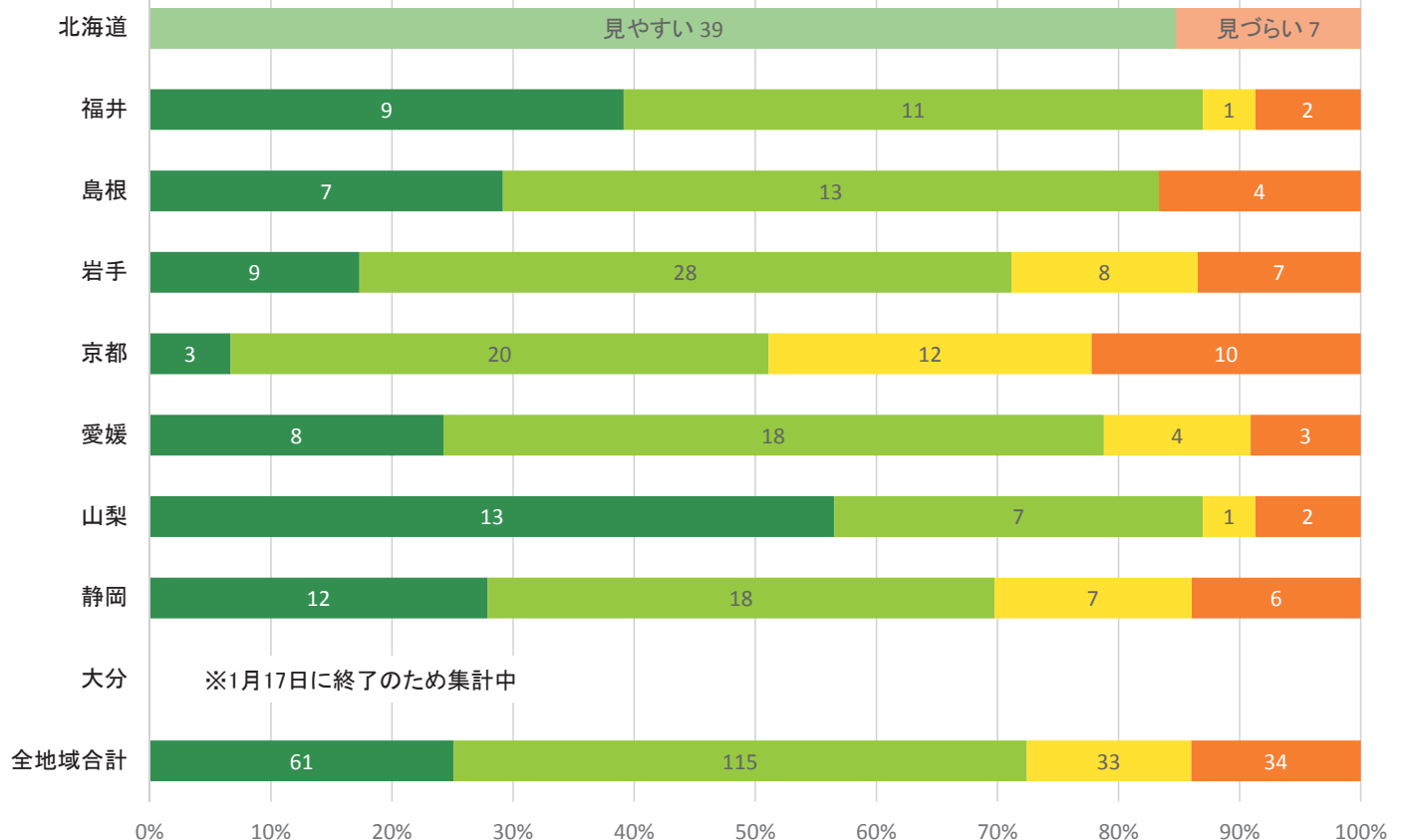
グラフ内数字：(人)



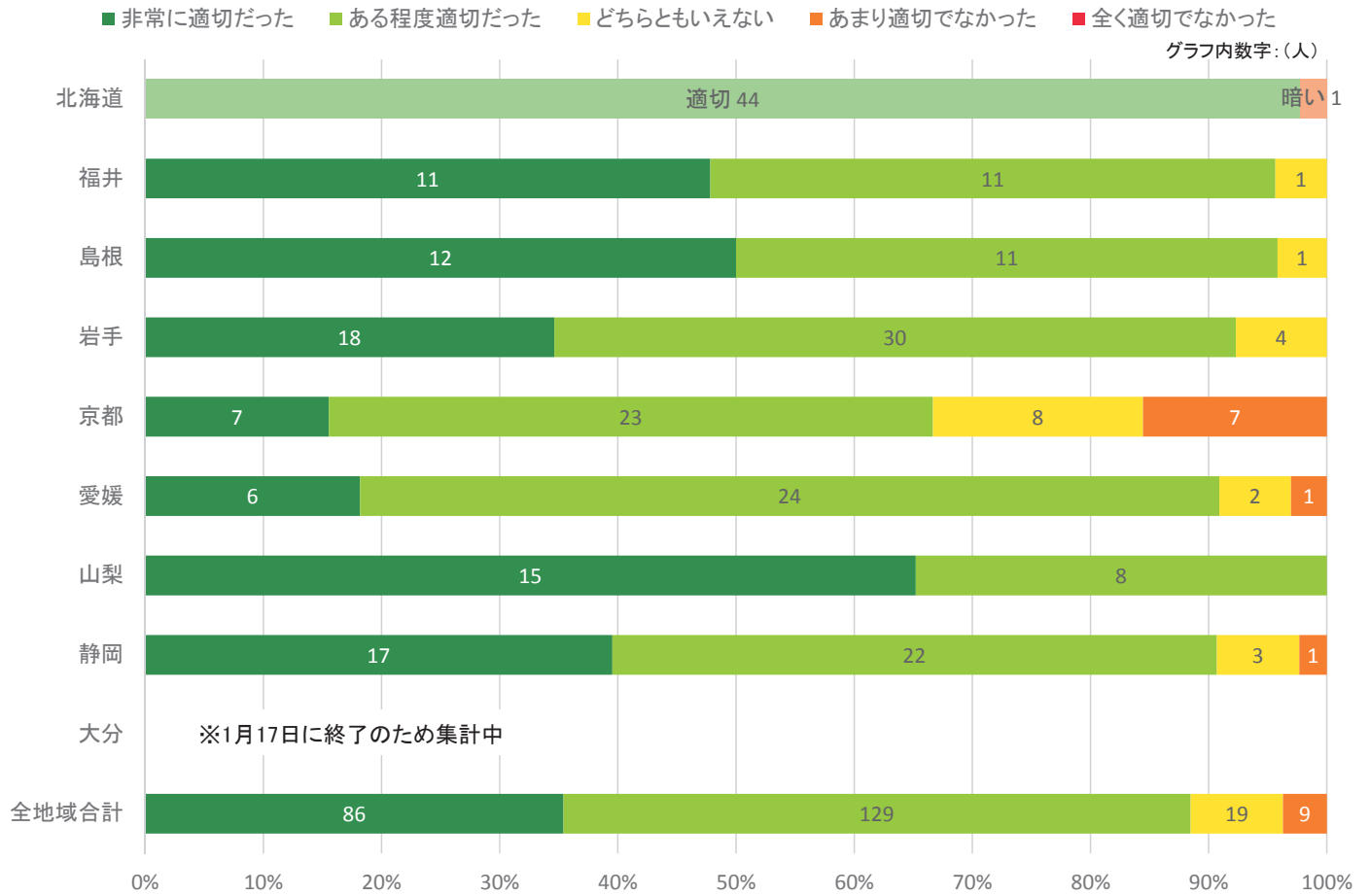
スクリーンは見やすかったですか？

■ 非常に見やすかった ■ 見やすかった ■ どちらともいえない ■ よく見えなかった ■ 全く見えなかった

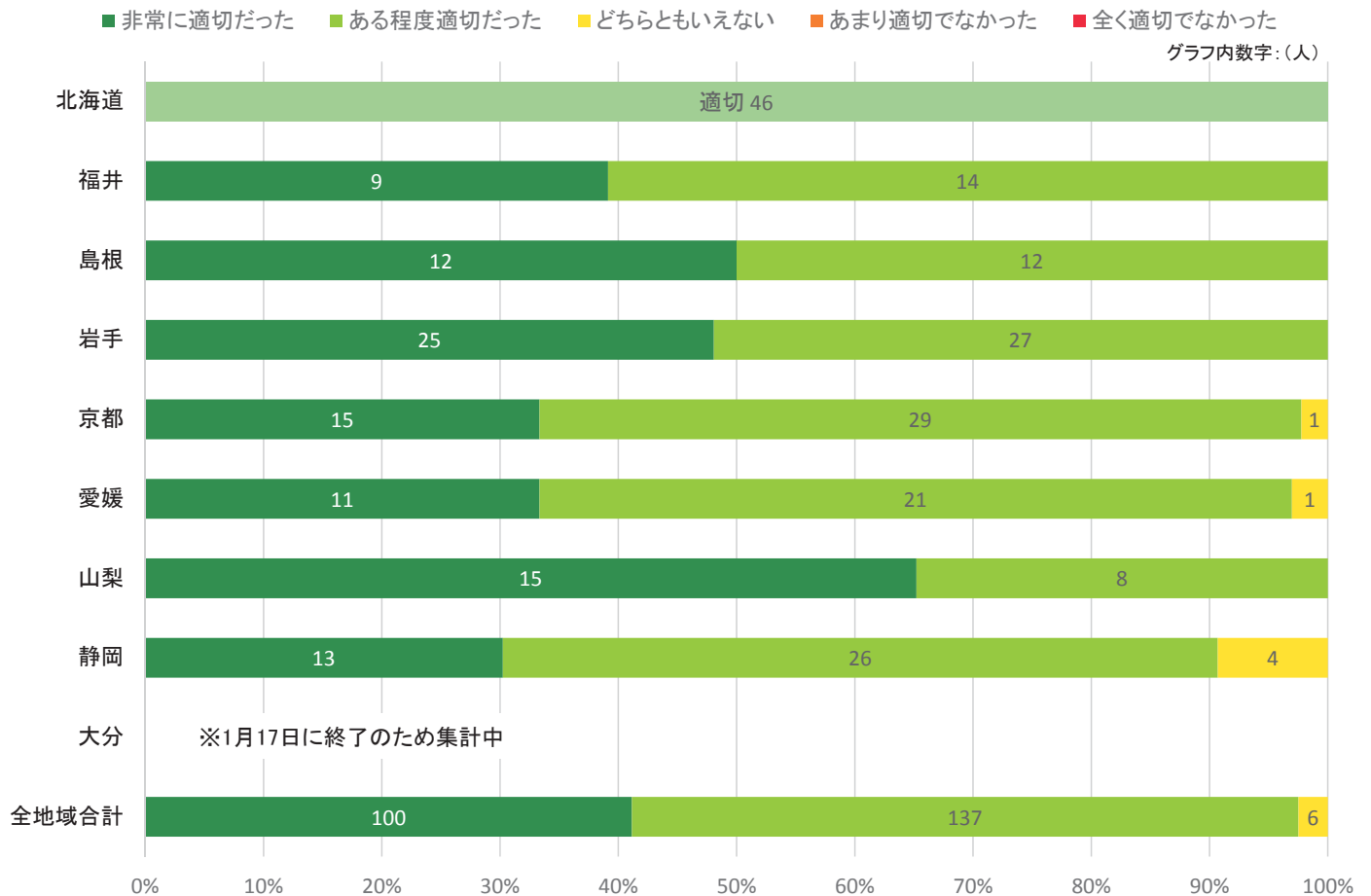
グラフ内数字：(人)



会場の照明は適切でしたか？



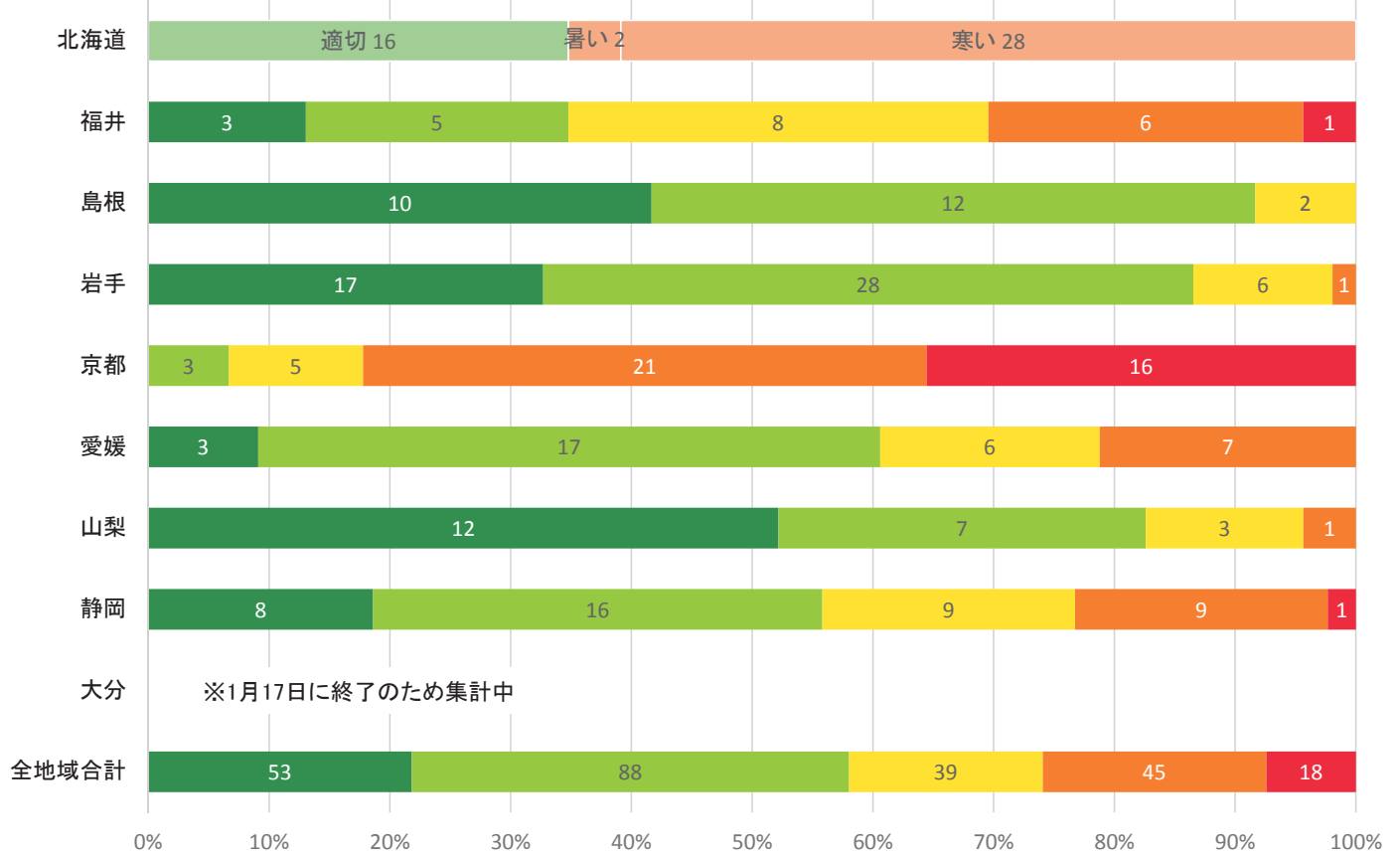
音量・音質は適切でしたか？



空調は適切でしたか？

■ 非常に適切だった ■ ある程度適切だった ■ どちらともいえない ■ あまり適切でなかった ■ 全く適切でなかった

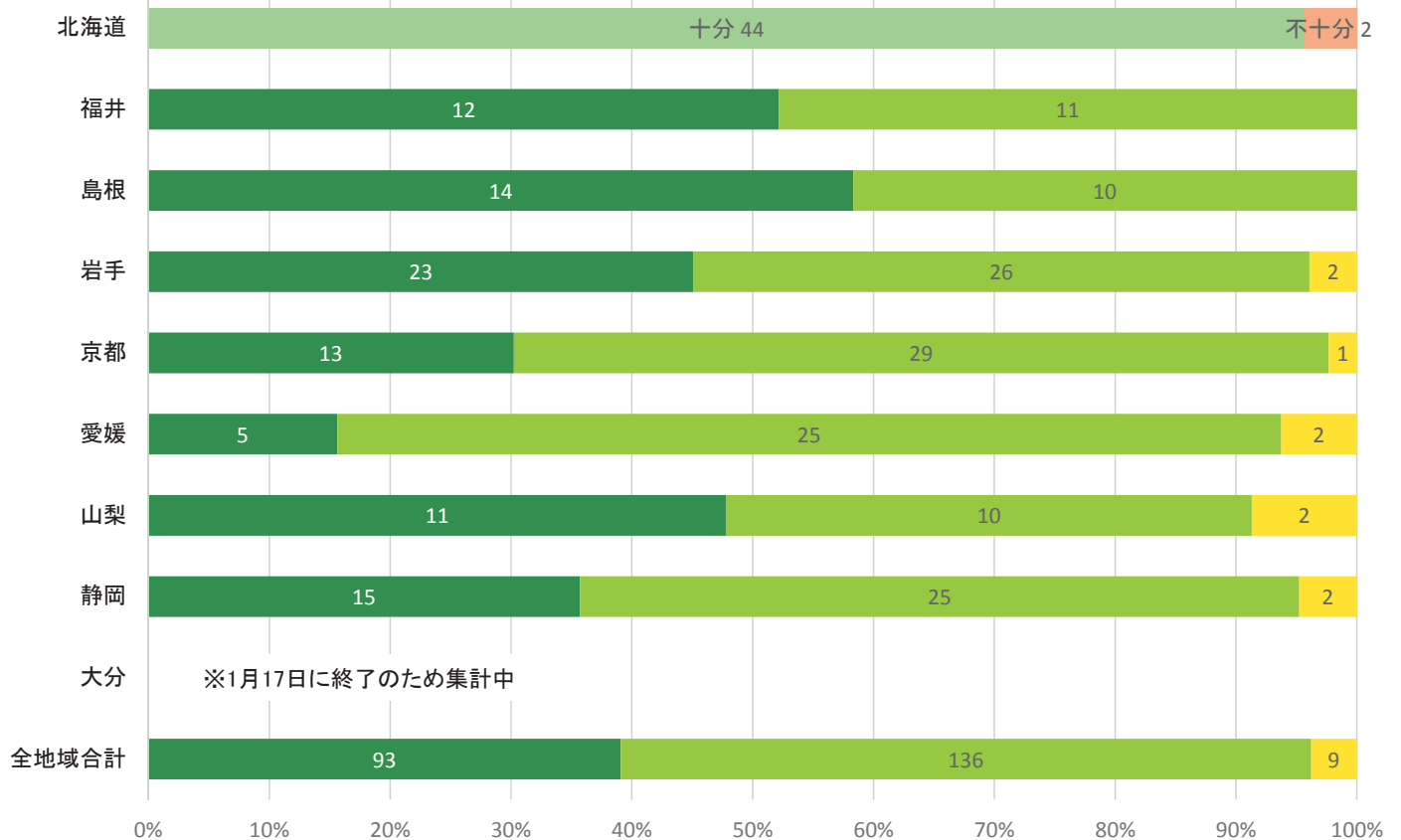
グラフ内数字：(人)



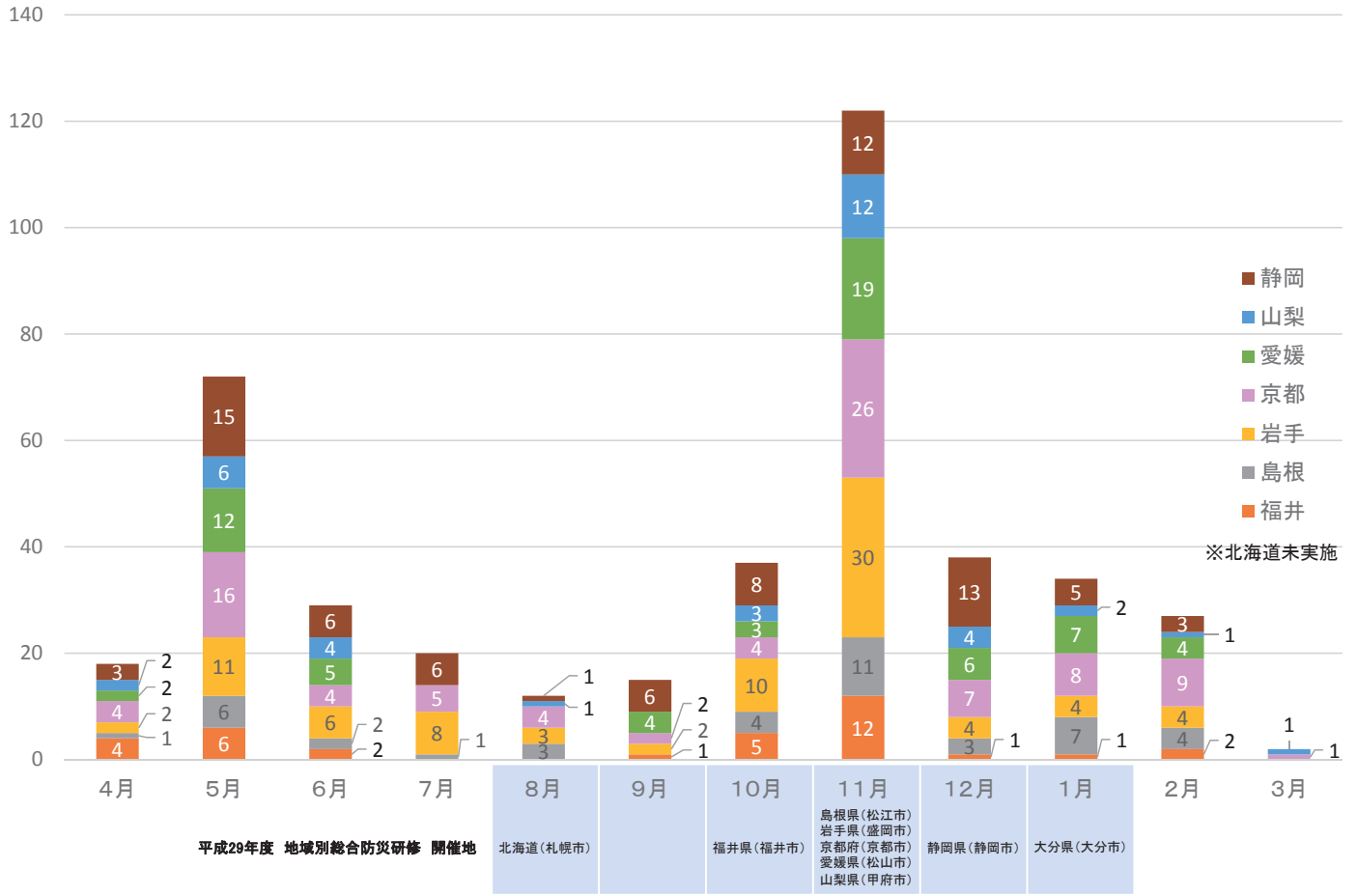
教材・備品は十分でしたか？

■ 非常に十分だった ■ ある程度十分だった ■ どちらともいえない ■ あまり十分でなかった ■ 全く十分でなかった

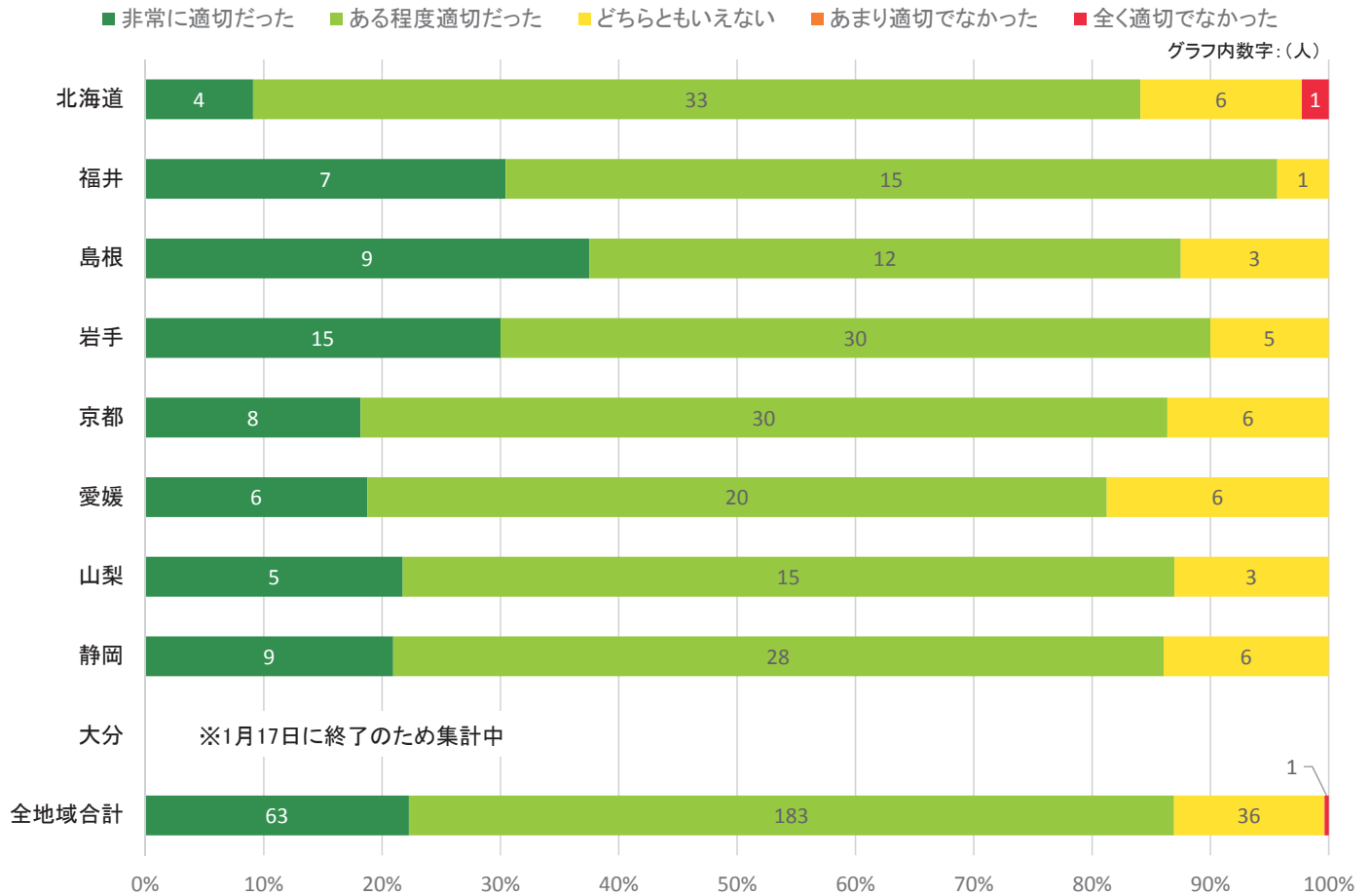
グラフ内数字：(人)



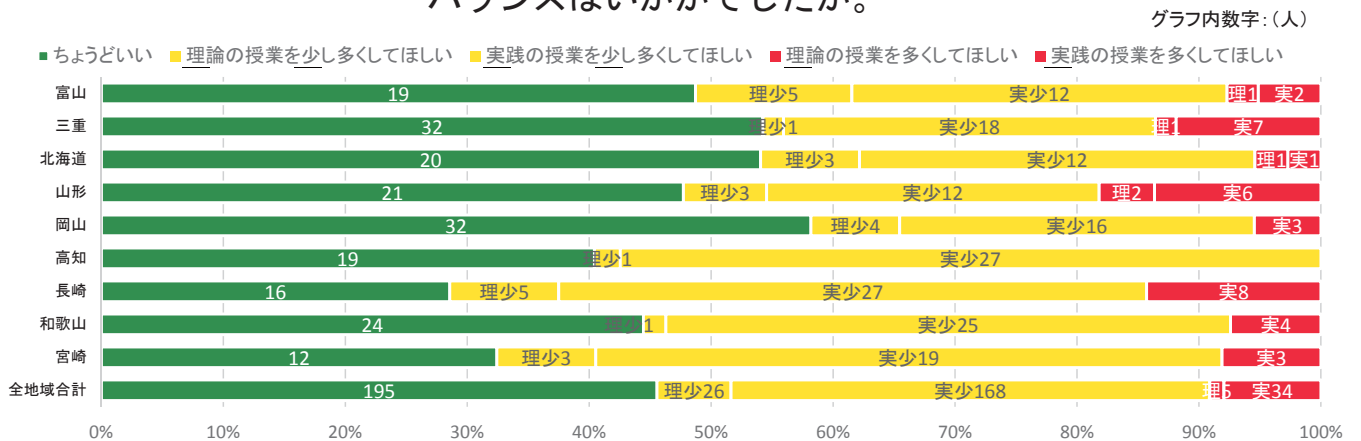
研修の実施時期はいつ頃が良いですか？（複数回答可）



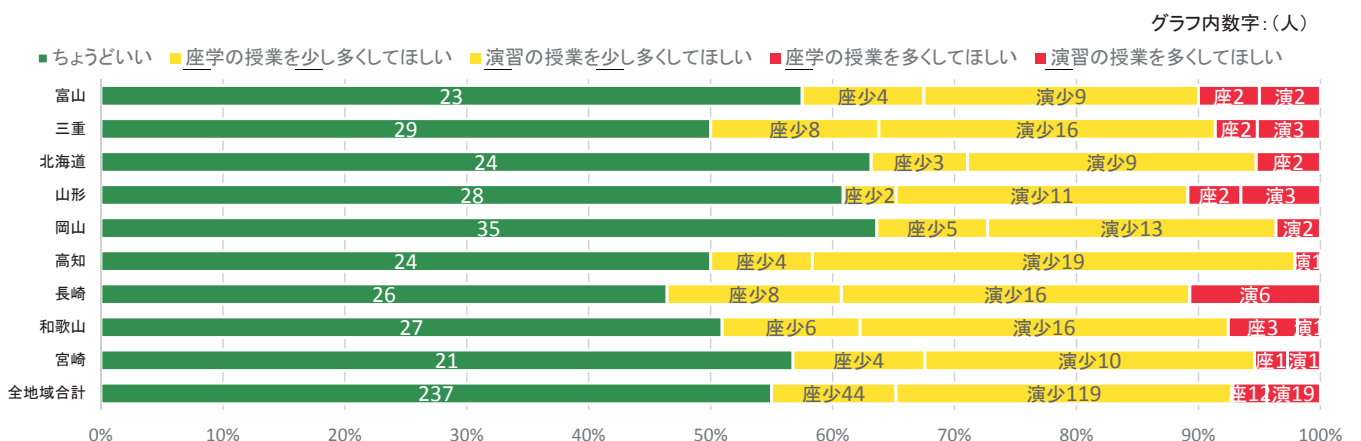
単元の順番と構成は適切でしたか？



(参考：H28 地域別) 講義内容について、「理論」と「実践（事例紹介など）」のバランスはいかがでしたか。



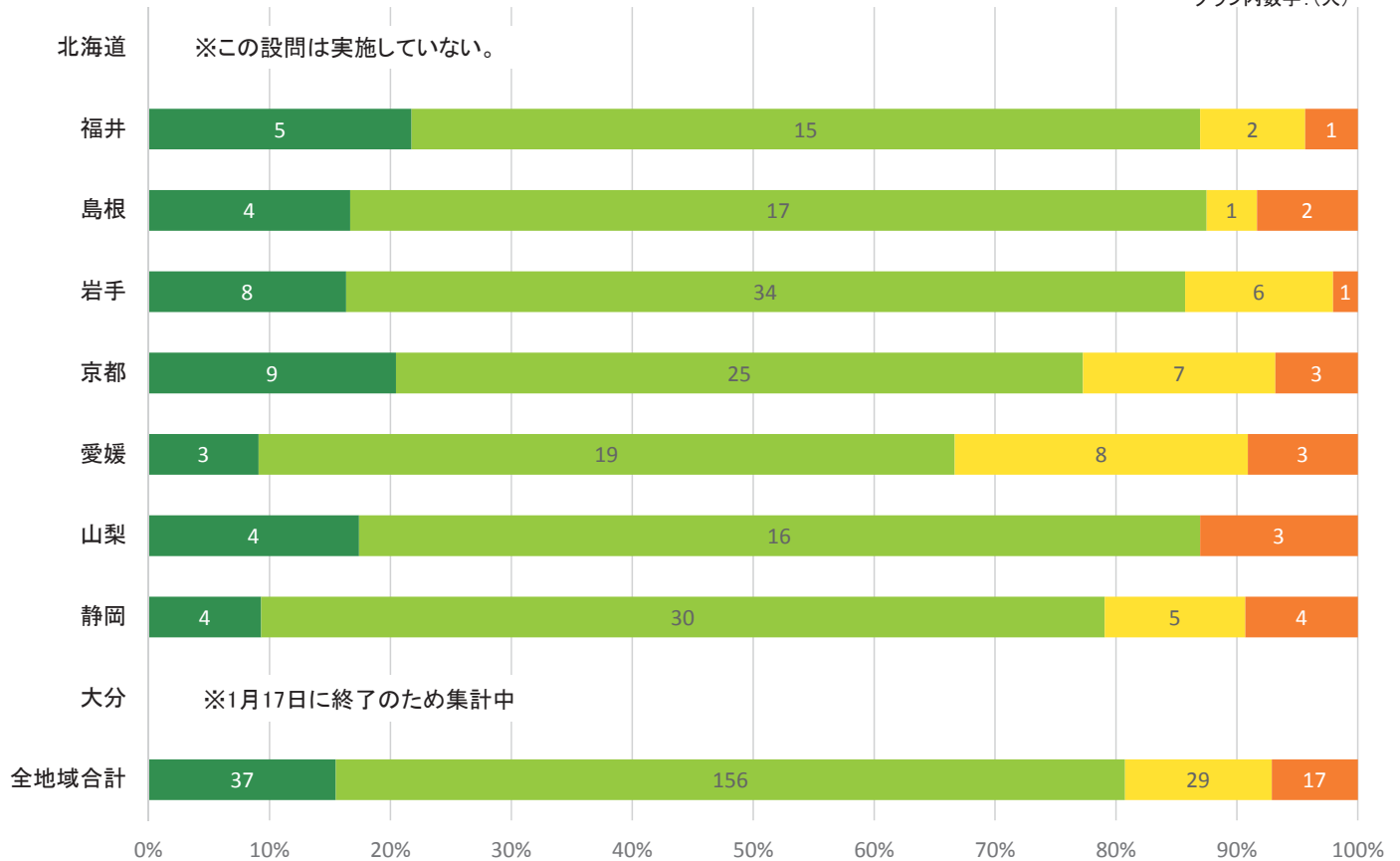
(参考：H28 地域別) 講義形式について、座学と演習のバランスはいかがでしたか。



本コースは、受講前に期待した内容でしたか？

■ 非常に期待通り ■ ある程度期待通り ■ どちらともいえない ■ あまり期待通りでない ■ 全く期待通りでない

グラフ内数字：(人)



(参考)

「本コースは、受講前に期待した内容でしたか？」の設問に「あまり期待通りでない」と回答した17名の受講者の事前アンケートでの「受講に際して期待すること、習得したい内容」

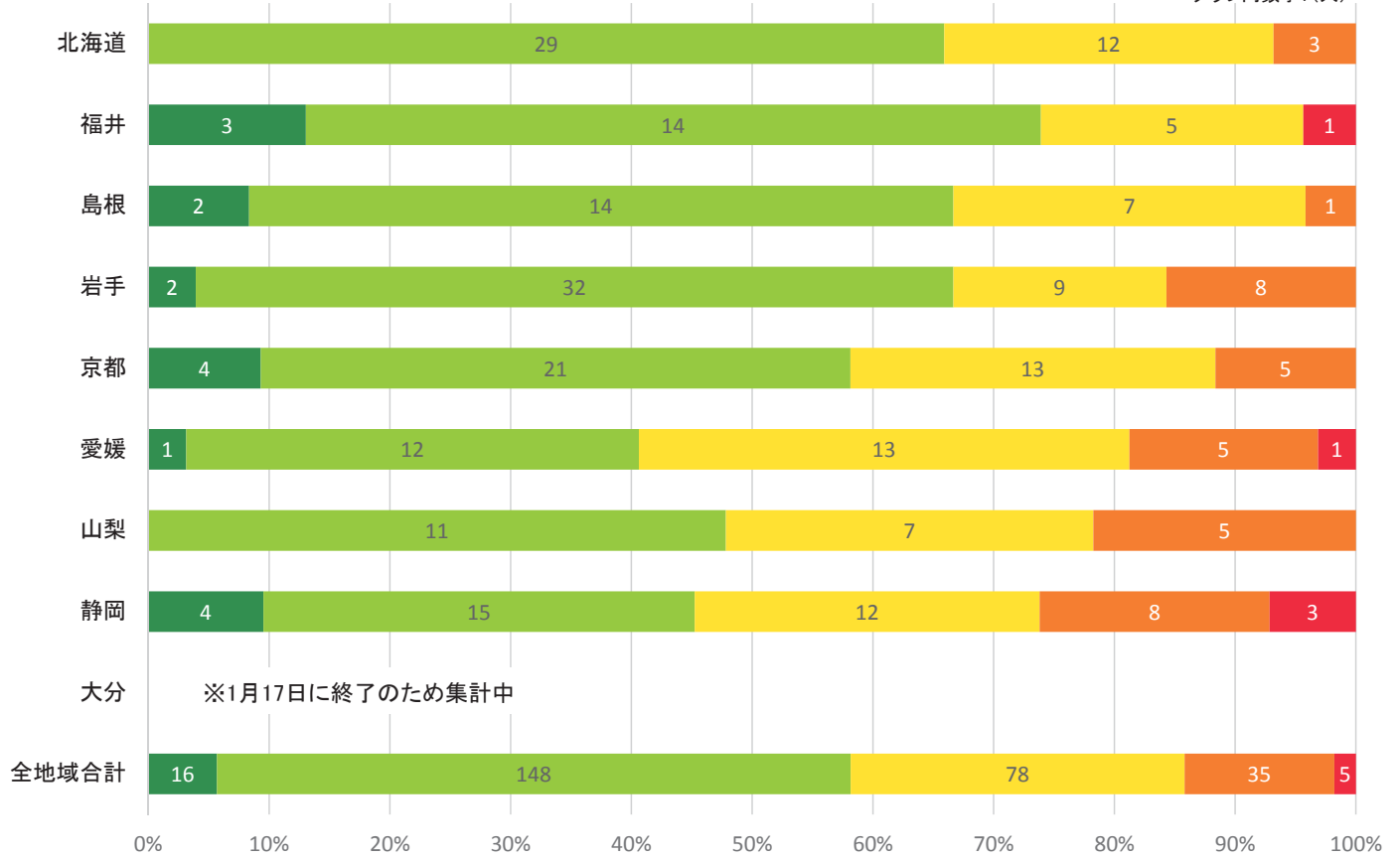
| No | 事前アンケートでの「受講に際して期待すること、習得したい内容」 |
|----|--|
| 1 | 1 災害対応の判断要領 2 判断の優先順位 3 災害の予防措置等 |
| 2 | ・大雨や大風の時に安全に避難所等に移動できる方法、タイミングを学びたい ・地震発生時に、一人でも多くの人を助ける方法（計画面、現場面ともに）を学びたい。 |
| 3 | 各自治体の防災体制の違い。 |
| 4 | 情報取得 |
| 5 | 自助、共助（最近では近助も）が重要であるが、行政として住民に防災意識を高めてもらい、風水害時の避難者数を増やす方法（正常性バイアスを打破するためにどうすればよいか）を学びたい。 また、地震と風水害では防災の考え方も変わってくると思うので、地震防災と風水害防災を分けて、その対応を学べたらと思う。 |
| 6 | 同規模の自治体における災害対策に関する取組みについて。 |
| 7 | 過去の大規模災害での教訓（※地震、風水害等大規模災害発生時における自治体の初動の動き（優先順位の決定）など、被災した自治体がその後取り入れたマニュアル等） |
| 8 | 体験談やアドバイス（実際に困ったこと、見落としがちだがやっておくべきこと、必ずやるべきこと等）をご教授いただければと思います。 |
| 9 | 防災についての全般的な基礎知識や、災害対応時の流れ、他市の事例など、全般的に必要な知識を取得したい。 |
| 10 | 詳細な受講内容が不明なので、今はありません。 |

※7名は空欄で回答

人的ネットワークを作ることができましたか？

■非常に作れた ■ある程度作れた ■どちらともいえない ■あまり作れなかった ■全く作れなかった

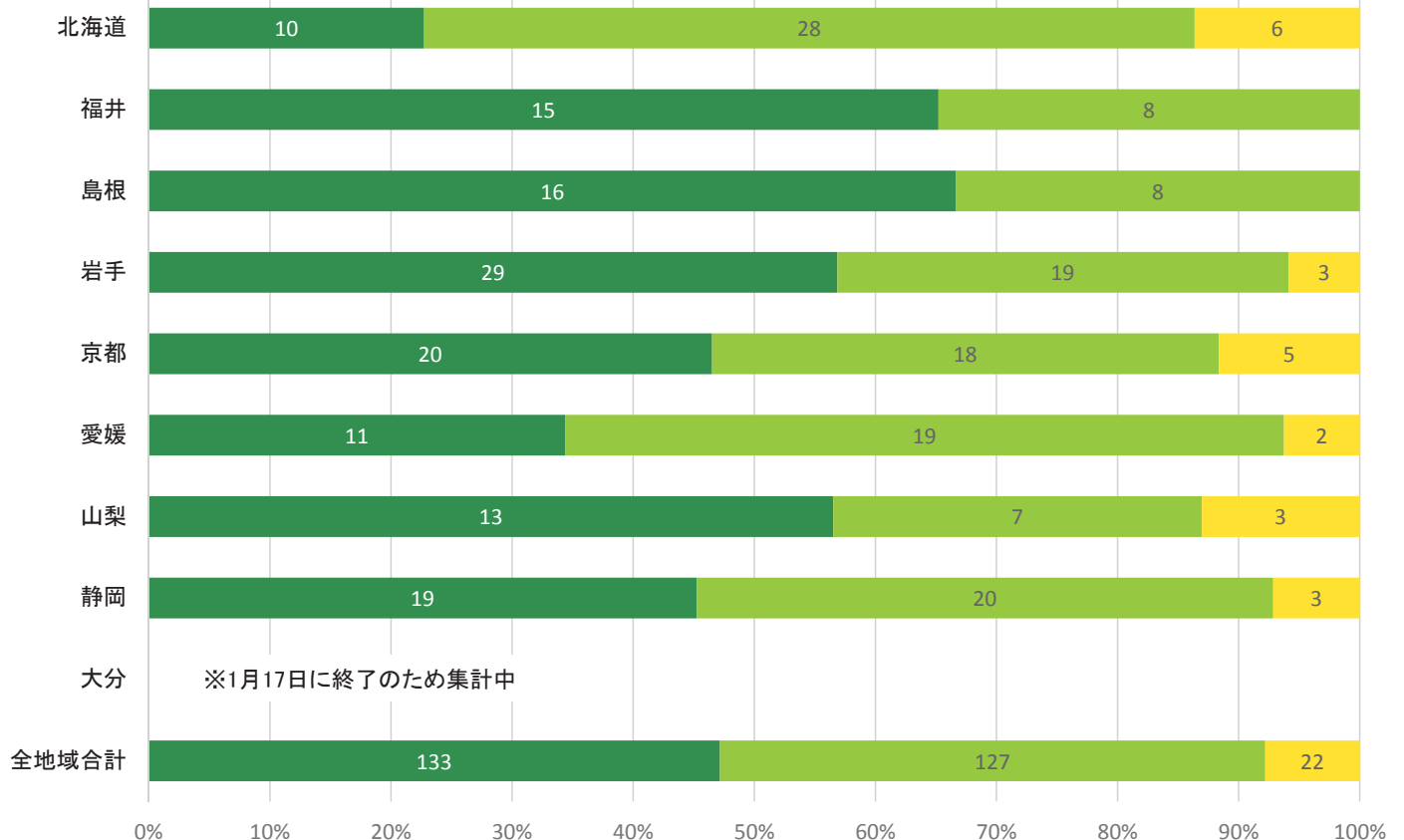
グラフ内数字:(人)



スタッフの対応はいかがでしたか？

■非常に良かった ■まあまあよかった ■どちらともいえない ■あまりよくなかった ■非常に悪かった

グラフ内数字:(人)



ご意見等の自由記述 意見整理

:意見数が4以上の意見

| 項目 | 課題 | 意見数 |
|-------------|---|-----|
| 1 講義の内容 | 1 「スペシャリスト養成研修」で連想される研修レベルと実際の講義内容のレベルが合っていない。 ○基本的な内容が多い。 ○災害時の対応を突き詰めた研修にしてほしい。 | 6 |
| | 2 講義内容は概要が多く、もの足りない。 ○もっと掘り下げた内容を勉強したい。 ○実災害からの教訓等について訊きたい。 ○「応用編」などがあるとよい。 ○専門的内容に区分（初級者／現状と取組み／地域における防災の在り方） | 5 |
| | 3 市町村と都道府県では災害の対応レベルが違う。市町村レベルにしてほしい。 | 2 |
| | 4 学習目標と講義の内容が合わない。 | 1 |
| | 5 1・2限目で重複している内容が多い。 | 1 |
| | 6 座学ばかりでなく、実践想定訓練があった方がよい（身をもって分かる研修）。 | 1 |
| 2 研修期間・時間配分 | 7 習得する内容が多く、研修期間・時間が足りない。 ○「3日間程度は必要」「もどって復習する」といった意見も多い。 | 15 |
| | 8 質問時間が足りない。 | 3 |
| | 9 講義時間が長引いたため休憩時間が短くなった。休憩時間はきちんと確保してほしい。 | 2 |
| | 10 遠方から来る受講者にも配慮し、開始時間・終了時間調整してほしい。 ○1日目の閉会時間を少し遅く、2日目の終了時間は早めのほうがよい ○開始時間が早めのほうがよい（8：30～又は9：00～） ○終了時間が17：30は少し遅い | 4 |
| | 11 単限が早めに終わったら、時間を繰り上げて終了時間を早くして欲しい。 | 1 |
| 3 講義資料 | 12 講義資料に不備がある。 ○図・写真が飛んでいる ○内容の重複 | 2 |
| | 13 災害現場などの映像や写真があると良い。 | 1 |
| | 14 資料はPDFではなくパワーポイント形式のデータを提供してほしい。 | 2 |

ご意見等の自由記述 意見整理（つづき）

:意見数が4以上の意見

| 項目 | 課題 | 意見数 |
|----------------|---|-----|
| 4 講義に追加してほしい内容 | 15 講義に追加してほしい内容がある。 ○法体系 ○ハード整備 ○避難所の指定 ○避難行動要支援者名簿 ○自主防災組織 ○実際に現場で活動した方の意見 ○現場研修（地方の市町村の防災担当部署の現状や対策等） ○OJT研修の説明 | 6 |
| 5 参加者の交流 | 16 参加者同士の意見交換・交流の時間が足りない。 ○演習を増やして意見交換の場を設ける ○1日目の終了後の懇親会・交流会 ○情報交換の場 | 11 |
| 6 実施回数 | 17 実施回数を増やしてほしい。 ○年2回/ブロック ○半日単位で、回数多く | 2 |
| 7 実施時期 | 18 実施時期を改善してほしい。 ○予算要求時期と重なり、10月下旬～11月中旬は外して欲しい。 ○年末は忙しい。夏季に実施してほしい | 2 |
| 8 募集方法 | 19 募集時に研修の内容・対象者を明確に示してほしい。 | 2 |
| 9 研修資料の配布 | 20 事前に研修資料を配布してほしい。（予習したい） | 3 |

⑤ 確認テスト

問題ごとの正解率

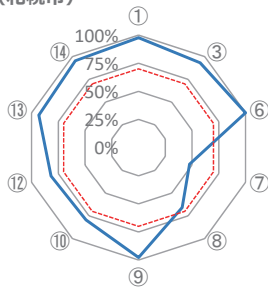
■ : 正解率が70%未満

| 単元名 | No. | 問題 | 北海道 | 福井 | 島根 | 岩手 | 京都 | 愛媛 | 山梨 | 静岡 | |
|--------------------|---|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| 防災行政 | 全体概要 | ① 防災対応原則の1つとして挙げられるものに、「空振りは許されるが見逃しは許されない」がある。(○) | 97.7% | 95.7% | 100.0% | 88.9% | 95.7% | 93.8% | 100.0% | | |
| | | ② 災害対策の流れは、平時における「災害への備え」、警報や避難などの災害が想定される直前の対応、発災後の「応急活動(被災者への支援を含む)」、「復旧・復興」のサイクルであり、各段階に応じた対策を適切に実施するとともに、サイクルを回しながら検証改善していくことが重要である。(○) | | | | | | | | | 95.6% |
| | 災害法体系 | ③ 大規模災害時において道路啓開を進め、緊急車両の通行ルートを迅速に確保するため、道路管理者による放置車両対策の強化に係る措置をとることができるように災害対策基本法の一部が改正された。(○) | 93.2% | 87.0% | 87.5% | 90.7% | 84.8% | 93.8% | 95.0% | | |
| | | ④ 激甚災害制度は、地方財政の負担緩和や被災者に対する特別の助成を行うために全国的規模の激甚な災害に限って対象とすることが「激甚災害に対処するための特別の財政援助に関する法律」に定められている。(×) | | | | | | | | | 75.6% |
| | 防災計画 | ⑤ 防災基本計画は、中央防災会議が作成する計画で、指定行政機関(中央省庁)が作成する防災業務計画や都道府県・市町村防災会議が作成する地域防災計画、指定公共機関が作成する地区防災計画の基本となっている。(×) | | | | | | | | | 40.0% |
| 地域の災害特性 | ⑥ 災害は台風や豪雨などの天変と地震や火山噴火などの地災といったハザードの誘因のみで発生する。(×) | 100.0% | 100.0% | 87.5% | 100.0% | 93.5% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| 災害対応過程と態度を学ぶ | | | | | | | | | | | |
| 警報避難の仕組み | ⑦ 土砂災害警戒情報が発表された場合、市長村長は直ちに避難勧告等を発令することを基本としている。(○) | 47.7% | 65.2% | 54.2% | 81.5% | 54.3% | 68.8% | 60.0% | | | |
| | ⑧ 災害対策基本法においては、避難勧告等には強制力が伴わない。これは、一人ひとりの命を守る責任は行政にあるのではなく、最終的には個人にあるという考え方に沿っているからである。このため、市町村長の職務は、住民一人ひとりが避難行動をとる判断ができる知識と情報を提供することにある。(○) | 65.9% | 82.6% | 62.5% | 88.9% | 80.4% | 84.4% | 80.0% | 60.0% | | |
| | ⑨ 災害発生が夜間、早朝になることが予想される場合、避難勧告等の発令は行わずに、災害発生直前まで検討をする必要がある。また従来の避難所への避難のことだけを「避難行動」と定義し、家屋内に留まって安全を確保することは含まれない。(×) | 97.7% | 91.3% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| 被災者支援の仕組み | ⑩ 災害救助法が適用された場合、救助の実施主体は市町村(基礎自治体)が行うこととなる。(×) | 79.5% | 56.5% | 75.0% | 98.1% | 76.1% | 90.6% | 90.0% | 93.3% | | |
| | ⑪ 災害救助法に基づく応急仮設住宅の供与と住宅の応急修理は併給することができない。(○) | | | | | | | | | 84.4% | |
| 交通確保・物資物流・広域応援の仕組み | ⑫ 体育館等の公的施設を第一次物資拠点とする場合、実務的な必須3要件は、以下である。(○) 1) 荷卸/積込 スペースの確保 2) 物資ピッキング作業スペースの確保 3) 大型トラックの出入に耐える路面環境の確保 | 81.8% | 95.7% | 95.8% | 81.5% | 89.1% | 93.8% | 80.0% | 91.1% | | |
| 自助・共助の取り組み促進 | ⑬ ボトムアップ型による地域の防災力を高めるため、平成25年度の災害対策基本法改正において、地域の特性を踏まえコミュニティレベルの防災活動の内容とする「地区防災計画」を市区町村の地域防災計画に定めることができる地区防災計画制度が制定された。(○) | 93.2% | 95.7% | 95.8% | 94.4% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 82.2% | | |
| | ⑭ 阪神・淡路大震災では、地震によって倒壊した建物から救出され生き延びることができた人の約2割が、家族や近所の住民等(共助)によって救出されており、消防、警察及び自衛隊(公助)によって救出された者は約8割であるという調査結果がある。(×) | 95.5% | 91.3% | 95.8% | 90.7% | 91.3% | 100.0% | 100.0% | | | |
| 全体討論 | | | | | | | | | | | |
| 地域ごとの平均 | | | 85.2% | 86.1% | 85.4% | 91.5% | 86.5% | 92.5% | 90.5% | 82.2% | |

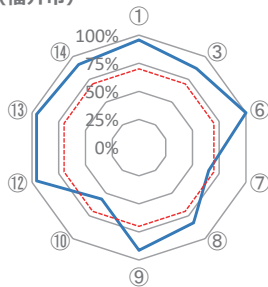
地域ごとの問題の正解率

----- : 正解率70%

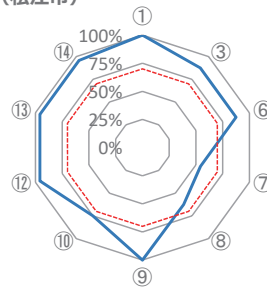
北海道 (札幌市)



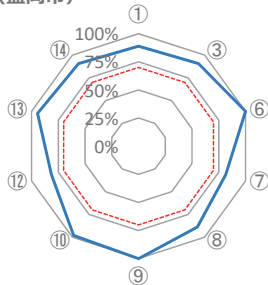
福井県 (福井市)



島根県 (松江市)



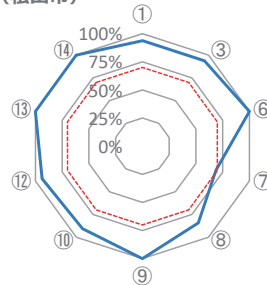
岩手県 (盛岡市)



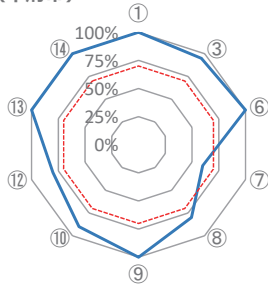
京都府 (京都市)



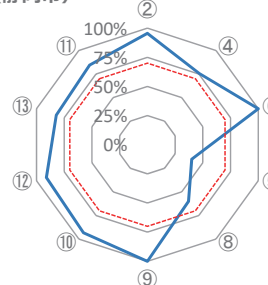
愛媛県 (松山市)



山梨県 (甲府市)



静岡県 (静岡市)



②④⑤⑪ : 静岡県でのみ実施した設問

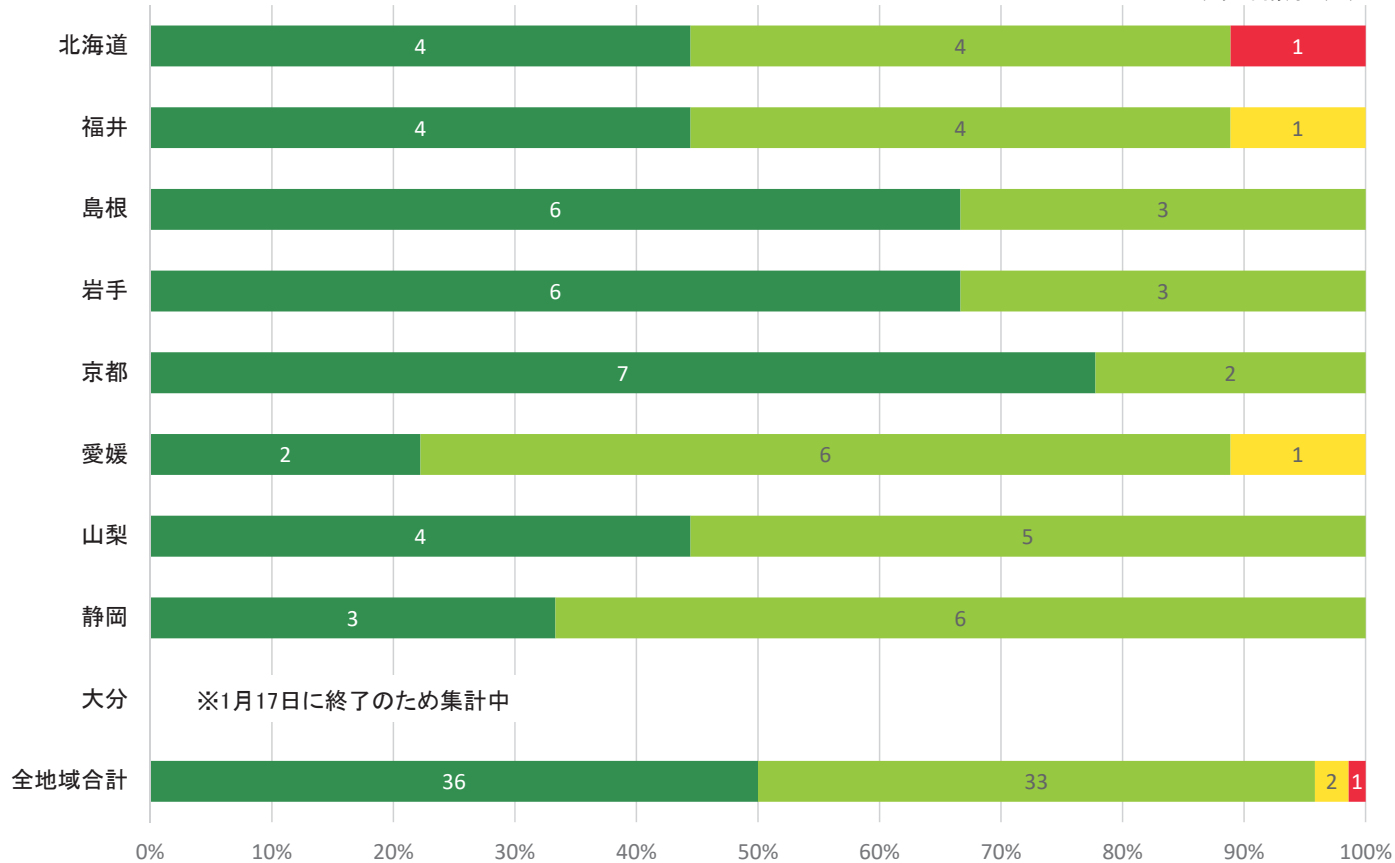
※ 静岡県の確認テストから問題が変更になった。
全地域で共通の問題は⑥⑧⑨⑩⑫⑬の6問である。

⑥ 講師アンケート

受講者の態度はよかったですか？

■非常に良かった ■良かった ■どちらともいえない ■悪かった ■非常に悪かった

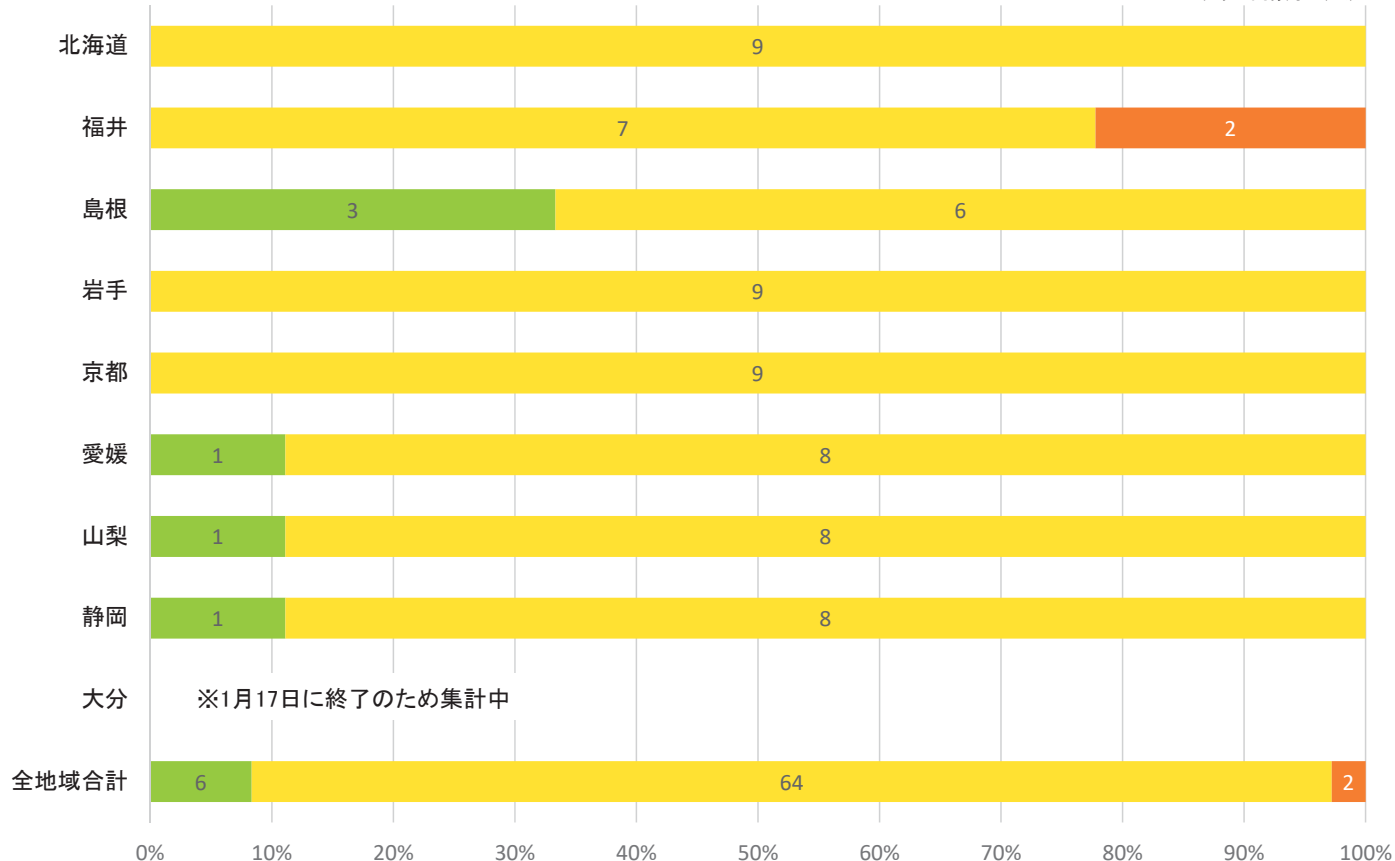
グラフ内数字：(人)



受講者に対して講義のレベルは適切でしたか？

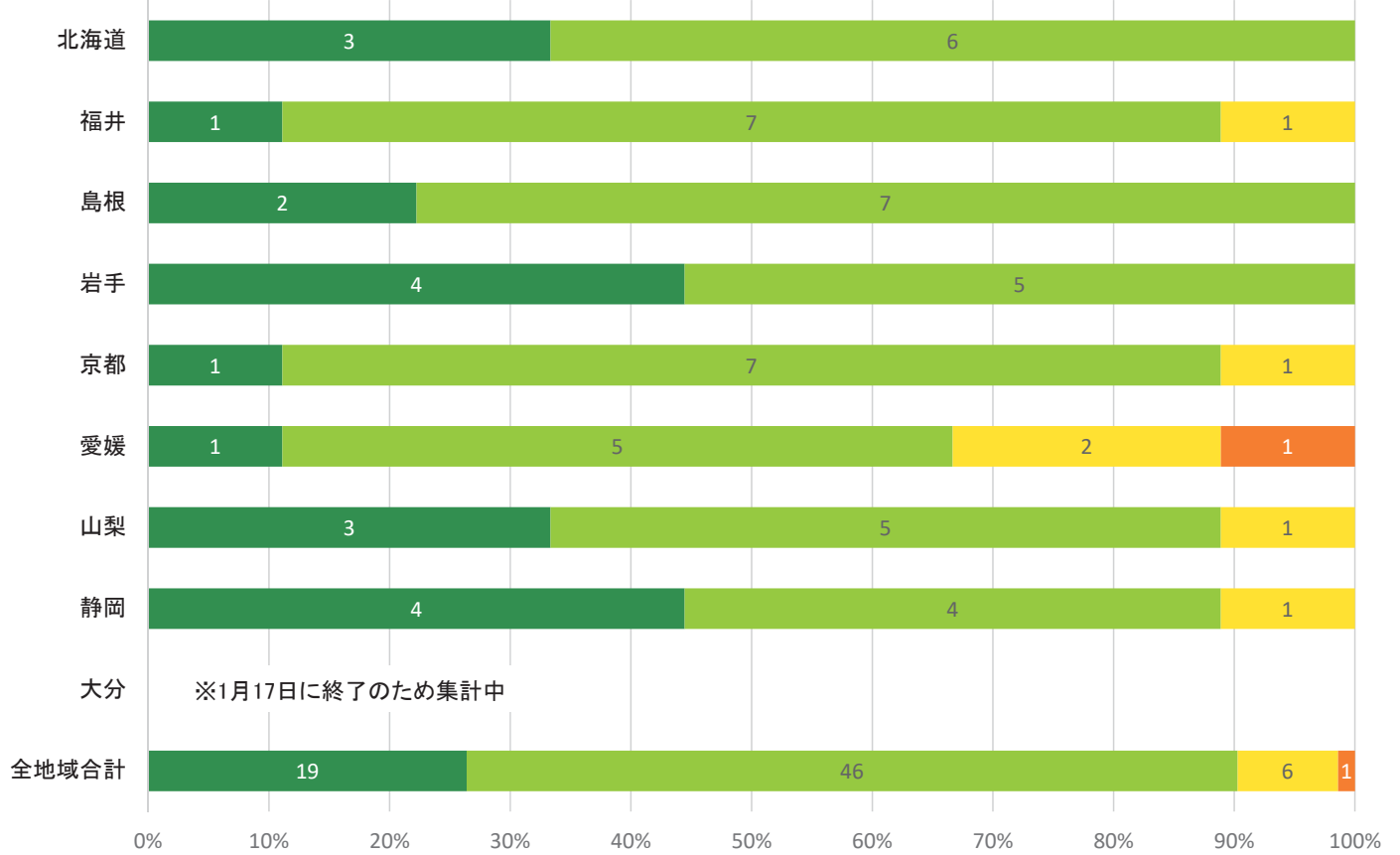
■低すぎる ■低い ■どちらともいえない ■高い ■高すぎる

グラフ内数字：(人)



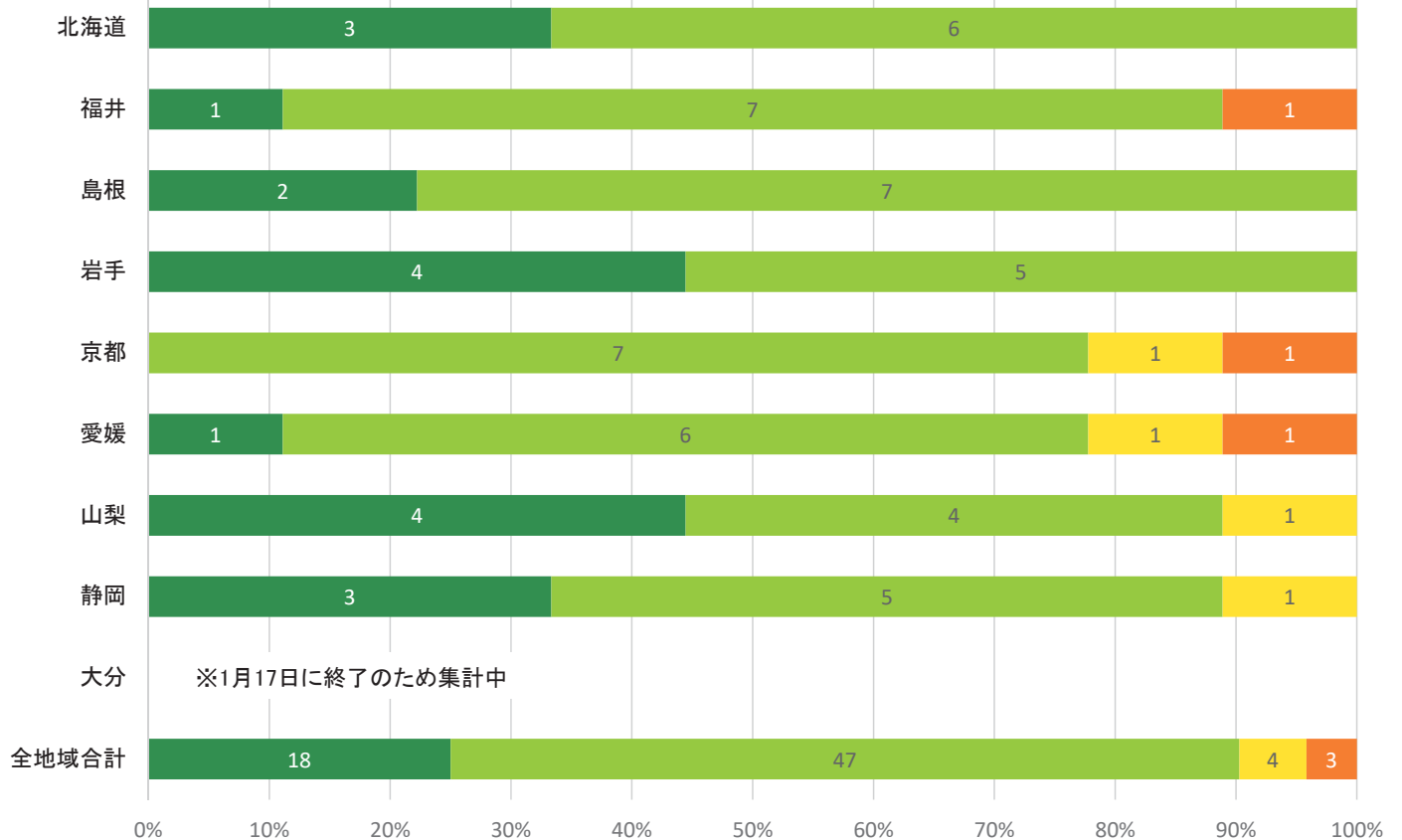
研修会場は講義しやすかったですか？

■ 非常に講義しやすかった ■ 講義しやすかった ■ どちらともいえない ■ 講義しにくかった ■ 非常に講義しにくかった
 グラフ内数字：(人)



設備は使いやすかったですか？

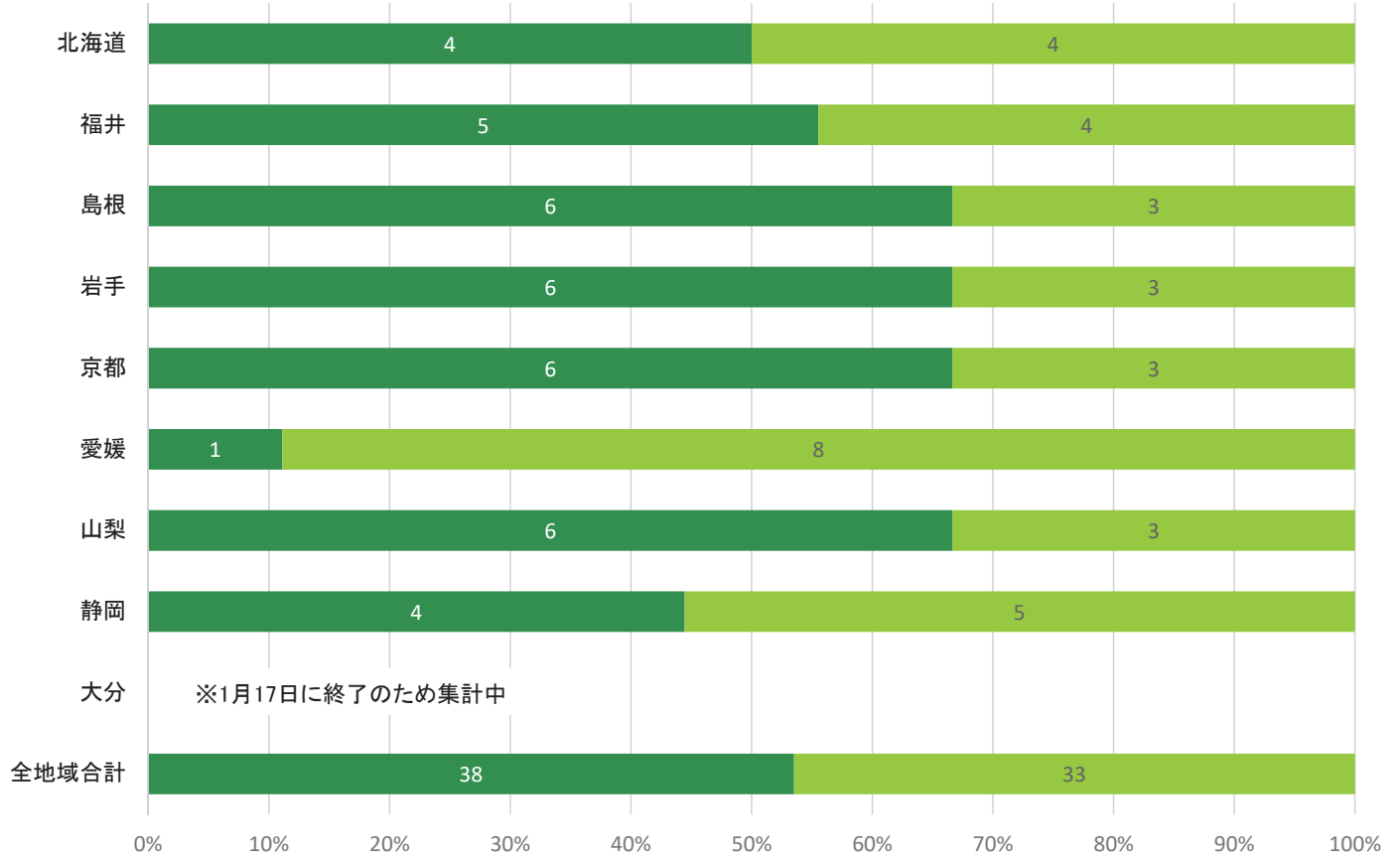
■ 非常に使いやすかった ■ 使いやすかった ■ どちらともいえない ■ 使いにくかった ■ 非常に使いにくかった
 グラフ内数字：(人)



スタッフの対応はいかがでしたか？

■非常に良かった ■良かった ■どちらともいえない ■悪かった ■非常に悪かった

グラフ内数字：(人)



⑦ 参考

受講者単元別アンケート 自由記述一覧

※事前に各単元講師に提供し、資料、講義内容に
反映させるために使用予定

1-1・2 防災行政（3単元分） 自由記述一覧

- ・ 災対法に基づく各機関の立ち位置の説明が不足している。
- ・ 参加者の団体別に特に重点の項目は、もっと詳しく説明がほしかった。
- ・ 情報を載せすぎ。もっとシンプルにするべき。
- ・ 講義時間が少ない。
- ・ 中身がほしい。
- ・ 全体的な概要ではなく、業務に役立つ内容を中心に詳しく説明してほしい。このような場合にこの情報が役立つというような。具体的にどんな対応をすれば良いか等。
- ・ 具体的な内容を講義してほしい。
- ・ 具体的なBCPと受援体制の運用事例について学びたかった。
- ・ スライドの文字が小さい。時間に比して「説明できる」はハードルが高すぎる。文字が多く情報量が多いので、スライドを見てみると理解が進まない。話に集中することで理解に努めた。
- ・ 今後もバイブルとして使用したい。データをもらえると有難いです。
- ・ 資料や講義内容からすると、時間が足りなかったように思います。説明が速い感じがしました。
- ・ 講義の時間がもう少し長ければ、もっと詳細なことも聞けたのかなと思いました。
- ・ 法律について、文字が細かいため、説明を省くのではなく、要約して一言説明や解釈がほしかった。
- ・ もっと要点をまとめたものにするべき。とてもじゃないけど、短時間で学ぶ量じゃない。
- ・ ある程度要点はまとまっていたが、ここだけは最低限覚えてほしい部分はもう少し資料をまとめてほしい。
- ・ 災対法の制度の枠組については非常に分かりやすかった。具体事例をもう少し取り入れてもらえれば、さらに理解しやすい内容となるのかなと思った。
- ・ 分量が多く、本当に重要な部分が分かりにくい。
- ・ 字が小さすぎるテキストがあった。
- ・ 情報量が多すぎると思う。
- ・ 資料のポイント・分量はもっと絞るべきでは。
- ・ スクリーンが小さい。パワーポイントの文字が多い。
- ・ 情報量が多すぎて、要点がなかなか読み取れなかった。字が小さい。
- ・ スピードが速すぎるように感じました。
- ・ 分量が多すぎる。
- ・ 文字が小さく見えづらい部分あり。手持ち資料も暗くて見えづらい。
- ・ 文字が小さい（配布資料についても同様）
- ・ 災害対策基本法にぶら下がる個別法が多すぎるため、市町村で専門に対応する部署の人数やスペシャリストの数を増やす必要がある。字が多く小さくて見づらい。
- ・ 中央が何をするのか、国が何をするのか、地方公共が何をするのか、それぞれの役割が明確になっている図などがほしい。
- ・ BCP、受援体制について追加してほしい。

1-1・2 防災行政（3単元分） 自由記述一覧

- ・ 自助・共助・公助の連携を強くする方法をもっと詳しく知りたかった（成功事例等）。法令の注意点（対応時に気をつけなければならないこと）等があれば知りたかった。
- ・ 国レベルの話より、自治体レベルの話の方が入ってきやすかったと思います（目標的に仕方ないのでしょうか）。

1-1・2 防災行政（全体概要） 自由記述一覧

- ・ペースが速く、早口であったため、内容が分からないところもあった。
- ・速口で分かりにくい所があったがおもしろかった
- ・時間が少なかったです
- ・テキストの資料は文字が小さすぎて見にくい。
- ・2～3日に1回、県民向けに簡単な講座を行っているので、話の途中でシェイクアウト訓練など取り入れてもいいなとヒントをもらいました。資料が特に優れている。
- ・時間と資料内容の多さで流すような講義になっている。一番必要なこと、最新なことに的をしぼって見たらどうでしょう。
- ・とても話が分かりやすく聞きやすかった。もう少し時間をとってよいと感じた。
- ・いろいろな話が聞けました。分量が多くて、少しとまどいました。
- ・スライドが小さくて見えなかったです。手元に資料がありますが、映写する意味が…
- ・その後の講義への心構えがくれました。
- ・自助の取組事例の発表があったが、他地区の事例について、ご提供いただければ幸いです。
- ・聞きとりやすい話し方で良かった。要点がよくまとめられていたと思う。
- ・全体の流れを簡単に分かりやすく説明された。ただ、時間が短くとばされた箇所も多く、もう少し時間があれば良かった。
- ・講義時間を延ばした方がよいと思いました。
- ・テキストの内容についてももう少し説明が頂きたかった。受講よりアイスブレイクをしている感じだった。
- ・時間制約のため、はしょる部分が多く、資料の読込みに苦労した。
- ・基本的な考え方を学ぶという観点では、興味を持てた内容だった。資料が細かすぎたり、話すスピードが速すぎて、理解する前にどんどん進んでいってしまった感じである。
- ・もう少し時間を長くしても良かったと思います。
- ・口調ゆっくりでお願いしたかったです。
- ・説明や資料の量に対し、時間が足りない。
- ・2コマにしてほしかった。
- ・時間が短いと思った。
- ・早口で追うのがやっとならった。要点は押さえられていたように思う。勉強になった。
- ・文字が多いので、写真や映像をもっと多くした方が聞きやすいです。
- ・資料の字・図が小さい。
- ・ある程度予備知識があるつもりであったが、スピードが速く、ついていけるので精一杯であった。
- ・内容に比べて、講義時間が短すぎるように思います。
- ・時間が足りないのでは。
- ・過去事例の説明であり、学習目標に即した内容ではなかったと思います。資料の内容自体は充実していると思います。
- ・話し方が早くて、理解できない箇所もあった。

1-1・2 防災行政（全体概要） 自由記述一覧

- ・もう少し時間がほしかった。
- ・進行が少し早かった。もっと時間があれば良かった。
- ・各災害を踏まえて、どのような課題を抽出したのかを知ることが出来ました。
- ・後に、法体系や防災計画についての講義があるので、全体概要では災害事例の体験談や教訓を聴講したい。
- ・資料も見やすく、非常に分かりやすかった。
- ・資料の分量と時間の配分がマッチしていない。早口で聞き取りにくい。
- ・配付資料が良くできており、資料を読めば内容が理解できてしまうので、もう少し資料外の話をしてもらいたかった。
- ・枠組みは分かりやすかったですが、早足で追いつけない箇所がありました。
- ・「単元の概要」に対し、内容が高度であると感じた。導入時にやわらかい内容の講習を行っていただけると、内容の理解が深まると感じた。
- ・講義時間に比して、ボリュームが多すぎた。説明も早すぎて、ついていけるのが精一杯。
- ・講師の本気さが伝わりました。
- ・テキストが充実しているのに対し、講義時間が足りていなかったように思う。
- ・詰め込みすぎていて、理解に追いつかないことが多々あった。
- ・災害事象と国の動き法体系の流れがよく理解できました
- ・説明をとばされたスライドについても、説明を聞きたかった。
- ・資料のポイントが多く、時間が短い。
- ・時間迄が短かった。あと30分程度プラスしても良いと思う。聞き易い講義であった。
- ・資料が大きすぎ。内容からA-4 5P位で。
- ・もっと時間をとって詳しく教えて欲しい。
- ・もう少し時間を取ってほしいと思いました。
- ・情報量が多いが、基礎となる部分なので、時間を多くとっていただき色々な事例を伺いたかった。
- ・自主避難者に対する行政の役割が岡山市ではあいまいな部分が多いので、何が情報が欲しい。
- ・「初動が重要」との事ことだが、国は防災からの動きでよいが、気象災害の防災の初動はもっと前から始まっており、気象災害と地震災害は分けて話すべき。気象災害の初動について、体験された自治体の話を聞くなどが必要（国の初動の話はもういらぬ。）
- ・防災スペシャリスト養成という観点から考えると、内容が基本的なものすぎるように感じた。
- ・内閣府が地方公共団体とどのような調整をしたか等内容を聞きたかった。
- ・もう少し時間が長ければ良かったとおもいます。
- ・国の対応としての説明だった。地方自治体の計画等に落としこんで、個別に考える必要があると感じた。
- ・時間に対し、分量が多すぎるのではないか。
- ・テキストの内容をもう少し絞った方がよいのではないか。

1-1・2 防災行政（全体概要） 自由記述一覧

- 全体概要に1時間は長すぎる。専門単元に時間を配分すべきだ。
- 全体概要について必要な事項がまとまっているテキストであり、必要な時に見返したいと感じました。
- 内容が広いので、1時間ではきびしい？どうしても早口になってしまう。
- 後半、かけ足になった部分を重点的に聞きたかった。
- 全体概要ゆえに資料の頁数が多いのもわかるが、如何せん量が多いもしくは時間が短く感じた。そのため、「考え方を説明できる」という目標に至らなかった。
- 分量が多い
- レジュメはまとまっているが、量が多い
- 地域防災計画と業務継続計画の違いがわかりづらかった。本当に多岐にわたりすぎていて、漠然としてしまいました。説明はできない。
- 説明に関する参考資料を配布してもらえると助かります。
- 全般に対する講義なので特になし
- 既に知っている内容で「全体概要」ということで仕方ないと思う一方で、復旧・復興に関する部分が割愛されたことが残念
- 時間と資料のバランスがとれていないため、かけ足過ぎて内容が薄くなってしまい、もったいなかった。
- 情報収集、派遣、応援に関する説明があればよい。
- 講師の説明は解り易いが、多岐に渡っているため、かけ足になる所もあった。
- 法律等で文字列ばかりのとき、どの部分について話しているか分からなかった。また、参考までにとということだとばす部分が多く、そういったところは別で資料にまとめてほしい。
- 内容が多く、1時間では足りなかったと感じた。
- 資料数が多いが説明がなかった点が残念でした。
- 限られた時間の中で広く説明していただきました。資料が沢山あるので、かいつまんででも良いので、一通り触って欲しかった。
- 学習目標と講師の方のご説明とが一致していない部分があったように感じた。
- 防災行政（①全体概要）の資料について詳しく知りたかった。
- 地方の防災職員には手が出しにくい分野の講義だったと思う。
- 全体概要の把握できなかつた。
- 何を説明したいのかよくわからなかつた。
- 防災を世界という視点で見ることがなかつたので興味深かつた。
- 世界の防災について理解することができた。
- 全体概要40～45分程度でも？
- スライドが2つにまたがっていると扱いにくい
- 第2部の内容はよかつた（国際情勢）
- 国際的な話はスケールが大きすぎるので、もっと「防災とは何か」という点に絞って話をされた方がよい。
- 普段、国際的な防災の組織を学べる機会がないので、とても新鮮な情報を得ることができ、充実していた。

1-1・2 防災行政（全体概要） 自由記述一覧

- 現在の行政（国・県・市町等）の防災・危機管理の基本的な考え方について、詳しい説明が不足していると感じた。
- 資料のポイントとなる概要版があれば理解しやすかつた。
- 世界的な枠組よりも具体的な話を聞きたかつた。
- 国際的な話しも必要なことかと思いますが、国内における事例や今後の流れを全体的に聞きたかつた。
- 少し早口だったのでわからなかつたことがあつた。
- テキストと話の内容を合わせてもらいたかつた。
- 大きく二つのテーマであつたが、2つ目の世界潮流は、知識としては意味があるが、現実性が低い

1-1-2 防災行政（災害法体系） 自由記述一覧

- ・ 事前に勉強しておけば、なお理解できたのではないかと思う
- ・ 文字は小さいが説明で補填してもらえて分かりやすかった。
- ・ 限られた時間にムダなくお話しいただけたと思います。今後相談させてもらうこともあろうかと思いますが、よろしく願います。
- ・ 全体の法体系は少しわかりました
- ・ 行政職としてはとても重要な部分、次の単元を削ってももう少しゆっくり進めて欲しかった。
- ・ 法律の関係性がよくわかりました。時間が短かったので少し理解ができない所がありました。事前学習しとけばよかったと思いました。
- ・ 最後にポイントが1枚にまとめてあって非常に分かりやすかったです。
- ・ 関係法規の多さや経緯を知ることができてよかった。
- ・ プッシュ型の物資支援の意義が今日理解できた。
- ・ 内容も進め方も分かりやすかったです。
- ・ つめこみ式のため手間だった。資料を整理しても良いのでは。
- ・ 改めて勉強になりました。
- ・ pptのフォントが小さい。資料と時間のアンバランス。
- ・ 災害時の法律によって、対応できたと思われること、逆に弊害になったこと等を詳細に知りたかった。要点がつかみづらかった。
- ・ 時間が足りなかったです。時間内に。
- ・ 比較的ゆっくり講義が進み、理解しやすかった。
- ・ 災対法や同法に基づく組織等について振り返ることが出来、良かったです。東北地方なので、東日本大震災時の緊对本部の設置や内閣府防災の動向（対応時系列）を紹介していただけると良かったと思います。
- ・ だいぶ理解が進みました。
- ・ 法定の経緯について、詳しく知ることが出来ました。
- ・ 法律は別の資料でも確認できるので、必要な情報を見やすくしていただくと、よりイメージできやすいと感じました。
- ・ 話の強弱とポイントを強調していただけると幸い。
- ・ 声の通りがあまり良くなく、聞き取りづらかった。
- ・ 同左。最後にまとめがあるのが良かった。
- ・ 説明が上手い（自分のものにし、聞きやすく説明されている）。そうありたいと思う。マニアですね。
- ・ テキストと説明のバランスが良かった。
- ・ 法体系の説明という点からは2,3のスライドが肝要なところだと思います。もうすこしわかりやすい図にならないかと思いました。ポイントがわかりにくい。
- ・ 資料が細かい。絞った説明をした方がよかったか
- ・ 何が重要か分かりにくかった。

1-1-2 防災行政（災害法体系） 自由記述一覧

- ・ この講座を最初にやられた方があとの2講座の話が分かりやすく拝聴できたのではと思います。少なくとも災害対策基本法は最初にお聞きの方が良かったと思います。
- ・ 法体系を講義に組み込むのは無理があると思う。
- ・ 重要な点が強調されず分からない。
- ・ 法体制は知っておくべきことなのでいいことと思う。もう少し、災害での裁判での事例で責任の所在を問われたものなども話にあるといいかもと思った。
- ・ 映画等の例を利用しての説明はわかりやすかった。
- ・ 防災行政（全体概要）と重複する内容が多く、基本的なものであった。講師ももう少し知識をもつ方のほうが良かったと思われる。
- ・ 資料以上の内容が無かった。
- ・ 講師の方の説明は分かりやすかったが、少し早口であるように感じた。内容が多いので仕方ないかもしれない。
- ・ 支援スキーム等うまくまとめられていてわかりやすかった。
- ・ 短い時間の中では良かったのでは
- ・ 解り易い説明でした。
- ・ 資料4ページと5ページの青色の印刷は見にくいので、黒にした方がいい。
- ・ 字が小さい。内容をもっとくわしくしてほしい。
- ・ 字が小さく薄くて見えづらかった。
- ・ 基本法と特例法の関係が分かりやすく理解できました。
- ・ 法の確認を認識した。
- ・ 防災の課にいるが、総務をおこなっているので、どんなものがあるか全く知らず、全体象がわかった。
- ・ 資料数、説明内容も適切で良かった。
- ・ 短い時間で説明して頂きありがとうございました。
- ・ 各法律の概要が理解できた。
- ・ 法律があることくらいしか理解できなかった。具体論が聞きたかった。
- ・ 講師が資料のろう読のような感じがした。たとえ話等を交えた講話、言葉に強弱をつける等をしてもらいたい。
- ・ 充実した良い資料だったので、ポイントを的確に指摘してほしかった。

1-1-2 防災行政（防災計画） 自由記述一覧

- 具体的で分かりやすかった
- もう少し時間が欲しかった
- 福井県地域防災計画を担当しているので、また今後ともよろしく願います。
- 防災計画を見直すのは大変です。BCPとか関連計画も考えなくてはいけないと思いました。
- もっと対象を絞って地域防災計画、受援計画のみの講義でもよかった。講義の最後の5分の体験談が最も参考となった。
- 首長や幹部に聞いてほしい話でした。これを受けて具体的にどうするのかを考える事が必要と感じました。
- 流すところが多すぎて結局何がポイントかいまひとつ分からなかったです。
- 実体験の話が聞けて良かった
- 実際に知ってはいますが、防災計画の説明がほとんどご存知だと思いますのでで終わってしまったのが残念でした。
- 新たな災害発生の度に見直しているが、前もって想定して改定できないのだろうか。
- 熊本災害体験時のふり返りは参考になりました。
- 業務継続計画についてはもっと詳しく聞きたかった。
- 親しみやすい、ポイントを押さえた講義でした。
- 法令部分は抜粋のみで良いのでは（要旨のみの説明で十分では。後は資料として配付とか）。
- 国・県・市町村の防災計画に盛り込むべき要点が不明。計画を実践可能なものにするための方策を知りたい。
- 時間が足りなかったです。時間内に。
- 縦割行政の中でのBCPの作成・取り組み方の参考例の説明。
- 法体系の講義と重なる部分も多く、復習しながら聞けた。
- 時間が短すぎたと思います。
- 防災基本計画の概要や修正の経緯について、分かりやすい説明と資料で良かったです。
- 業務継続計画をもう少し詳しく説明していただき良かった。
- 防災に関する計画のカバーすべき分野の広さを感じました。
- 短時間で膨大な資料の中から抜粋して説明してもらう時は、資料に沿って相互確認してからの方がついていける。
- 持ち時間がもう少しあれば分かりやすかったかも。
- 時間割に関して抜本的に見直しが必要。
- 資料説明の飛ばし方が上手く、頭の中に入り込みやすかった。
- 防災計画についてよく分かりました。
- 講義資料内容と比較し、時間が短い。
- BCPを2年前に作った。受援に役立つ。
- テキストは資料として有用と感じた。
- よくわかり又、その他についても勉強になった。
- ポイントが絞られており、講師の方が何を伝えたいかが伝わった。
- なかなか聞けない内容なので、もっと詳しく聞きたかった

1-1-2 防災行政（防災計画） 自由記述一覧

- もう少しゆっくり話してほしいと思いました。
- 時間に対して、話の内容が少し多かったように思います。
- 先進の2事例の話が興味深く拝聴できました。
- 岡山市では、BCPと受援計画について、担当課ごとにバラバラに作成し、市としてそれを検討及び調整せず、課ごとにも、区ごとにも全く異なる定義で作成しているものを市の計画としている。
- 毎年見直し検討が必要との話したが、防災計画やBCPのどこをどう見直していくかといった具体的な計画の中身を聞きたかった。
- 広い範囲の分野から、必要最小限にしぼった説明は効果的だった。
- 情報ハブの取組についての説明があり良かった。
- 1・2限で講師複数が講義を担当されているが、内容が重複する部分が多いので、事前調整していただきたい。各種計画策定の先進自治体事例を紹介していただき良かった。
- 要点を説明していただき、分かりやすかった。
- 全体概要と同じく、時間と分量がともなわない。
- 資料が多いため、四国に特化した内容にしぼっても良いのでは、と感じた。
- 今まで当市で取り組んでいることで十分理解できた。
- 首都直下はいまいち。
- 時間が短すぎた感がある
- 防災スペシャリスト養成のための講義とは思えない。もっと研修の意義を考えた講義にして欲しい。
- 国の動きを知ること大切ですが、市職員目線での説明をお願いしたい。
- BCPの大切さがよくわかった。まだまだ知らない事がたくさんあるので帰ったらいろんな所を見てみたい。
- ポイントを絞って説明されていたので解り易かった。
- 現在、防災計画見直し中で、BCP、受援計画は作成中であり、参考になった。
- 体系と基本計画の作成について分かりづらいところがあったが、作成に向けて、どこを見るのが良く分かった。地区防災計画の作成は高等学校の校長が非協力的。
- 地域防もBCPを作成することは大事ですが、対外的に公表するものであり、実効性を高めるという点ではこれらの計画に加え、庁内で作成するマニュアル等も大事なのかと思いました。
- BCPの非常時優先案の振分け、小規模町村の事例を知りたい。HPIには数がない。
- 分量が多い
- 県のものも体系的になっているのか、気になった。色んなガイドラインあるものを活用すべきだと思った。やるべきこと、やったほうが良いこと、沢山ある気がする。今、県としてどこまで決まっているのか把握する必要があると思った。そこから優先順位を決める必要がある。
- もっと時間を取ってもらいたい内容であった。
- 講師の考え方が明確で、方向性もしっかりしていて良かった。また、資料数が多かったが、特に問題はなかった。
- 短い時間で要点をピンポイントで話してもらいわかりやすかったです。

1-1・2 防災行政（防災計画） 自由記述一覧

- 要点を分かりやすく説明いただき良かったです。
- 短時間にポイントがおさえられていたと感じた。
- BCPについてどこかの市町村の事例等もみてみたかった。
- 講義の趣旨がわかりやすかった。
- わかりやすい例えと、説明が聞きやすい。
- たいへん分かりやすい説明でした。
- 冒頭の3点の徹底で、全体の話も非常によくわかりました。聴講させる人間心理をよく理解した講師で、内容もよく理解できました。
- わかりやすく説明してくれたので良かったです。
- BCP、受援のガイドラインについてもっと詳しく聞きたかった。
- 非常にわかりやすい講義でした。
- 話し方にメリハリがあってよかった。
- 3つのポイントについて、説明がわかりやすかった。
- 非常にわかりやすい講座でした。
- 話が面白く、頭に入りやすかった。
- わかりやすかったです。

1-3 地域の災害特性 自由記述一覧

【北海道（札幌市）】

- ・ 動画、見れて良かったです。
- ・ 地域の災害特性というより、天気だけに特化していた。離島や半島では土砂災害が予想されるといった内容が知りたい。
- ・ 既に知っている内容。
- ・ 大雨によって、どの地域でどのような災害が起こるのか知りたい。
- ・ 天気図の見方について、もう少し詳しく聞きたかったです。
- ・ 説明時間に対して分量が多いと感じた。
- ・ 勉強になりました。
- ・ 速い話。
- ・ どのような天気図だと危機的災害が起こるかが分かって良かった。降水ナウキャストは普段から見ているととても役に立っている。性能を高めてほしい。
- ・ 気象情報の使用法について分かりやすかった。
- ・ 事例・説明等わかりづらい。
- ・ （過去の）災害と対応する防災気象情報についての説明を追加してほしい。
- ・ アニメーション（H28台風7・9・11号）の動きを見たかった。プリントアウトできれば・・・。
- ・ テキストのページで、グラフ等が重なって見えない箇所があった。
- ・ 気象庁のHPの見方や分析方法を教えてください。
- ・ 土砂災害警戒情報と大雨特別警報の運用の違い、これを避難勧告の基準とすべき点を解説してほしい。

【福井県（福井市）】

- ・ 資料が分かりやすい
- ・ 福井県の事例でご説明いただき非常に勉強になりました。説明もわかりやすかったです。

【島根県（松江市）】

- ・ 鳥取県の方も調べておく必要があります。
- ・ 資料が充実しており分かりやすかった。
- ・ 多くの事が理解してなかった事がわかりました。事前学習不足で消化不良です。
- ・ ほとんど知識がない者でも理解がしやすかったです。
- ・ 資料が分かりやすく、住民への説明にも役立つようなものが多くありがたいです。
- ・ 日本の地形特性、気象のメカニズムが良く理解できた。
- ・ 昔は線状降水帯があったのですか？

1-3 地域の災害特性 自由記述一覧

【岩手県（盛岡市）】

- ・ とても丁寧に分かりやすく説明してくださり、また聞き取りやすかった。
- ・ 分かりやすかったです。
- ・ 各項の要点が分かりやすかった。とても聞きやすい。
- ・ 非常に分かりやすい説明でした。勉強になりました。
- ・ 笑い（つかみ）を意識して、好感持てる。
- ・ 知っていることが多く、分かりやすかった。
- ・ 分かりやすく、説明も丁寧でした。
- ・ 東北地方の特有な災害についてももう少し知りたかったです。
- ・ 地域性を把握できるきっかけを得た。
- ・ 正常化の偏見（正常性バイアス）について、詳細な情報があればもっと良かった。
- ・ 話すスピードがちょうど良く、説明も分かりやすかった。
- ・ 気象のことを学べて良かった。
- ・ 予報の第一線の方の話だと思った。
- ・ 動画も織り交ぜた説明は良かった。

【京都府（京都市）】

- ・ 専門的になる気象の話を変わりやすくお話いただいた。
- ・ 大変よくわかりました
- ・ 京都会場とはいえ、近畿等の範囲でお話しいただけるとよりありがたかったです。
- ・ わかりやすい説明でよかった
- ・ 気象情報の精度や対象エリアの選定は今後大いに改変が必要だと感じます。
- ・ 雨の降り方が理解できました。
- ・ 気象台からの情報をどう判断すべきか等再度確認できた。避難情報の発信のタイミング等が参考になった。
- ・ できたら各情報の利用の仕方を詳しく説明してもらえればよかったですと思いました。
- ・ 専門分野の開設をわかりやすく説明いただいた。
- ・ とてもわかりやすく「このタイミングで、この行動を！」という説明も役に立つ。

【愛媛県（松山市）】

- ・ 四国の地域特性がとてもわかりやすく説明されていた。
- ・ 気象台が発表する警報等についての説明が聞きたかった
- ・ 他県の状況も調べてほしい。

1-3 地域の災害特性 自由記述一覧

【山梨県（甲府市）】

- ・「防災気象情報の利活用」については「防災基礎」としては良いのかもしれませんが、出水期前に県の会議等で何度も聞くようなようではありません。スライドのふきだしで文字が読み取れとれない部分がありました。
- ・専門家のお話がきけて、ためになりました。
- ・多くの情報があるが、それを全て把握し、使用するの難しそうだった。見なれておくのは大切だと思うのでよく見るようにしようと思った。
- ・わかりやすい

【静岡県（静岡市）】

- ・早口過ぎて内容を理解できない人も多くいたのでは？
- ・全体的にテンポが早すぎて内容が入ってこない。
- ・普段使っているものを用いた内容のため、わかりやすい。
- ・どちらかというと静岡県中心の地域特性で説明されていらっしまったと思います。
- ・伊豆の特性についてももう少し詳しく知りたかった。
- ・非常にポイントが整理されており、分かり易かった。
- ・大雨警報が土砂災害と浸水害の2種類あることが理解できた。
- ・今回の内容は防災等の会議や研修（今年度）で何回か同様で聞いている。講座内容としては別のものがよかった。

1-4・5 災害対応過程と態度を学ぶ 自由記述一覧

- ・住民の意見があるものがあれば、なお面白い。
- ・時間が足りなかった。
- ・時間が足りません。
- ・この後、広島市はどのように改善していったかが学びたかった。
- ・講義の目標・内容も分かりやすく、とても有意義でした。教材の対応を実際にされた方が話してくださるとより良いと思います。
- ・他の市町の方の意見を聞くことができ、災害対応の幅が広がると思いました。
- ・参加者にもう少しスタッフが付いた方が良い。
- ・職場でも実施してみる価値がある内容だと思った。
- ・初めての経験でとても勉強になった。
- ・立場によって着眼点がとても異なることが分かりました。今後の業務の参考にさせていただきます。
- ・目的を先に教えてもらえると、もっと理解が深まると思いました。
- ・発表をPPで打ち出してもらえば。
- ・とても勉強になりました。
- ・常総市の流れも行ってほしい
- ・広島市ハザードマップを資料に追記してほしい。
- ・時間が足りなかったかと思う。
- ・非常に参考になりました。
- ・楽しくできました
- ・色々な組織の方と話が出来て勉強になりました。
- ・それぞれの意見が聞けて良かった
- ・本単元の目的を分かりやすく最終に教えてもらってよかった
- ・あっという間でした。他所の様子がよくわかってとてもよかったです。
- ・もう少し時間がほしかった
- ・斬新な意見や提案があり、勉強になりました。講評も新しいきづきがありました。
- ・意外と時間が短く感じられた。もっとゆったりとできれば良かった。
- ・1度では理解できない部分もありましたが、次に生かそうと思えることが多々あり勉強になりました。ありがとうございました。
- ・いろいろな意見が出てよかったです
- ・演習が実践に活かせる内容でとても為になりました。
- ・GWはやって楽しく、論点整理しやすいが、業務に活かせるかは大変難しい
- ・参考になりました。
- ・検証の仕方や問題点の洗い出しにとっても良い方法だと思う。
- ・グループワークで知識の定着が出来た。
- ・自治体の方の生の声を聞くことが出来、大変有意義でした。

1-4・5 災害対応過程と態度を学ぶ 自由記述一覧

- ・グループで意見出し合い、良かった。
- ・もう少し題材のタイムスパンを短くしても良いと思いました。
- ・職場に持ち帰ってフィードバックしたい。
- ・やはり机上、図上での実践は必要だと感じた。
- ・自治体としての思考を実際に聞いたので、非常に参考になった。
- ・市町村の流れをつかむのに時間がかかったが、有意義であった。
- ・座学だけでなくこのような演習もあると、飽きなくて良い。
- ・前後の講演が役に立った。
- ・実際の災害対応を結果論で話すのはつらいです。
- ・テーマの広島市の組織や体制、災害対策の基準などが不明で各班員のイメージがまちまちでコンセンサスを形成できなかった。
- ・全体に時間の割に資料が多い。全講義ともにタイトに感じる。
- ・大変ためになった講座でした。
- ・実際も時間が限られた中での判断になるので、いくらかの時間配分でした。
- ・立場の違う班員の意見がきけて大変よかった。
- ・他の市町村の方々と議論することにより、当市との共通点や相違点が見えとても参考となった。
- ・立場の異なる者があつまり、それぞれの立場での意見が聞けたのはよかった。ボリュームがあるので時間は多いほうがよい。
- ・今回の体験は大変有いぎでした。職場で再現したいと思います。
- ・他自治体職員どうしの意見交換がよかった。
- ・防災担当の職員として今後の業務に大変良い内容でした。
- ・とてもよかったです。
- ・広島市の災害警戒本部、対策本部、参集要項の資料があれば更に良いと思います。
- ・久しぶりに良いまとめの話が聞けました。
- ・時間が短いので、もう少し長くっていただきたい。
- ・時間が少なかったので、3コマにしてほしかった。
- ・時間が足りなかった。
- ・小規模町村の事例がほしい。
- ・聞くだけより作業する講義だったので良かった。
- ・課題は沢山あり、改善はいくらでもできる。しなければならぬと思う。幹部クラスが積極的に指示して欲しい。マニュアルをもっと細分化すべき。平時は防災に関連しない業務を多くやっているが、災害時は職員として活動するため、しっかりとした心がまえを持って行いたいと思った。
- ・わかりやすい。おもしろい。活用できる。
- ・なかなかむずかしいです。
- ・わかりやすいです。

1-4・5 災害対応過程と態度を学ぶ 自由記述一覧

- テキストを読むだけでも参考になったし、GWをしながら他の自治体、県、気象庁の方の考え方も聞くことができ有意義でした。
- 時間が短いため13、14ページの内容がはんえいされなかった。有明では当日に文書内容を読んだが事前に読んでおくことで全体がみえた。
- いろいろな立場の人と意見交換が出来て良かったです。（国、市、県）
- もう少し時間があれば考える事ができた。
- 各市町の災害対応方法が知れてよかった。
- もう少し時間がほしかった（想談、意見交換）事前にフセンに書いて来てもらえば良いと思う。

2-1 警報避難の枠組み 自由記述一覧

- ・内水氾濫の設定の具体性の説明が不足。
- ・時間に比して、分量が多いと感じた。
- ・内容・時間配分ともに適当であった。
- ・警報避難について「原子力災害」についても学びたかった。
- ・避難経路についてもあれば追加してほしい。
- ・とてもわかりやすかったです。
- ・声ははっきりとして、聞きやすかった。
- ・非常にタイムリーな話題であり、資料も素晴らしいと思う。
- ・改正されたところを重点に研修したい。災害も多発しているが改正も多い。
- ・資料の作り込みはとても分かりやすかった。
- ・資料が見やすくよかったです。出典元のURLがあるとあとで参考にしやすいかなと思います。
- ・テキストを読みあげるだけでいいですか？
- ・土砂災害の避難情報の発令の提案や伝達方法の先進事例の紹介等がありました。
- ・資料をもとに研修したので理解はしやすかった。
- ・実際の業務に関わる内容を詳しく説明していただけただけだったので、勉強になりました。
- ・講義とは別の意見になるが、「要配慮者利用施設」の定義をもっとはっきりさせてほしいと思う。
- ・分かりやすかった。
- ・事例をもっと知りたかった。
- ・講師は時間配分を意識。
- ・時間が内容に比して短いように思います。
- ・要点がまとめられた資料で、それに沿った説明でしたので、分かりやすく良かったです。
- ・もう少し時間をかけてもいいのではないかと。
- ・仕組みを学ぶ良い機会となりました。
- ・避難勧告等発令の現状や課題について知ることが出来ました。
- ・避難に強制力が必要となる時もあるのではないかと感じた。警察や消防も手が回らない時、“命令”的避難を自助共助を活かして実践したいと個人的には感じた。
- ・津波の部分についても詳説していただき良かったです。
- ・分かりやすく説明いただいた。
- ・話し方が早すぎて一通り話した感で終わった。
- ・内容が盛りだくさんすぎて、分割してもよいのでは。
- ・あと30分時間があればより良かったと思う。少し足りないように感じた。
- ・もう少しゆっくり話していただき良かったです。
- ・この単元は、●●的自治体職員の私にとっては非常に重要なテーマ、内容でした。

2-1 警報避難の枠組み 自由記述一覧

- ・河川の危機管理は既に熟知しており新たな情報はなかった。
- ・指定緊急避難場所について、岡山市では、ご回答いただいたように、地元にかぎを渡したり、自主防災会の結成を促進したりしていますが充分ではありません。かぎはコミュニティーハウスに限られ、公民館は個人情報保管されているため、かぎの貸し出しは難しい状況です。国の指定する収容数の基準を満たすためには、いつでも避難できる場所の指定は、地方自治体にとって大変困難な課題です。
- ・避難に関する考え方については理解しているが、どんな取組が効果があったなど、具体例を多く示して欲しい。
- ・時間に対してボリュームが多かった為、いたし方ないがペースが速く説明がききとりにくい所があった。スライドを進める際「次」など声をかけていただくと良かったかも。
- ・少しづつ事例もあり参考と成りました。この時はこうあるべき考え方を詳しく聞きたいと思いました。
- ・枠組みなどの基本的な考え方については理解できた。
- ・非難対策に関する主な経緯については、あまり時間をさく必要はないと思われる。逆に今年1年に制定されたガイドラインを中心にボリューム(詳しく)を持たせて欲しい。
- ・概要は分かるが、またガイドラインも技術的助言といわれたが、やはり細部についてももう少し聞けたらと
- ・資料を見やすく(文字の大きさ)
- ・時間が短い
- ・避難情報の意味を事前に周知しておくこと、発令時にも伝達の際にも明確に伝達することの重要性を再確認しました。
- ・市町村ターゲットに講義しているのに、何をどうして欲しいのかも漠然としすぎて分かりにくかった。(法令通達などを基に話して、+αでガイドラインを加えて欲しい)
- ・資料を見通せば勧告等の判断や伝達の流れについて、読み解くことができるが、如何せん1頁ずつのボリュームが多い。教訓や課題はわかったが、主に事例発表に基づく説明であったので学習目標の「説明できる」というまでには至らなかった。
- ・内容が多すぎるせいか、説明がまとまりきらずよくわからないという印象だった。
- ・多く部局で協力する必要があると思った。
- ・スペシャリスト向けの内容であれば、事例における課題や教訓などを掘り下げた内容で、深い部分もお願いしたい。
- ・スライドは多いがわかりやすかった。
- ・テキストが分かりやすかった。
- ・やや早口だった内容は理解できた。
- ・時間配分が良くなかったと思う。
- ・要配慮者施設の定義、避難計画、訓練等についてより詳細な説明、事例等がほしかった。
- ・全体的に時間が短かった。
- ・動画があると理解しやすい。
- ・後半時間不足、自然外力(ハザード)別の避難のポイントを強調されたい

2-2 被災者支援の枠組み 自由記述一覧

- ・ 実体験や例がとても良かった。早口だったのでゆっくり受けたい。
- ・ 災害救助法に絞って説明いただいたので、比較的分量も適切であったと感じました。
- ・ 実体験・実務に基づく話は大変勉強になりました。
- ・ 実際の経験を含めた説明でとても分かりやすかった。
- ・ 持ち帰っても振り返りに活用できる資料である。
- ・ 内閣府でも使用した資料ということもあり、まとまっていて非常に分かりやすかった。
- ・ 実体験を踏まえた講演で非常に良かった。
- ・ 事例に基づく講義は分かりやすいが、テキストが連動していないため、専用の資料も作成すべきと思います。
- ・ 災害救助法が適用されなくても、過去の例では特支の対象になっていることが多いという説明があれば、市町村の初動を促すことができるはず。所管は総務省だろうが。
- ・ たいへんわかりやすかった。
- ・ オリジナル（未配布）の資料もいただけたらよかったです。
- ・ これは県職員は受けるべき。先生の講義は郡を抜いていると思います。また先生のご講義をお願いしたいと思います。
- ・ 災害救助法を丁寧に事例を交えながら講義していただきよかったです。
- ・ 外枠はあるが、適宜相談という風に取り取りました。普段お金の事は意識した事がなかったので、大変勉強になりました。
- ・ 災害救助法の程数毎にいいいにごぞつめいいただいて非常に理解が進みました。
- ・ 資料も見やすく、法の留意事項の説明もあり非常に分かりやすかったです。
- ・ 災害救助法を詳しく学べた。資料に記載のない内容も口頭で説明され、よく理解できた。
- ・ かなり難解な説明だったと感じる。資料をもう1度見直して勉強したい。
- ・ 救助法分かりやすく説明いただいたと思います。かなり柔軟に対応されていることが分かりました。
- ・ 非常に分かりやすい。
- ・ 様々な自治体で説明慣れをされているのか、講義・テキストが分かりやすくて良かった。
- ・ 非常に具体的で分かりやすかった。
- ・ 非常に分かりやすく丁寧な説明でした。
- ・ 資料の緑色はスライドで見づらいです。
- ・ 初めて触れる内容でしたが、資料も説明も分かりやすく、良かったです。
- ・ 具体事例があり、分かりやすかったです。
- ・ ポイントが分かりやすかった。
- ・ 具体例や法の趣旨に沿った説明で分かりやすかったです。
- ・ 被災者側に立った気持ちで取り組んでいきたいと感じることが出来た。
- ・ 具体的な話を聞くことが出来て良かった。資料以外の話が多くて聞き応えがあった。
- ・ 海保との関わりの部分がありますが、勉強になりました。
- ・ 理解すべきところを強調して説明していたのが良かった。

2-2 被災者支援の枠組み 自由記述一覧

- ・ 災害救助法の適用になる対象経費について、佐藤先生が読み上げていた詳細資料を参考例として配布してほしい。
- ・ 要点をしっかりと押さえて良い講義だった。
- ・ 要点をつかんだ内容で、非常に分かりやすくて理解しやすかった。
- ・ とてもわかりやすかったです。
- ・ スライドの資料で配布されていないもののデータがほしいです。
- ・ 非常にわかりやすく、すばらしい！
- ・ パワーポイントと配布テキスト記載内容が違っている。1. 災害救助法とは何か a ~ a の数字が違っていた。講義の内容が悪いという意味ではありません。業務にたずさわることがないので判断できないからです。
- ・ テキストに無い内容が多いため、スライドの内容も追加テキストとしてほしい。
- ・ 要点をきちんとつたえていただきわかりやすかった。
- ・ テキスト以外の講師の方の独自資料も、提供いただければありがたいです。
- ・ 資料に無いものを説明していただくのはいいが、資料があればなお良かった。
- ・ 手元にない資料（スライド）で説明されていた。
- ・ 発災後の地方自治体の行う支援の枠組みはよくわかった。
- ・ 救助法の基本原則の中で必要即応の原則は大変その判断が難しくなるという印象を受けました。法の適用基準に関しても、明確に理解しておく必要性を感じました。
- ・ 手元に資料がないのはよくないと思う。発災後についての対応をあまり気にしたことがなかったので話が聞けてよかった。
- ・ テキスト外の貴重なデータと説明が良かったと思います。ポイントをしばっての講義でわかりやすかったです。
- ・ パワポだけのしりょうもほしい。
- ・ ボリュームが大きいので、2時間ほどのコマ数を確保していただきたい。
- ・ 順序だったたいへん分かりやすい説明だった。
- ・ 特別基準について、講義の中で説明してもらえたことが良かった。今後も、このような情報をとり入れた講義を行ってほしい。
- ・ テキスト外の話は良かったが、テキストに組み込んでほしい。
- ・ 講師の独自資料も配布してほしい
- ・ 救助法以外は、テキストも無く、別単元での説明がよいのではと思いました
- ・ 非常に分かりやすく、基本的な部分が概ね理解できたと思います。
- ・ もっと話を聞きたい
- ・ 本当に災害がおこったら、じん速に動くためにも、しっかりと勉強しなければならないと思いました。
- ・ 資料が欲しいです。
- ・ 新潟沖地震などの体験を交えた講義で良かった。
- ・ 具体例を挙げての説明が多く、分かりやすかった。
- ・ 大変わかり易い説明でした。

2-2 被災者支援の枠組み 自由記述一覧

- 時間が短い
- 災害救助法の内容を細かく知ることができました。
- 細い事例を交えながらの説明は良い。
- 救助法や事務処理要領に記載のない事項も詳細に教えていただき、よく理解できました。
- もう少し時間が欲しかった
- 具体的なこともわかった。
- 制度を良く理解されていたので、説明がわかりやすい。
- 内容が比較的わかりやすかった。
- 正に今向きあっていることでしたので、すごく身になりました。
- 非常に丁寧で分かりやすい説明でした。
- もう少し時間をとるか、内容を減らしていただいたほうがよいと思う。
- ゆっくりとした口調でわかりやすい内容だった。
- わかりやすかったです。具体例を示しながら現場で起きたことを通しての講義は説得力があると思います。
- 実際の市町村の実務がどうなのか詳しく知りたかった。
- 知らない法律を学べて非常に良かった。
- 事例を用いて説明頂けると理解しやすい。
- 補足を混じえながらの講義が非常にわかりやすかったです。
- 被災者生活再建支援法や罹災証明、応急危険度判定等についても詳しい資料がほしかった。
- 被災者支援の大枠が理解できた。
- 法律の概要は理解したが、具体的に動かせるのかまだよくわからなかった。

2-3 交通確保・物資物流・広域応援の枠組み 自由記述一覧

- ・自分としても事前学習が足りず、少し難しかったです。
- ・都道府県はこのようなこと、市町村はこのようなこと、共通する部分ではどのようなことという項目わけで説明していただけると、もっと理解しやすいと感じました。
- ・輸送業者との連携方法も学びたかった。
- ・内容は面白いが、資料の読み解きが少なく、事後に読み解きが必要。
- ・実際の事例や基本的な配置例があると良い。
- ・道路の啓開について追記してほしい。
- ・実際の経験を含めた説明でとても分かりやすかった。
- ・実際に東日本大震災の例を基に「どうだった」といった実体論で説明があったため、イメージしやすかった。
- ・事例もあり、作業を今後行うのにも参考になった。
- ・課内で持ち帰って検討する必要があると認識した。
- ・物流に関する知識がなかったので全体の流れが理解でした。
- ・全く知らない分野でした。
- ・訓練をやってみなければわからないが、流れをつかむ資料をいただきました。国交省の物資名からです。
- ・これまであまり知識のない物流についての講義は興味深かった。
- ・本音の部分の話が聞けて大変勉強になりました。現在の実態を考えると、早々の段取りがいるなと認識を改めました。
- ・具体的でかつ重要なことのメリハリがとてもきいていて非常に分かりやすかったです。
- ・資料を事前に見ることができず、濃い内容についていくことが難しかったです。
- ・業務で関わっていない分野なので、具体的なイメージがわきにくかったが、本音が聞けてよかった。
- ・自治体職員の行動指針になる良い講義だった。
- ・理解はできたが実現するにはハードルが高いように感じた。
- ・短時間ではイメージするのも難しいが、しっかり事前準備が必要なことは分かった
- ・経験から得た内容でとても為になりました。もう15分あれば最後までできたかも。
- ・実災害が発生した際に相談先になっていただけたと思いました。
- ・よく分からない。必要性を感じない。
- ・要点が分かりにくかった。
- ・ちょっと聞き取りにくいところがありました。内容を十分に理解できませんでした。
- ・一部テキストの文字が小さすぎる。
- ・話が飛ぶので、ある程度予備知識が必要かと思います。
- ・概要的な部分は参考になりました。知識や経験がないため、個別作業の詳細は改めて読み直して理解したいと思います。
- ・物流に必要な知識等の習得に至りませんでした。
- ・官民一体となった支援活動のノウハウを知ることが出来た。熱い気持ちを持って取り組んでいきたい。
- ・流れがとても分かりやすかったです。

2-3 交通確保・物資物流・広域応援の枠組み 自由記述一覧

- ・テキストに読みにくいページがある（文字が小さい等）。
- ・もう少し資料の字が大きければ、よりわかりやすかった。
- ・事前に資料に目を通しておきたいと思った。
- ・民間の立場からの話は大変貴重だった。もっと聞きたかった。
- ・内容が今までの経験や知識のないもので、学ぶことが多いものでした。ポイント説明でもいいが、ポイントは具体的に、詳しく説明してもらわないと理解が進まない。
- ・具体的事例が理解しやすかった
- ・物資拠点から避難所への物資輸送について、もう少し触れていただきたかった。
- ・物流の話は県の説明会でもこれから訓練していくということだったので、訓練に参加することになったら、先生の話の思い出しながら参加したい。
- ・物流について、初めての受講であったので新鮮でしたが、理解できたかとは思えない。もう一度じっくり確認したい。
- ・理解度を確認できるような演習が欲しかった。
- ・物流の要点が分かり、良かった。
- ・テキストは見やすく、分かりやすかったが、講座内での要点がまとまっていないように感じた。
- ・時間が短い
- ・物資物流のことは、非常に大切だと再確認できた。うまく物流を回したいと思った。
- ・道路啓開の情報提供方法
- ・交通確保の部分について、もう少し詳しく聞きたかった。（道路の啓開との話）
- ・今まで知識がなかったため、わからない部分が多かったが、大雑ばには理解する事ができた。
- ・何をどうすれば良か理解しがたい。対策等話しの中身を整理した話しをして下さい。
- ・重要なところとそうでないところのメリハリが良い
- ・専門家の方のお話が聞けて参考になりました。業者の特性などは、物流関係の人でないと分からないのでありがたかったです。
- ・市町村の受入れ側をもう少し説明いただきたかった。
- ・もう少し時間が欲しかった
- ・物資拠点にはいろいろに必要な条件があることがわかった。点検、整理する必要があると思った。レイアウトも大事
- ・要点が、しっかりと説明されている。
- ・実務に生かせそうな知識でした。（戻ってからの●●で、物資担当にも伝達する）
- ・早口だったが内容は理解できた。
- ・非常にわかりやすかったと思います。現場、民間の見識、対応経験豊富でわたしたちの役割、取組すべきことが明確になりました。
- ・もう少し長い時間が必要だと思った。
- ・もう少し時間をとって欲しかったです。
- ・とても理解しやすプレゼンでした。

2-3 交通確保・物資物流・広域応援の枠組み 自由記述一覧

- 具体的な事例で流れの説明があるとよかった。
- 説明のスケール（焦点）にブレがある。多様な立場の参加者がいる（災害物流の担当のみでない）本研修では、力を入れて説明していた部分（〇〇といった制度を作ってほしい）という話よりも、説明を省略していた過去の事実等、概略の話を重視すべきと思う。
- 全国統一のものは国で作成してくれれば良いのに。
- 県の取組みの説明が多かったので、もう少し市町レベルの話があるとよいと思った。
- 直接の物流担当ではないけれど・・・伝達したいと思います。たしかに説明は早く大変
- 説明が早口で物流の専門用語が出てきて理解できなかった部分があったが、重要なポイントを教えていただけたので内容は大変有意義だった。

2-4 自助・共助の取り組み促進 自由記述一覧

- ・住民意識の向上の仕方についてももう少し説明してほしい。
- ・地区防災計画の利点がいまいち分からなかった。
- ・なかなか必要性を理解しにくい。
- ・自主防災組織を増やすコツ（老人が多い地域なので）。
- ・地区防災計画の位置づけ方は工夫が必要だと実感。なかなか一筋縄にはいかなそうな感じ。
- ・DVDはわかりやすいです。
- ・地区防災計画の作成に取り組んでいるところです。大変参考になりました。区長でもあり自分で作ればすぐできますが、いかに区全体でやるかが問題のところ。
- ・講師自身の取り組みも紹介していただき説明も分かりやすかった。
- ・興味のある事が教えていただけたので、少し調べてみたいと思います。
- ・先生の持ち運び物品とても参考になりました。住民の方にも広めたいです。
- ・地域の取り組みは、色々な先導事例を学び、自地域に活かしていきたいと思った。
- ・もう少し、共助のケース紹介がほしい。
- ・非常にわかりやすく、他の取組も知ることができた。
- ・質疑が良かった。
- ・今コースで担当者の思いが聞けたコマだった。
- ・促進するための仕組みを知りたいのにレベルが低くて残念。
- ・ポイントが分かりづらかった。
- ・県内ではなかなか聞けない話、参考になりました。
- ・スライドの移動が前後に激しく、見づらかった。
- ・各スライドの意味が、重要なことがつかみづらい。
- ・スライドは配付資料の通り進めてほしい。
- ・説明が前へ後へ飛ぶ点を改善する。ビデオ良かった。
- ・講義進行中にページが飛ぶ等、流れが不明。
- ・次年度、地区防災計画のモデル事業を計画していたので、大変参考になりました。
- ・避難行動要支援者と地区防災計画の関わりはどうなるのか。要支援者の個別計画は全く別なのか。
- ・各地の共助に係る取組や地区防災計画の具体について知ることが出来、良かった。
- ・事例が多くあり参考になりました。
- ・応急対策において、MPO等様々な主体と協力する方法を知ることが出来ました。
- ・量が多すぎて要点をつかめなかった。意識して考えていきたい。
- ・高知県黒潮町の取組が印象的だった。
- ・テキストの説明順が前後することが多かったので、ページを変えた方が良いかもしれない。
- ・高齢者地区の共助について聞きたかった。

2-4 自助・共助の取り組み促進 自由記述一覧

- ・ボランティアの話がガッツリしてほしい。
- ・事前の知識があったので、よく理解できました。初めてではややわかりにくい所もあるかもしれません。
- ・地区防災計画についてはあるにこしたことはない。しかし、現実的に限られた資源でやれる事は多くない。計画策定にあたっては捨捨選択を重視すべきと思うし、その表現が不足していると思う。
- ・説明時にページ番号を言っていたのがいいが、終始ずれていたのが気になった。
- ・配布資料のページと講師の方のページが異なっていた。
- ・全体の講義について思うのですが、質問時間をもっととる形式にしてはどうでしょうか。（この講義に限らず）参加している方々は皆さん防災についてある程度詳しい人ばかりですので、質疑応答が多い方が、講義全体の質が高まるように思います。
- ・自助、共助の普及啓発活動は理解したが、一般住民に参加してもらわないと意味がない。参加促進の事例を知りたかった。地区防災計画も住民で作らないといけないので知ってもらう取組はどうか知りたい。ボランティアは話が違うので別の講義にしてはどうか。
- ・地区防災計画の部分をもっと時間をかけて伺いたかったが、ボランティアについては良く理解できた。
- ・内閣府の普及啓発活動の時間が長すぎた。最も聞きたかったのは共助の先進事例だったので残念だった。
- ・共助大変難しいとつくづく思います。
- ・地区防災計画は住民の関心も高く、具体的な策定された計画の内容等の紹介があればなお良かった。
- ・共助の具体的な取組み（事例）で説明してほしい。住民への普及方法も含めて。
- ・地区防災計画作成の有用性について、よく理解できました。
- ・イベント等の説明ばかりで内容がちがう。
- ・国が行っている広報は概要だけ分ければ十分かと思いました。自助、共助について掘り下げていただけるとありがたかったです。
- ・取組について説明できることよりも、自助・共助の必要性について、説明できるようになったほうがよいと考える。資料のまま説明や、取組実績報告は、配布するだけでも足りると考える。
- ・まず自分から、わかっていながら備蓄とかできていないので、しっかり備えたい。子どもの防災意識を高めるのは有効だと思った。もっと強化してもいいと思った。自主性も育つと思った。
- ・目新しいものはなかった。
- ・内容に興味があり、おもしろかった。ただし時間調整の話は余分だと思う。
- ・ゴールは防災だとしてもそのとっかかりは色々ある。まずは興味をもってもらおう。
- ・気楽に聴講できました。国民運動にする啓発、地区防災計画の現場は大変でコミュニティの醸成力とマンパワーが必要です。アイデア、仕掛けを考えていきたいです。
- ・地区防災計画を作ると言うことは地域にとってハードルが高いものだと思う。自助、共助という考えが根付いていない地域のやる気をおこすためにどうすればいいか教えてほしい。
- ・楽しい防災を知ることができ、とても良かった。
- ・別の視点でアプローチすることが有効性と知れてよかった。
- ・講師の話や進め方が非常にうまい。当方でもマネをしたいくらいうまいプレゼン能力だった。

2-5 全体討論 自由記述一覧

- 時間が足りなかった。
- 見やすいパワーポイントでした。
- チームでの話し合いの中、災害時は各人思いやりを持つことの重要性を認識した。
- みなさんの意見が聞けてよかった。
- 見直しや、今後の研修業務に活かしていきたい。
- 大変勉強になりました。
- 研修の最後にふり返りを行い、メタ認知もできてたいへん有意義だった。
- やっと入口が見えた気がします。
- 楽しくふり返りが出きました。
- 赤いふせんだけは最後まではっきりとは理解できませんでした。
- もう少し考え方を整理する時間があればよかった。
- 各施策の関連などが頭の中で整理ができた。来年度以降も課員に参加させたい。
- 短時間で自分の意見をまとめられなかった。
- テキストありましたか？振りかえりには必要である。参加者皆と振り返ることでたくさん気づきがあった。
- 他の受講生との共同作業が楽しかったです。
- シミュレーション的な部分を増やして、もっといろんな方の意見を聞きたかった。
- 各人、各班の意見を知ることが出来、大変良かったです。
- 他の方と意見交換が出来て、勉強になりました。
- 少ない時間を効果的に使うことが出来たと思います。
- コミュニケーションの重要性を痛感した。
- 2日間の振り返りが出来て良かった。
- 時間に追われてやったのであまり頭に入らなかった。
- 大変有意義な研修でした。
- 全体的早口でしたのでもう少し時間を長くしても良かったのでは？と思います。
- ディスカッションで自治体の実情を情報共有できたことは非常に興味深いものになった。
- 振り返りは重要であり、議論の時間をもっととるべき。
- 「木」の表記はイメージしやすかった。
- もう少し時間がほしかった。
- 長時間だったのでハードではあるが、議論の時間はもっとあってもいいかと思いました。
- 誰を対象にしたいのか、分からない研修だった。防災担当者が一年目の職員には良い研修だと思う。イベント等の説明ばかりで内容がちがう。
- メタ認知、自分が何を分かっているのか、よく理解できました。振り返りたいと思います。
- 認知しているようでしていない。認知を認知できた。

2-5 全体討論 自由記述一覧

- まとめがはっきりしていない
- 自分の中で整理をし、他の参加者から新たな気づきもありました。
- 時間が短い
- いろんな情報等を交流する良い内容でしたが、時間が短く感じた。
- 時間が短い作業であった。
- 研修をふり返って、内容を整理することができた。
- 他の機関・団体の方と雑談できるような時間があったのも良いのではないかと感じた。
- 全体の総括ができた。
- 本研修の目的、目標、振り返り、成果の整理ができてよかった。