

テスト及びアンケートによる分析と改善方法(案)

青: 研修で未実施のアンケートの設問・回答

テスト

枠組み	改善の対象	設問項目	テスト・アンケート名	設問等		回答	集計形式	通し番号	集計の方法	改善方法	備考
				-							
属性	-	申し込み情報	受講者申し込み情報	-	性別	男女	単純集計	1	「性別」ごとの受講者数・修了者数	<p><事務局>は、受講者が少ない都道府県に受講を促す</p> <p><事務局>は、コースで対象としている受講者が少ない場合、募集方法や条件等を見直す</p> <p><講師・コーディネーター>研修前に提供される受講者情報を参考に、より適切な研修を行う</p>	
				-	所属団体名	自由記述	-	2	「国」「都道府県」「市町村」ごとの受講者数・修了者数		
				-	部署名	自由記述	-	3	「分野」ごとの受講者数・修了者数		
				-	役職名	自由記述	-	4	「役職」ごとの受講者数・修了者数		
				-	防災関係部署での所属年数(通算してお書きください)	年数	区分整理+単純集計	5	「防災所属年数」ごとの受講者数・修了者数		
				-	勤務先が所在する都道府県	選択	-	6	所在する「都道府県」ごとの受講者数・修了者数(「国」「都道府県」「市町村」別)		
				-	受講コース	選択	-	7	「コース」ごとの受講者数・修了者数		
			設問1	あなたの年齢は？	1. 30歳以下 2. 31～40歳以下 3. 41～50歳以下 4. 51歳以上	単純集計	8	「年代」ごとの受講者数・修了者数			
			-	あなたの所属(出向中の方は出向元)に該当する行政機関をお教えください。	1. 国 2. 都道府県 3. 政令指定都市 4. 市町村 5. 特別区 6. その他(文字入力)	単純集計	9	「行政機関」ごとの受講者数・修了者数	2.「所属団体名」から判断		
			-	あなたの所属先の地方はどこですか(出向中の方は出向元)。	1. 北海道:北海道 2. 東北:青森、岩手、宮城、秋田、山形、福島 3. 関東:茨城、栃木、群馬、山梨、埼玉、千葉、東京、神奈川 4. 東海:長野、岐阜、静岡、愛知、三重 5. 北陸:富山、石川、福井、新潟 6. 近畿:滋賀、京都、奈良、大阪、兵庫、和歌山 7. 中国:鳥取、島根、岡山、広島、山口 8. 四国:徳島、香川、愛媛、高知 9. 九州:福岡、佐賀、長崎、大分、熊本、宮崎、鹿児島 10. 沖縄	単純集計	10	「地方」ごとの受講者数・修了者数(「国」「都道府県」「市町村」別)	6.「勤務先が所在する都道府県」から判断		
			-	あなたの役職を教えてください。	1. 部長級以上 2. 課長級 3. 課長補佐・係長級 4. 一般職員 5. その他(文字入力)	単純集計	11	「役職」ごとの受講者数・修了者数	4.「役職名」から判断		
			設問2	あなたはどんな職種ですか？	1. 行政事務職 2. 技術職(具体的にお書き下さい) 3. 消防職 4. その他(文字入力)	単純集計	12	「職種」ごとの受講者数・修了者数			
			設問3-1	あなたは、自らの自治体(管轄)内での被災において災害対応の業務を行った経験がありますか？	1. ある 2. ない	単純集計	13	災害対応経験の有無の人数			
			設問3-2	あると答えた方で、どのような業務を行ったかを具体的にお書きください。	自由記述	意見整理	14	経験した業務内容を整理			
			設問4-1	あなたは、被災した他の自治体(管轄)の災害対応への応援の経験がありますか？	1. ある 2. ない	単純集計	15	応援経験の有無の人数			
			設問4-2	あると答えた方で、どのような支援を行ったかを具体的にお書きください。	自由記述	意見整理	16	経験した業務内容を整理			
			設問5-1	あなたが本研修を受講しようと思ったきっかけは何ですか？	1. 職場の上司からの指示・推薦 2. 自らの判断(本人意思により職場の推薦を得た場合を含む)	単純集計	17	きっかけごとの人数			
			設問5-2	設問5-1で、2を選んだ方で、受講したいと思った動機を以下の中から、お選びください。	1. 現在の業務で必要だと思ったから 2. 現在の業務では必要ないが今後必要な知識だと思ったから 3. 特に業務とは関係ないが興味があったから 4. その他の動機(文字入力)	単純集計+意見整理	18	受講動機ごとの人数 その他動機の整理			
			設問6	受講に際して期待することや習得したい内容がありましたらお書きください。	自由記述	意見整理	19	受講への期待や習得したい内容を整理			
			設問7	その他、ご希望などがありましたら、自由にお書きください。	自由記述	意見整理	20	研修への希望などの意見を整理			

枠組み	改善の対象	設問項目	テスト・アンケート名	設問等	回答	集計形式	通し番号	集計の方法	改善方法	備考	
分析(研修)	防災スペシャリストに求める人材像										
	求める能力										
	コースの編成										
アンケート未実施											
設計(コース)	コース構成表	コースの評価	受講者/終了時(②)	-	本コースは、受講前に期待した内容でしたか？	1.非常に期待した通りだった 2.ある程度期待した通りだった 3.どちらともいえない 4.あまり期待した通りではなかった 5.まったく期待した通りではなかった	単純集計	21	「4.あまり期待した通りではなかった」、「5.まったく期待した通りではなかった」の割合の合計が30%以上の場合、コースの内容に課題がある	<コーディネーター>が、「期待した通りではなかった」と回答した人の事前アンケートから何に期待していたのかを把握し、コースの内容を見直す	
		コースの単元構成・順番	受講者/終了時(②)	Q1.	単元構成と順番は適切でしたか？	1.非常に適切だった 2.まあまあ適切だった 3.あまり適切ではなかった 4.非常に適切ではなかった	単純集計	22	「3.あまり適切ではなかった」、「4.非常に適切ではなかった」の割合の合計が30%以上の場合、単元構成と順番に課題がある		
		コースの単元構成・順番	コーディネーター/終了時(⑤)	-	コースの単元構成と順番は適切でしたか？	1.非常に適切だった 2.まあまあ適切だった 3.あまり適切ではなかった 4.非常に適切ではなかった	単純集計	23	「3.あまり適切ではない」、「4.非常に適切ではなかった」のどちらかの割合、単元構成と順番に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考にコースの単元構成・順番を見直す	
		コースの単元構成・順番	受講者/終了時(②)	FQ1.	単元構成と順番について、ご意見があればお書きください。	自由記述	意見整理	24	単元構成と順番の課題及び課題解決につながる意見を抽出		
		コースの単元構成・順番	コーディネーター/終了時(⑤)	設問2	単元構成と順番について改善点等があればお書きください(コースの単元割り関係)	自由記述	意見整理	25	単元構成と順番の課題及び課題解決につながる意見を抽出		
	研修指導要領(知識の体系)	不足する学習項目・内容	コーディネーター/終了時(⑤)	設問3	学習目標に到達させるに足り不足する学習項目・内容がありましたらお書きください。	自由記述	意見整理	26	学習項目・内容を抽出	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に学習項目・内容を見直す	
		改善したほうが良い学習項目・内容	コーディネーター/終了時(⑤)	設問4	その他、教える内容に改善点等があればお書きください。(研修指導要領関係)	自由記述	意見整理	27	教える内容の改善点等を抽出	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に教える内容を見直す	
	事前学習	事前学習の取組状況	受講者/終了時(②)	-	事前学習を実施しましたか？	1.十分に実施した 2.ある程度実施した 3.どちらともいえない 4.あまり実施しなかった 5.全く実施しなかった	単純集計	28	「4.あまり実施しなかった」、「5.全く実施しなかった」の割合の合計が30%以上の場合、事前学習の実施方法に課題がある	<事務局>が、アンケートの意見を参考に事前学習の実施方法を見直す	
		コースで学ぶ内容や自己の課題の確認状況	受講者/終了時(②)	-	本コースを受講するにあたり、事前学習を通じてコースで学ぶ内容が理解できましたか？	1.非常に理解できた 2.ある程度理解できた 3.どちらともいえない 4.あまり理解できなかった 5.全く理解できなかった	単純集計	29	「4.あまり理解できなかった」、「5.全く理解できなかった」の割合の合計が30%以上の場合、コースで学ぶ内容の理解に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考にコースで学ぶ内容が理解できるように事前学習を見直す	
		コースで学ぶ内容や自己の課題の確認状況	受講者/終了時(②)	-	事前学習を通じて、自分の課題は何か、研修で何を学びたいのかを確認できましたか？	1.非常に確認できた 2.ある程度確認できた 3.どちらともいえない 4.あまり確認できなかった 5.全く確認できなかった	単純集計	30	「4.あまり確認できなかった」、「5.全く確認できなかった」の割合の合計が30%以上の場合、自己の課題の確認状況に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に事前学習を見直す	
		受講に必要な知識の理解	受講者/終了時(②)	-	本コースを受講するにあたり、不足していた知識があればお書きください。	自由記述	意見整理	31	受講するにあたり不足していた知識を抽出する	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に事前学習を見直す	
		受講者のレベルの適正	コーディネーター/終了時(⑤)	設問1	講義の内容に対して、受講者のレベルは適当でしたか？	1.全体的に高い 2.一部高い 3.適当 4.一部低い 5.全体的に低い	単純集計	32	「4.一部低い」、「5.全体的に低い」の割合の合計が30%以上の場合、受講者のレベルに課題がある	<事務局>が、アンケートの意見を参考にコースが求めるレベルまで受講者が学習できるよう事前学習の内容を見直す	
		受講者のレベルの適正	コーディネーター/終了時(⑤)	設問5	事前学習について、気づいた点、改善点などがあればお書きください。	自由記述	意見整理	33	事前学習の課題及び課題解決につながる意見を抽出する		
		人的ネットワークの構築	受講者/終了時(②)	Q4-1.	受講者同士で人的ネットワークを作ることができましたか？	1.非常に作れた 2.ある程度作れた 3.あまり作れなかった 4.全く作れなかった	単純集計	34	「3.あまり作れなかった」、「4.全く作れなかった」の割合の合計が30%以上の場合、人的ネットワークの構築状況に課題がある		
		人的ネットワークの構築	コーディネーター/終了時(⑤)	設問6	受講者同士の人的交流は活発でしたか？	1.非常に活発だった 2.ある程度活発だった 3.どちらともいえない 4.あまり活発ではなかった 5.全く活発ではなかった	単純集計	35	「4.あまり活発ではなかった」、「5.全く活発ではなかった」のどちらかの割合、人的ネットワークの構築状況に課題がある	<事務局>が、アンケートの意見を参考に人的ネットワークの構築方法を見直す	
		人的ネットワークの構築	コーディネーター/終了時(⑤)	設問7	人的ネットワークの構築について、気づいた点、改善点などがあればお書きください。	自由記述	意見整理	36	人的ネットワークの構築の課題及び課題解決につながる意見を抽出する		
		開発(単元)	研修手法	学習目標の到達度	受講者/単元毎テスト	-	-	1点/5問	平均点	37	単元毎テストの学習目標の「n番目」の正解率が70%未満の場合、学習目標の到達度に課題がある
	学習目標の到達度			受講者/終了時テスト	-	-	1点/10問	平均点	38	終了時テストの学習目標の「n番目」の正解率が70%未満の場合、学習目標の到達度に課題がある	<コーディネーター>が、テスト結果とアンケートの意見を参考に研修手法を見直す
	学習目標の到達度			受講者/単元毎(①)	設問1	学習目標の「n番目」は達成できましたか？	1.非常にそう思う 2.そう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない	単純集計	39	「あまりそう思わない、全くそう思わない」の割合の合計が30%以上の場合、受講者の実感としても学習目標の到達度に課題がある	調査票の不備：自由記述欄がない
	学習目標の到達度			受講者/単元毎(①)	設問2	学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容があれば、右の枠にお書きください。	自由記述	意見整理	40	学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容を抽出する	
学習目標の到達度	受講者/単元毎(①)			設問3	その他、学びたかった学習項目があれば、右の枠にお書きください。	自由記述	意見整理	41	その他、学びたかった学習項目を抽出する	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に研修手法を見直す	
学習目標の到達度	受講者/単元毎(①)			設問4	この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価してください。	自己採点(100点満点)	平均点	42	平均点が70点未満の場合、受講者の実感として単元の満足度に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの結果を参考に研修手法を見直す	
理解のしやすさ・分かりやすさ	受講者/単元毎(①)		設問5-1	講義の方法や進め方は、理解しやすかったですか？	1.非常にそう思う 2.そう思う 3.どちらともいえない 4.あまりそう思わない 5.全くそう思わない	単純集計	43	「あまりそう思わない、全くそう思わない」の割合の合計が30%以上の場合、講義の方法や進め方に課題がある	<コーディネーター>が、テストとアンケートの意見を参考に講義の方法や進め方を見直す		

枠組み	改善の対象	設問項目	テスト・アンケート名	設問等	回答	集計形式	通し番号	集計の方法	改善方法	備考
開発 (単元)	研修手法	(演習) 取組のしやすさ (班割の人数等)	受講者/単元毎 (①)	-	演習方法は適切で取り組みやすかったですか。(時間・作業・班割等)	1. 非常に適切で、取り組みやすかった 2. 適切で、取り組みやすかった 3. どちらともいえない 4. あまり適切でなく、取り組みにくかった 5. 非常に適切でなく、取り組みにくかった	単純集計	44	「4. あまり適切でなく、取り組みにくかった」、「5. 非常に適切でなく、取り組みにくかった」の割合の合計が30%以上の場合、演習方法に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に演習方法を見直す
		理解のさせやすさ (教えやすさ)	講師/単元別 (③)	-	研修の手法の改善等についてご意見がございましたら自由にお書きください。	自由記述	意見整理	45	研修手法の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に研修手法を見直す
		受講者の学習態度	講師/単元別 (③)	Q1-1.	【研修手法(座学・演習の方法)について】 受講者の態度はよかったですか?	1. 非常に良かった 2. 良かった 3. どちらともいえない 4. 悪かった 5. 非常に悪かった	単純集計	46	「4. 悪かった」、「5. 非常に悪かった」の割合の合計が30%以上の場合、受講者の学習態度に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に研修手法を見直す
		(追加) 講義のレベル	講師/単元別 (③)	Q1-2.	【研修手法(座学・演習の方法)について】 受講者に対して講義のレベルは適切でしたか?	1. 低すぎる 2. 低い 3. どちらともいえない 4. 高い 5. 高すぎる	単純集計	47	「3. どちらともいえない」以外の場合、受講者と講義のレベルが合っていないと考えられ、事前学習または研修の募集方法に課題があると考えられる	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に事前学習または研修の募集方法を見直す
		研修手法の適正	コーディネーター/単元毎 (④)	Q1-1.	本単元の研修の手法は適切でしたか?	1. 非常に適切であった 2. まあまあ適切だった 3. どちらともいえない 4. あまり適切ではなかった 5. 非常に適切ではなかった	単純集計	48	「4. あまり適切ではなかった」、「5. 非常に適切ではなかった」の場合、研修手法に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に研修手法を見直す
	コーディネーター/単元毎 (④)		Q1-2.	研修手法について改善点等があればお書きください。	自由記述	意見整理	49	研修手法の課題及び課題解決につながる意見を抽出する		
	標準テキスト	視認性 (見やすさ、分かりやすさ)、分量	受講者/単元毎 (①)	設問5-2	テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切でしたか?	1. 非常にそう思う 2. そう思う 3. どちらともいえない 4. あまりそう思わない 5. 全くそう思わない	単純集計	50	「あまりそう思わない、全くそう思わない」の割合の合計が30%以上の場合、テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に講師にテキストの改善を依頼する?
			受講者/単元毎 (①)	設問7	視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量について、ご意見・ご要望があれば、右の枠にお書きください。	自由記述	意見整理	51	視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	
		不足する内容	受講者/単元毎 (①)	設問8	テキストに追記してほしい内容があれば、右の枠に具体的にお書きください。	自由記述	意見整理	52	テキストに追記してほしい内容を抽出する	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に講師にテキストへの追記を依頼する。
		標準テキストの適正	コーディネーター/単元毎 (④)	Q2-1.	標準テキストは適切でしたか?	1. 非常に適切であった 2. まあまあ適切だった 3. どちらともいえない 4. あまり適切ではなかった 5. 非常に適切ではなかった	単純集計	53	「あまり適切ではなかった」、「非常に適切ではなかった」の場合、標準テキストの適正に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に標準テキストを見直す
コーディネーター/単元毎 (④)			Q2-2.	標準テキストについて改善点等があればお書きください。	自由記述	意見整理	54	標準テキストの課題及び課題解決につながる意見を抽出する		
テスト	テスト	受講者/単元毎テスト	-	-	1点/5問	平均点	55	単元毎テストの学習目標の「n番目」の正解率が70%未満の場合、テスト問題に課題がある	<コーディネーター>が、テスト結果を参考にテスト問題を見直す	現在のテストは、必ずしも研修指導要領の学習目標から出題されているわけではないため、正しく分析できない可能性がある。今後、テストの問題の作り方について検討が必要。
		受講者/終了時テスト	-	-	1点/10問	平均点	56	終了時テストの学習目標の「n番目」の正解率が70%未満の場合、テスト問題に課題がある		
開発 (単元)	講師	講師の話し方、態度、時間配分	受講者/単元毎 (①)	-	講師の話し方や態度、時間配分は適切でしたか。	1. 非常に適切であった 2. まあまあ適切だった 3. どちらともいえない 4. あまり適切ではなかった 5. 非常に適切ではなかった	単純集計	57	「4. あまり適切ではなかった」、「5. 非常に適切ではなかった」の割合の合計が30%以上の場合、講師の話し方、態度、時間配分に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に講師の話し方、態度、時間配分を見直す
		講師の評価 (主観的)	受講者/単元毎 (①)	設問6	本単元の講師を100点満点で評価してください。	自己採点(100点満点)	平均点	58	平均点が70点未満の場合、受講者の実感として講師に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に講師を見直す
		講師の教え方、内容の適正	コーディネーター/単元毎 (④)	Q3-1.	講師の教え方、内容は適切でしたか?	1. 非常に適切であった 2. まあまあ適切だった 3. どちらともいえない 4. あまり適切ではなかった 5. 非常に適切ではなかった	単純集計	59	「4. あまり適切ではなかった」、「5. 非常に適切ではなかった」のどちらかの場合、講師の教え方、内容に課題がある	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に講師の教え方、内容等を見直す
			コーディネーター/単元毎 (④)	Q3-2.	講師の教え方、内容等について気づいた点、改善点などがあればお書きください。	自由記述	意見整理	60	講師の教え方、内容等の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	

枠組み	改善の対象	設問項目	テスト・アンケート名	設問等	回答	集計形式	通し番号	集計の方法	改善方法	備考			
環境・施設	会場レイアウト	受講者/終了時(②)	Q2-1.	会場のレイアウト(机や椅子などの配置)は適切でしたか?	1. 適切 2. 適切ではない	単純集計	61	「2. 適切ではない」が30%以上の場合、会場のレイアウトに問題がある	<事務局>が問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、会場レイアウトを見直す				
		講師/単元別(③)	Q2-1.	研修会場は講義しやすかったですか?	1. 非常に良かった 2. 良かった 3. どちらともいえない 4. 悪かった 5. 非常に悪かった	単純集計	62	「4. 悪かった、5. 非常に悪かった」の合計が30%以上の場合、会場のレイアウトに問題がある					
		コーディネーター/終了時(⑤)	設問8	会場のレイアウト(机や椅子などの配置)は適切でしたか?	1. 適切 2. 適切ではなかった	単純集計	63	「2. 適切ではない」の場合、会場のレイアウトに問題がある					
		スクリーンの見やすさ	受講者/終了時(②)	Q2-2.	スクリーンは見やすかったですか?	1. 見やすい 2. 見づらい	単純集計	64	「2. 見づらい」が30%以上の場合、スクリーンの見やすさに問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、スクリーンの見づらさを見直す			
			コーディネーター/終了時(⑤)	設問9	スクリーンは見やすかったですか?	1. 見やすい 2. 見づらい	単純集計	65	「2. 見づらい」の場合、スクリーンの見やすさに問題がある				
		照明	受講者/終了時(②)	Q2-3.	会場の照明は適切でしたか?	1. 適切 2. 暗い	単純集計	66	「2. 暗い」が30%以上の場合、照明に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、照明を見直す			
			コーディネーター/終了時(⑤)	設問10	会場の照明は適切でしたか?	1. 適切 2. 暗い	単純集計	67	「2. 暗い」の場合、照明に問題がある				
		音量・音質	受講者/終了時(②)	Q2-4.	音量・音質は適切でしたか?	1. 適切 2. 聞きづらい	単純集計	68	「2. 聞きづらい」が30%以上の場合、音量・音質に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、音量・音質を見直す			
			コーディネーター/終了時(⑤)	設問11	音量・音質は適切でしたか?	1. 適切 2. 聞きづらい	単純集計	69	「2. 聞きづらい」の場合、音量・音質に問題がある				
		空調	受講者/終了時(②)	Q2-5.	空調は適切でしたか?	1. 暑い 2. 適切 3. 寒い	単純集計	70	「1. 暑い」、「3. 寒い」の合計が30%以上の場合、空調に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、空調を見直す			
			コーディネーター/終了時(⑤)	設問12	空調は適切でしたか?	1. 暑い 2. 適切 3. 寒い	単純集計	71	「1. 暑い」、「3. 寒い」のどちらかの場合、空調に問題がある				
		教材・備品	受講者/終了時(②)	Q2-6.	教材・備品は十分でしたか?	1. 十分 2. 不十分	単純集計	72	「2. 不十分」が30%以上の場合、教材・備品に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、教材・備品を見直す			
			コーディネーター/終了時(⑤)	設問13	教材・備品は十分でしたか?	1. 十分 2. 不十分	単純集計	73	「2. 不十分」の場合、教材・備品に問題がある				
		設備の使い勝手	講師/単元別(③)	Q2-2.	設備は使いやすかったですか?	1. とても使いやすい 2. 使いやすい 3. どちらともいえない 4. 使いにくい 5. 非常に使いにくい	単純集計	74	「4. 使いにくい」、「5. 非常に使いにくい」の合計が30%以上の場合、設備の使い勝手に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、教材・備品を見直す			
		実施(運営)	研修の実施時期	受講者/終了時(②)	Q3-1.	研修の実施時期は適切ですか?	1. 早い方がよい 2. 適切 3. 遅い方がよい	単純集計	75	「1. 早い方がよい、3. 遅い方がよい」の合計が30%以上の場合、研修の実施時期に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、研修の実施時期を見直す		
				コーディネーター/終了時(⑤)	設問14	研修の実施時期は適切ですか?	1. 早い方がよい 2. 適切 3. 遅い方がよい	単純集計	76	「1. 早い方がよい」、「3. 遅い方がよい」のどちらかの場合、研修の実施時期に問題がある			
				1コースあたりの日数(2日)	受講者/終了時(②)	Q3-2.	1コースあたりの日数(2日)は適切でしたか?	1. 長すぎる 2. 適切 3. 短すぎる	単純集計	77	「1. 長すぎる」、「3. 短すぎる」の合計が30%以上の場合、1コースあたりの日数(2日)に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、1コースあたりの日数(2日)を見直す	
					コーディネーター/終了時(⑤)	設問15	1コースあたりの日数(2日)は適切でしたか?	1. 長すぎる 2. 適切 3. 短すぎる	単純集計	78	「1. 長すぎる」、「3. 短すぎる」のどちらかの場合、1コースあたりの日数(2日)に問題がある		
単元数(10単元)	受講者/終了時(②)			Q3-3.	単元数(10単元)は適切でしたか?	1. 多すぎる 2. 適切 3. 少なすぎる	単純集計	79	「1. 多すぎる」、「3. 少なすぎる」の合計が30%以上の場合、単元数(10単元)に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、単元数(10単元)を見直す			
	コーディネーター/終了時(⑤)			設問16	単元数(10単元)は適切でしたか?	1. 長すぎる 2. 適切 3. 短すぎる	単純集計	80	「1. 長すぎる」、「3. 短すぎる」のどちらかの場合、単元数(10単元)に問題がある				
単元の長さ(75分)	受講者/終了時(②)		Q3-4.	単元の長さ(75分)は適切でしたか?	1. 長すぎる 2. 適切 3. 短すぎる	単純集計	81	「1. 長すぎる」、「3. 短すぎる」の合計が30%以上の場合、単元の長さ(75分)に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、単元の長さ(75分)を見直す				
	講師/単元別(③)		Q3-1.	単元の長さ(75分)は適切でしたか?	1. 長すぎる 2. 適切 3. 短すぎる	単純集計	82	「1. 長すぎる」、「3. 短すぎる」の合計が30%以上の場合、単元の長さ(75分)に問題がある					
	コーディネーター/終了時(⑤)		設問17	単元の長さ(75分)は適切でしたか?	1. 長すぎる 2. 適切 3. 短すぎる	単純集計	83	「1. 長すぎる」、「3. 短すぎる」のどちらかの場合、単元の長さ(75分)に問題がある					
運営内容・方法	募集方法・受講手続		受講者/終了時(②)	FQ4-1.	募集方法や受講手続について、ご意見があればお書きください。	自由記述	意見整理	84	募集方法・受講手続の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	<事務局>が、アンケートの意見を参考に募集方法・受講手続を見直す			
			コーディネーター/終了時(⑤)	設問19	募集方法や受講手続について、ご意見があればお書きください。	自由記述	意見整理	85	募集方法・受講手続の課題及び課題解決につながる意見を抽出する				
	パンフレット・HPの内容の過不足		受講者/終了時(②)	FQ4-2.	パンフレット・ホームページの内容について、ご意見があればお書きください。	自由記述	意見整理	86	パンフレット・ホームページの内容の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	<事務局>が、アンケートの意見を参考にパンフレット・ホームページの内容を見直す			
		コーディネーター/終了時(⑤)	設問20	パンフレット・ホームページの内容について、ご意見があればお書きください。	自由記述	意見整理	87	パンフレット・ホームページの内容の課題及び課題解決につながる意見を抽出する					
	スタッフ対応	受講者/終了時(②)	Q4-2.	スタッフの対応はいかがでしたか?	1. 非常に良かった 2. まあまあ良かった 3. あまりよくなかった 4. 非常に悪かった	単純集計	88	「3. あまりよくなかった」、「4. 非常に悪かった」の合計が30%以上の場合、スタッフの対応に問題がある	<事務局>が、問題があった場合は、受講者・講師・コーディネーターの自由意見から具体的な問題・課題を把握し、スタッフ対応を見直す				
		講師/単元別(③)	Q4-1.	スタッフの対応はいかがでしたか?	1. 非常に良かった 2. 良かった 3. 良くもなく悪くもなく 4. 悪かった 5. 非常に悪かった	単純集計	89	「3. あまりよくなかった」、「4. 非常に悪かった」の合計が30%以上の場合、スタッフの対応に問題がある					
コーディネーター/終了時(⑤)		設問18	スタッフの対応はいかがでしたか?	1. 非常に活発だった 2. ある程度活発だった 3. どちらともいえない 4. あまり活発ではなかった 5. 全く活発ではなかった	740	90	「4. あまり活発ではなかった」、「5. 全く活発ではなかった」のどちらかの場合、スタッフの対応に問題がある						
eラーニング	-	-	-	-	-	-	91	-	-				
設計(コース)	全般	全般	受講者/終了時(②)	Q5.	最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。	自由記述	意見整理	92	研修の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	<事務局>が、アンケートの意見を参考に研修の課題を見直す			
受講者/終了時(②)			Q5.	最後にご意見等、ございましたら自由にお書きください。	自由記述	意見整理	93	研修の課題及び課題解決につながる意見を抽出する					
講師/単元別(③)			Q5.	本単元について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。	自由記述	意見整理	94	当該単元の課題及び課題解決につながる意見を抽出する	<コーディネーター>が、アンケートの意見を参考に単元の課題を見直す				
講師/単元別(③)			Q5.	本単元について、ご意見等ございましたら自由にお書きください。	自由記述	意見整理	95	当該単元の課題及び課題解決につながる意見を抽出する					