

止水板等の高さの違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

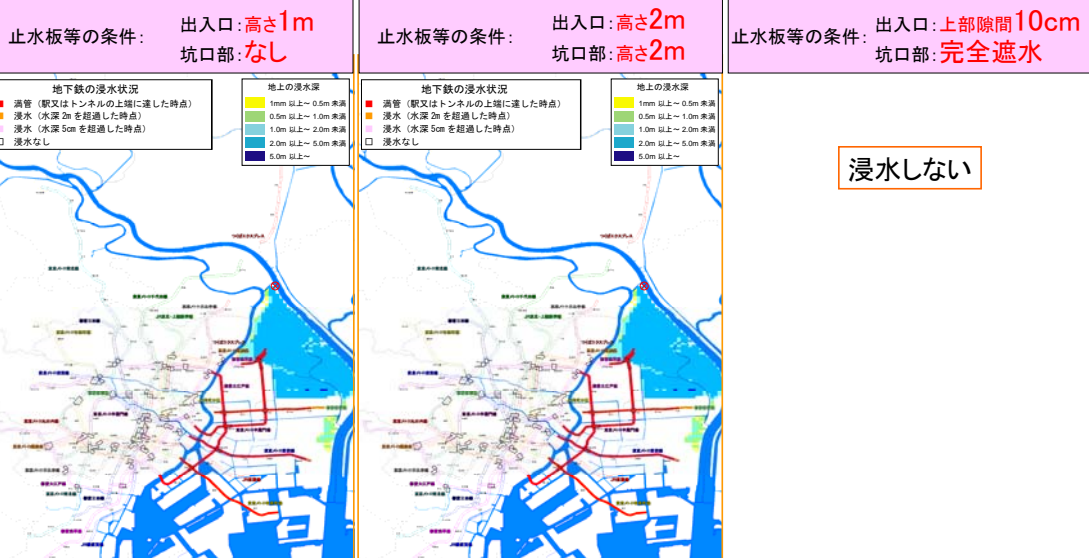
想定堤防決壊箇所: 墨田区(右岸10.0k)

1/200年

堤防決壊から14時間後

地上の氾濫 ケース8

ポンプ運転、水門操作等 **有** (ポンプ運転有 : 燃料補給有 : 水門操作有 : 排水ポンプ車有)



50

止水板等の高さの違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

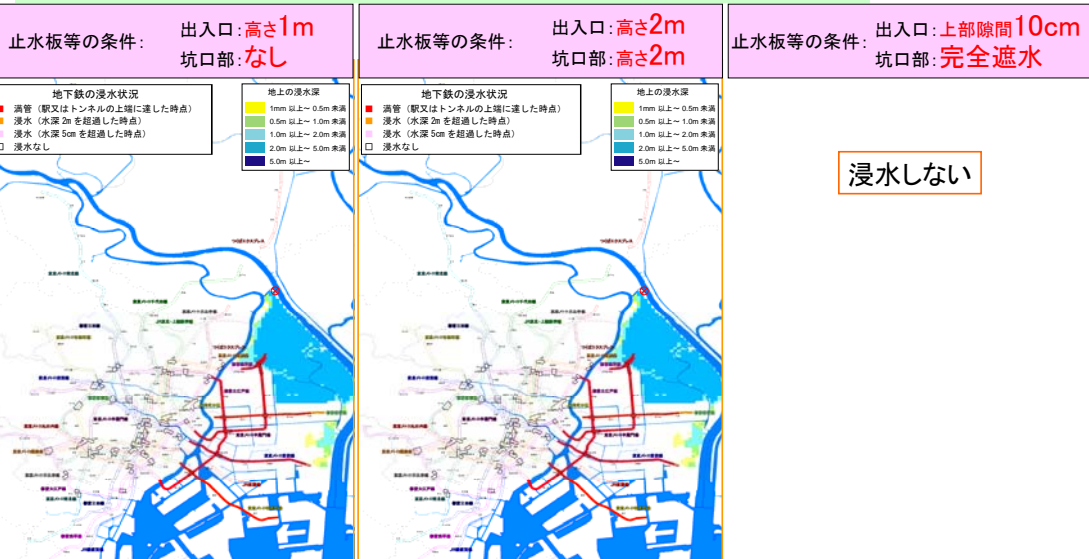
想定堤防決壊箇所: 墨田区(右岸10.0k)

1/200年

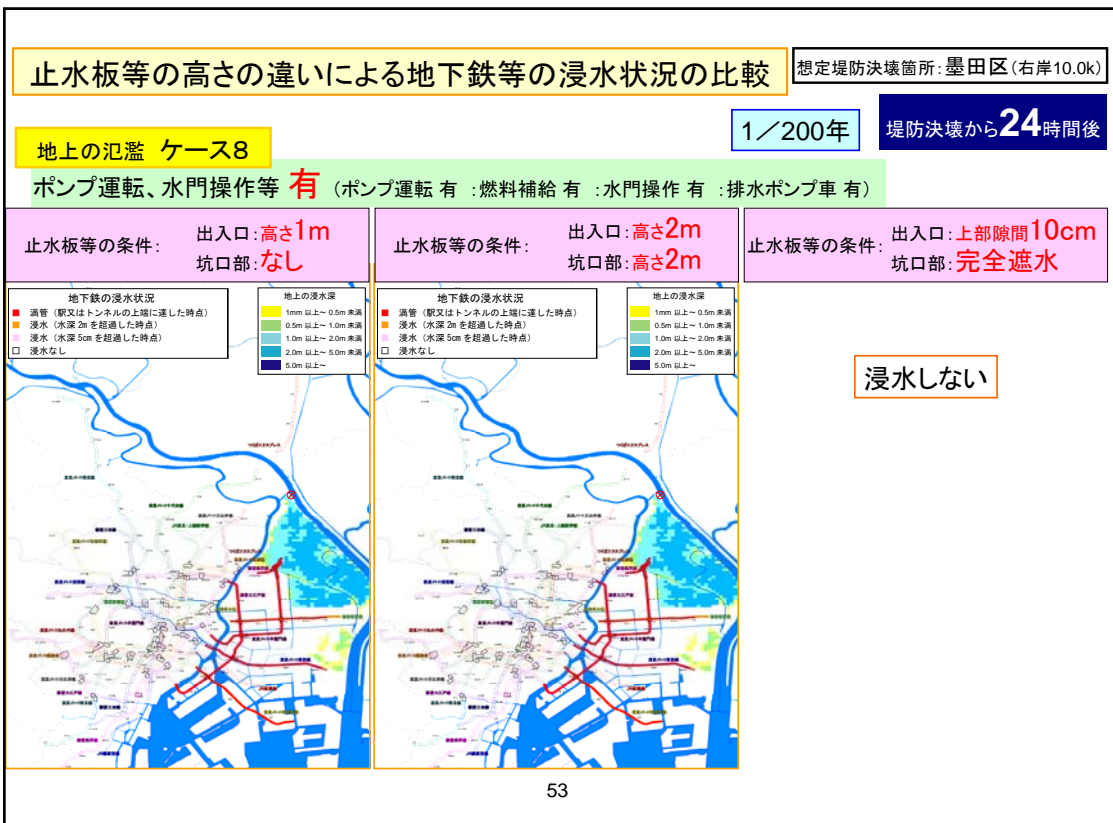
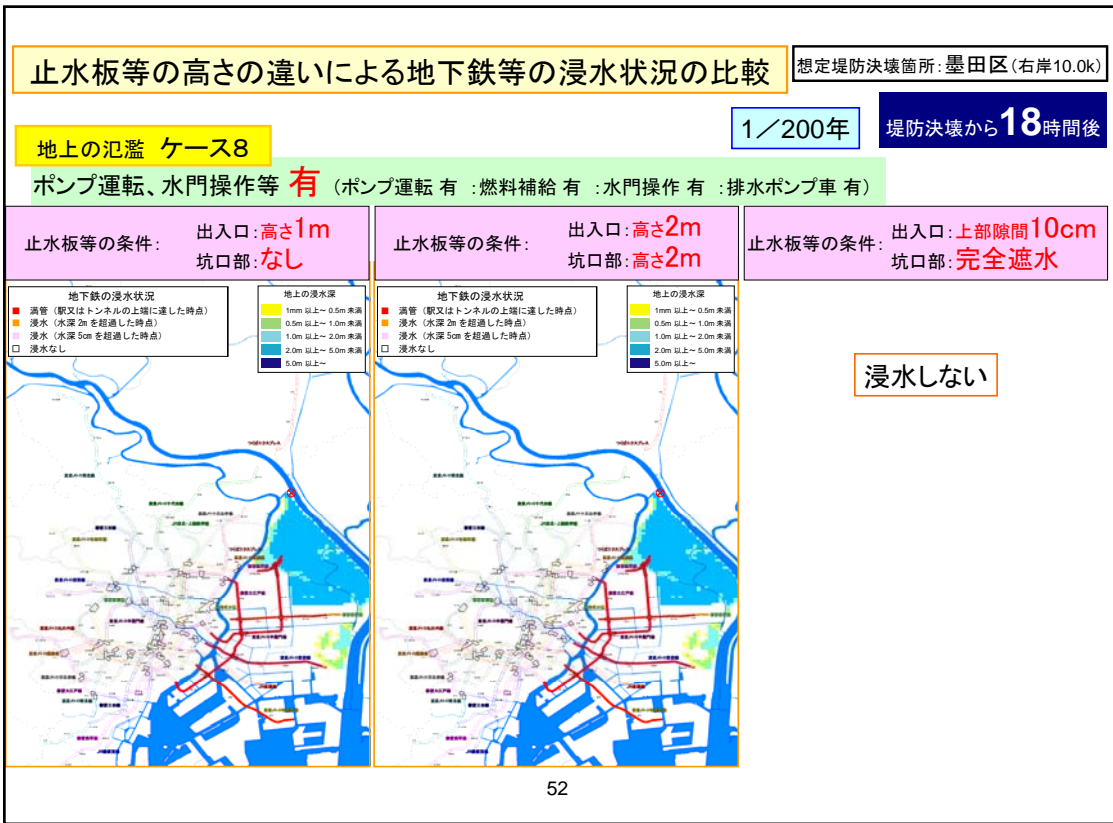
堤防決壊から16時間後

地上の氾濫 ケース8

ポンプ運転、水門操作等 **有** (ポンプ運転有 : 燃料補給有 : 水門操作有 : 排水ポンプ車有)



51



止水板等の高さの違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

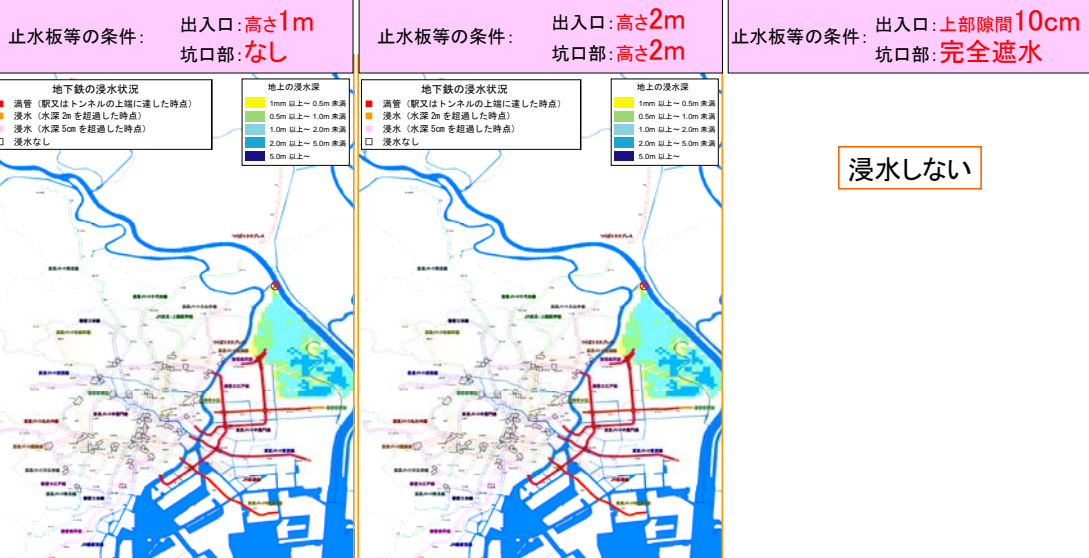
想定堤防決壊箇所: 墨田区(右岸10.0k)

1/200年

堤防決壊から48時間後

地上の氾濫 ケース8

ポンプ運転、水門操作等 有 (ポンプ運転有 : 燃料補給有 : 水門操作有 : 排水ポンプ車有)



54

止水板等の高さの違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

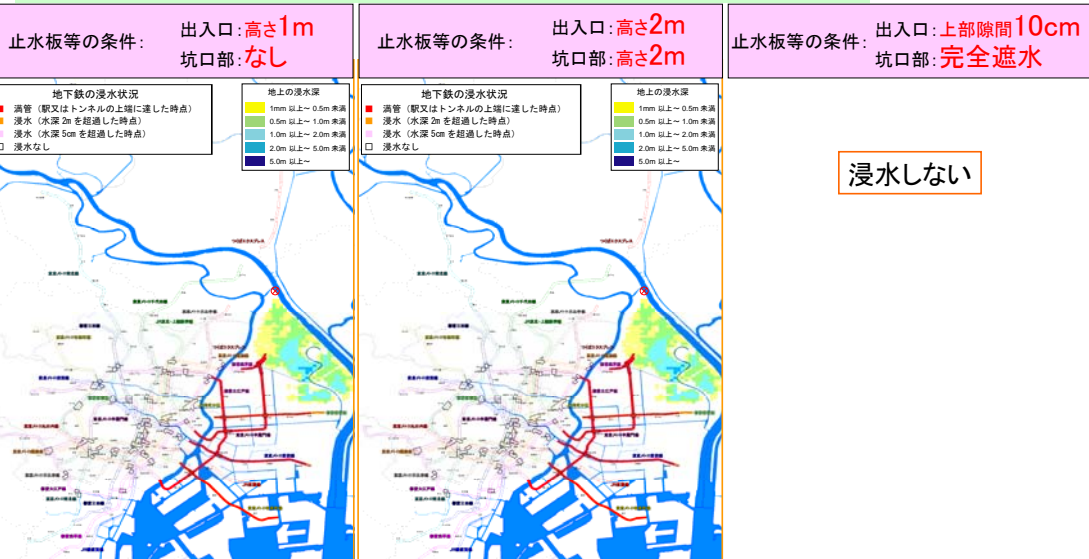
想定堤防決壊箇所: 墨田区(右岸10.0k)

1/200年

堤防決壊から72時間後

地上の氾濫 ケース8

ポンプ運転、水門操作等 有 (ポンプ運転有 : 燃料補給有 : 水門操作有 : 排水ポンプ車有)



55

地下鉄等の浸水シミュレーション

(坑口の遮水対策の違いによる比較)

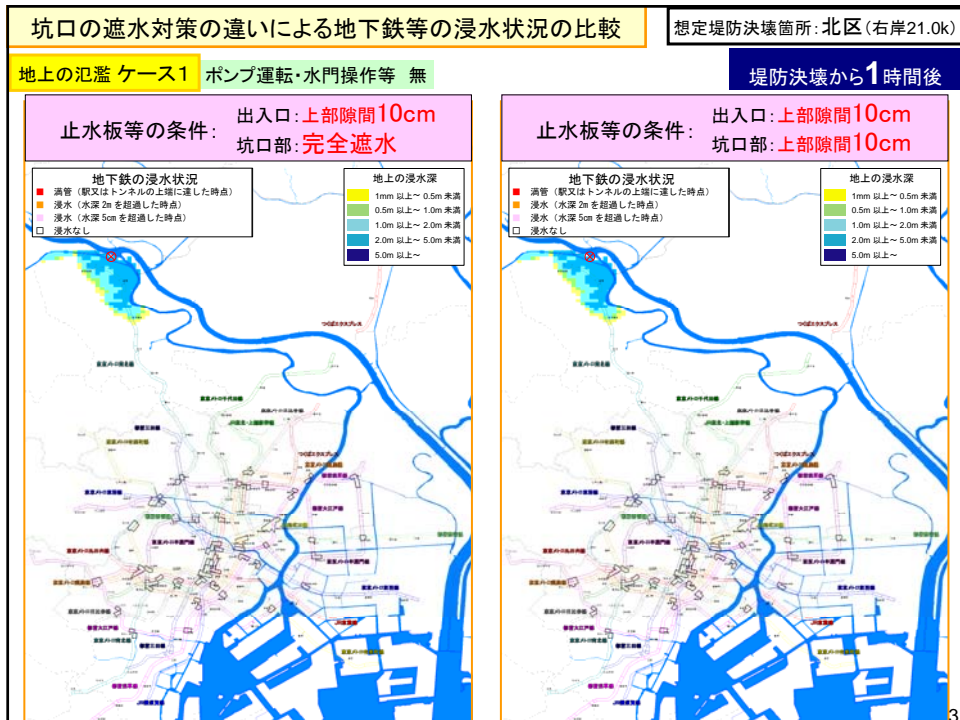
【目次】

坑口の遮水対策の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

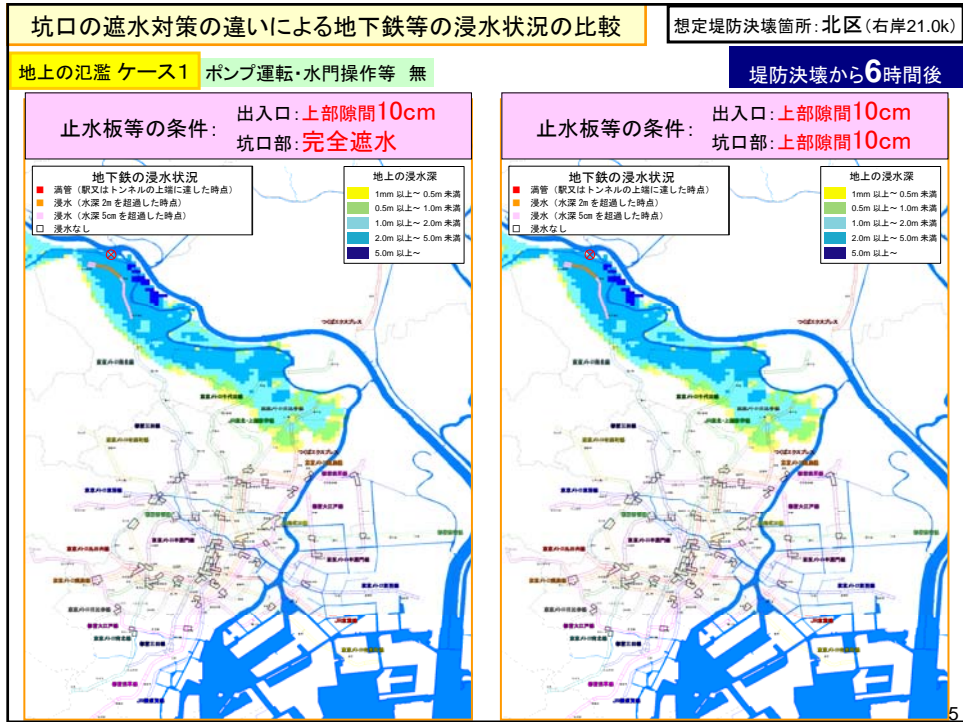
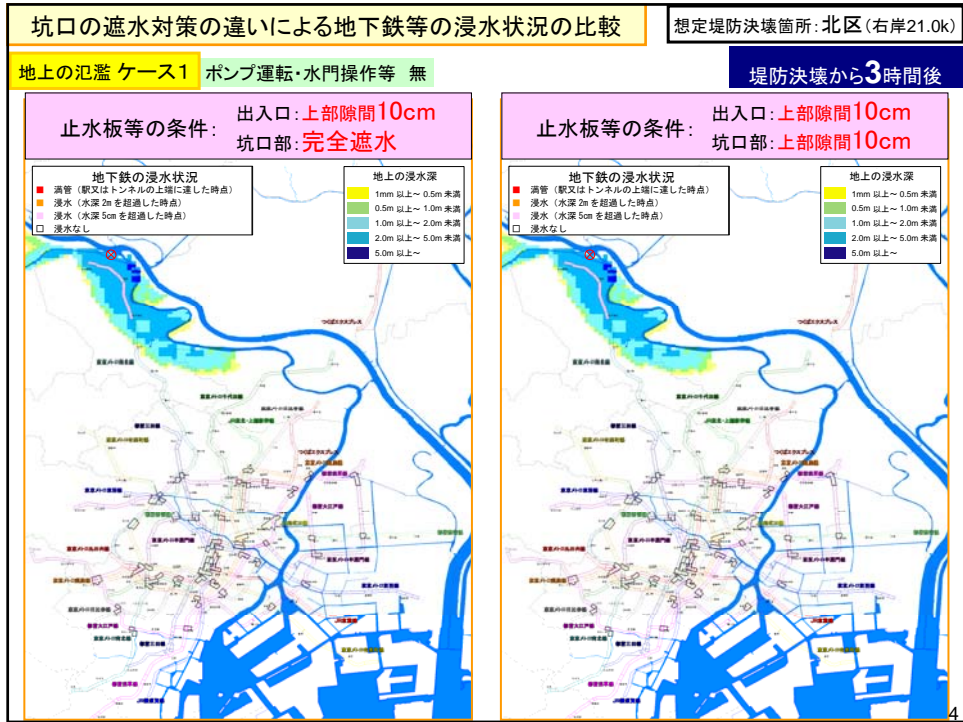
・荒川右岸21.0km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：無	2
・荒川右岸12.5km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：無	1 2
・荒川右岸10.0km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：無	2 2
・荒川右岸10.0km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：有	3 2

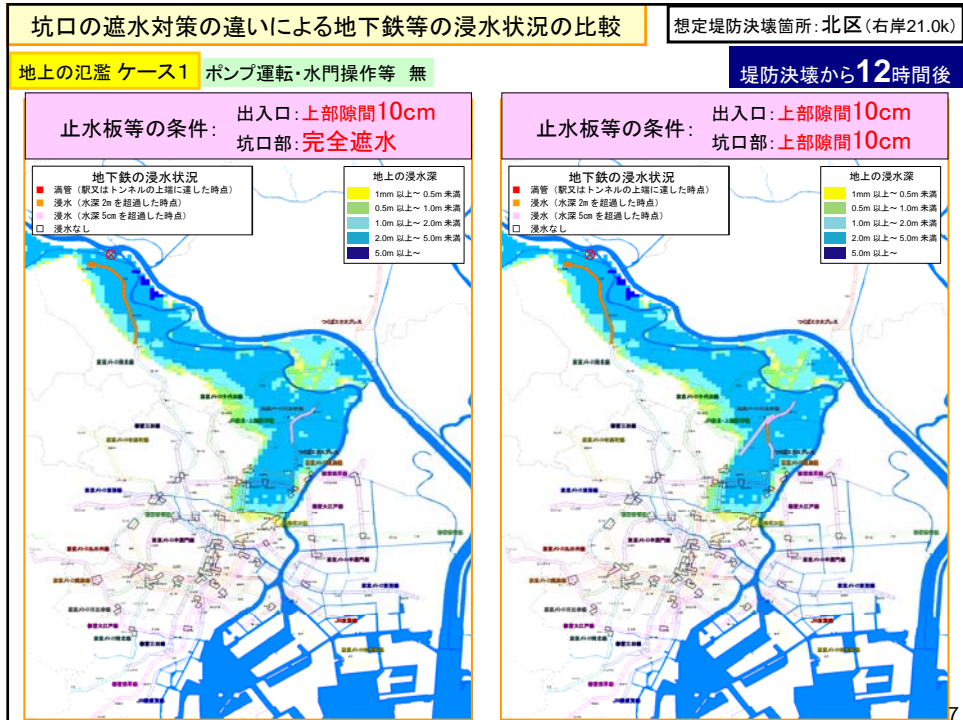
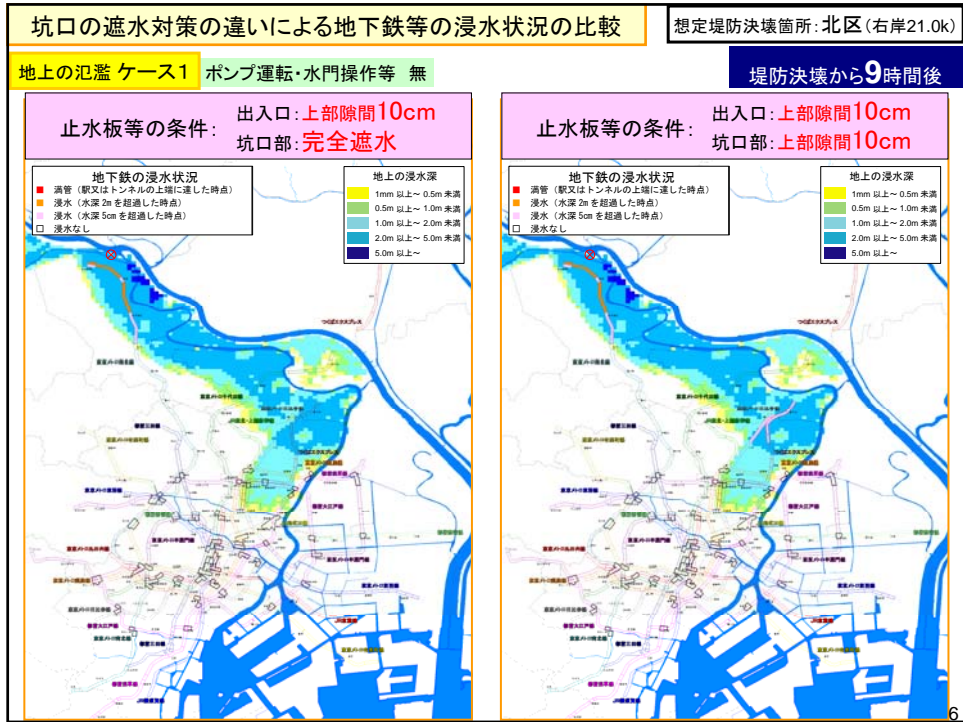
坑口の遮水対策の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸21.0km 堤防決壊
 (ポンプ運転・水門操作等:無)

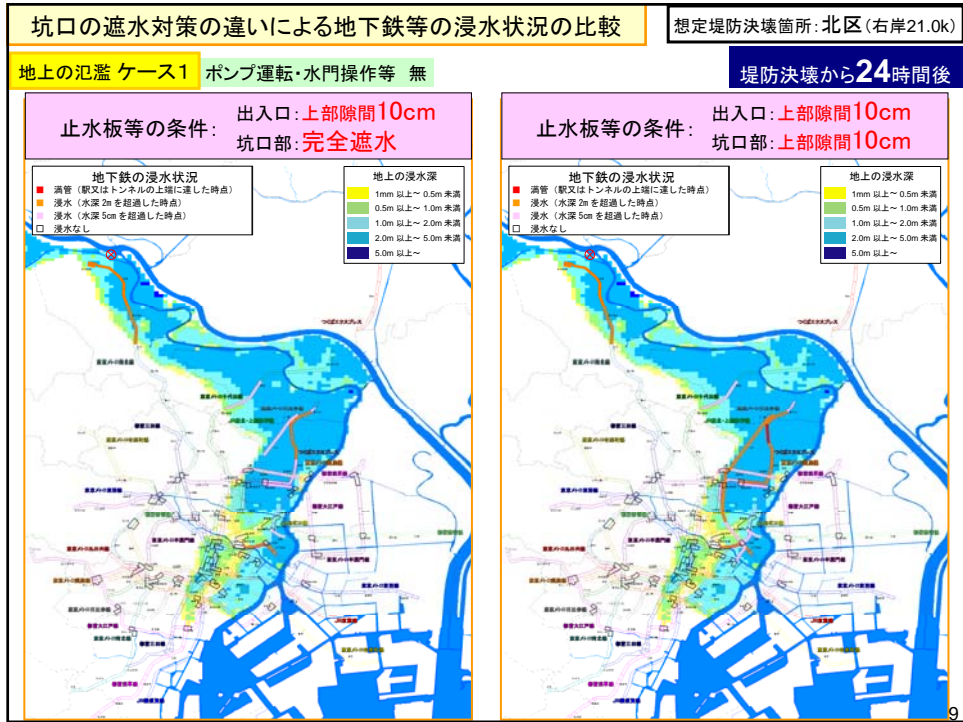
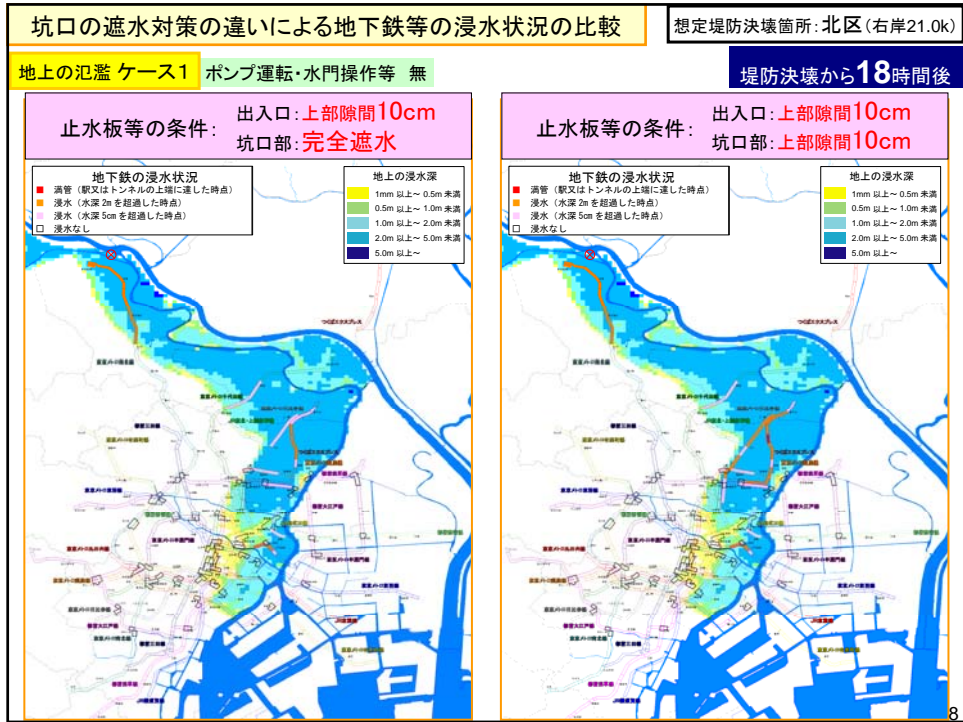
2

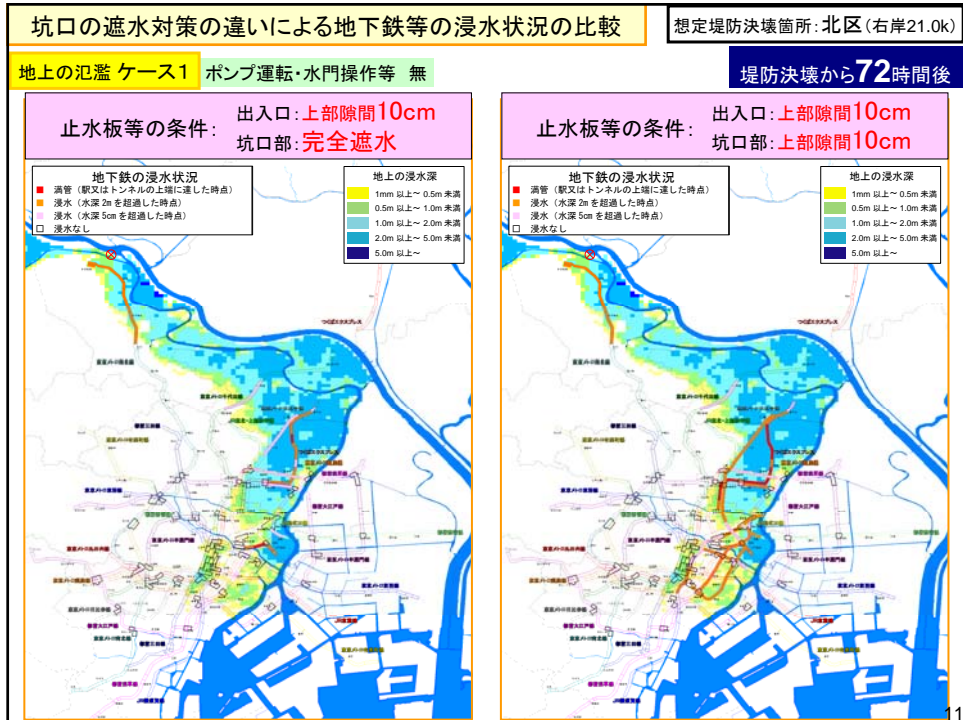
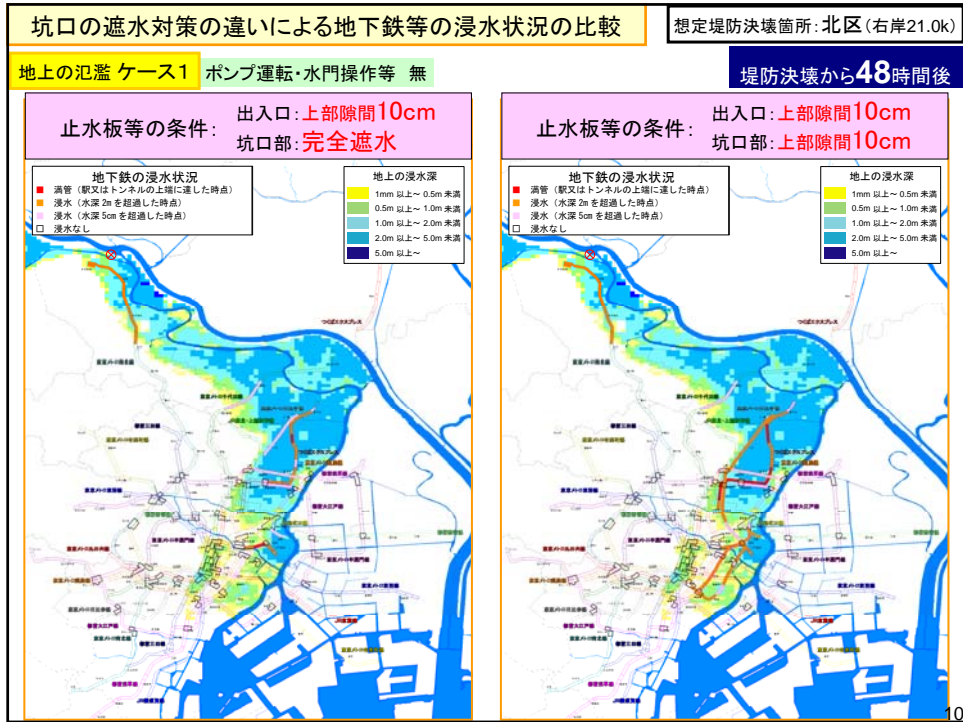


3



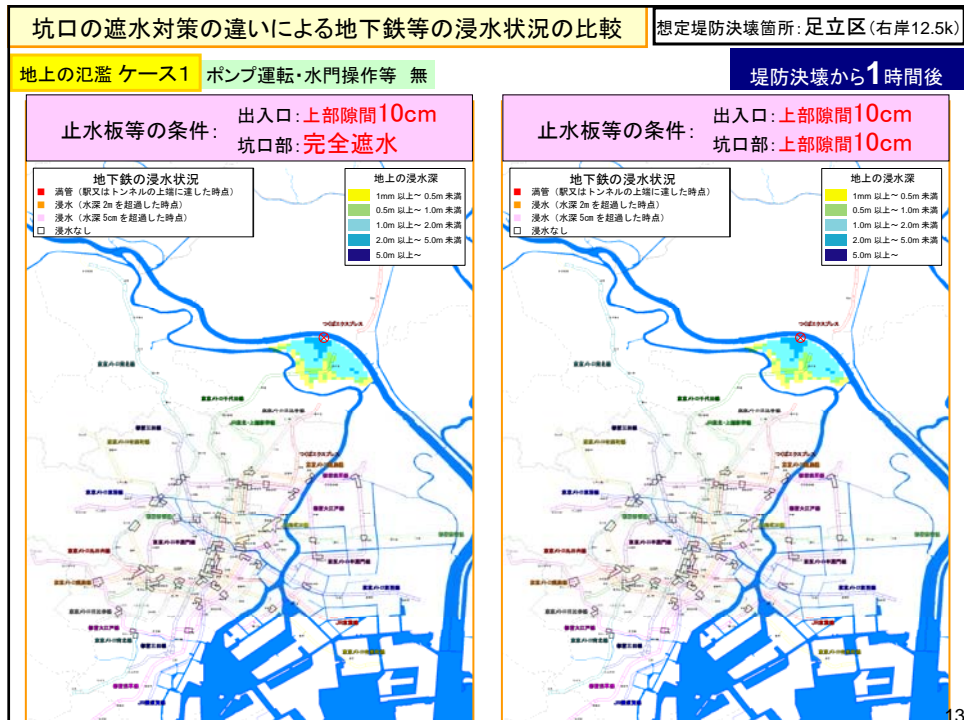


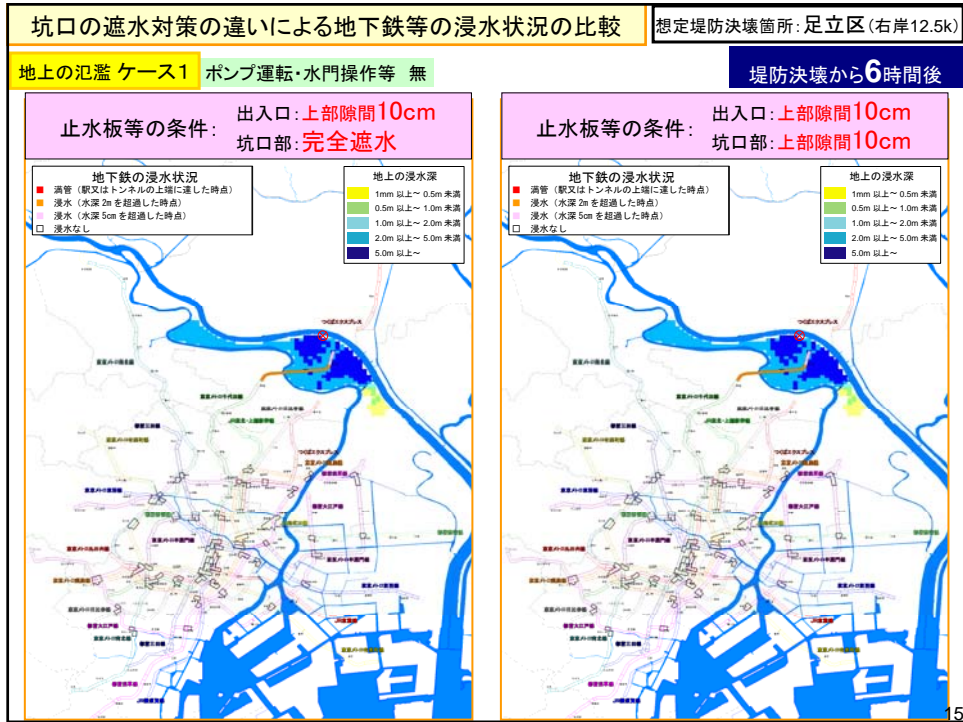
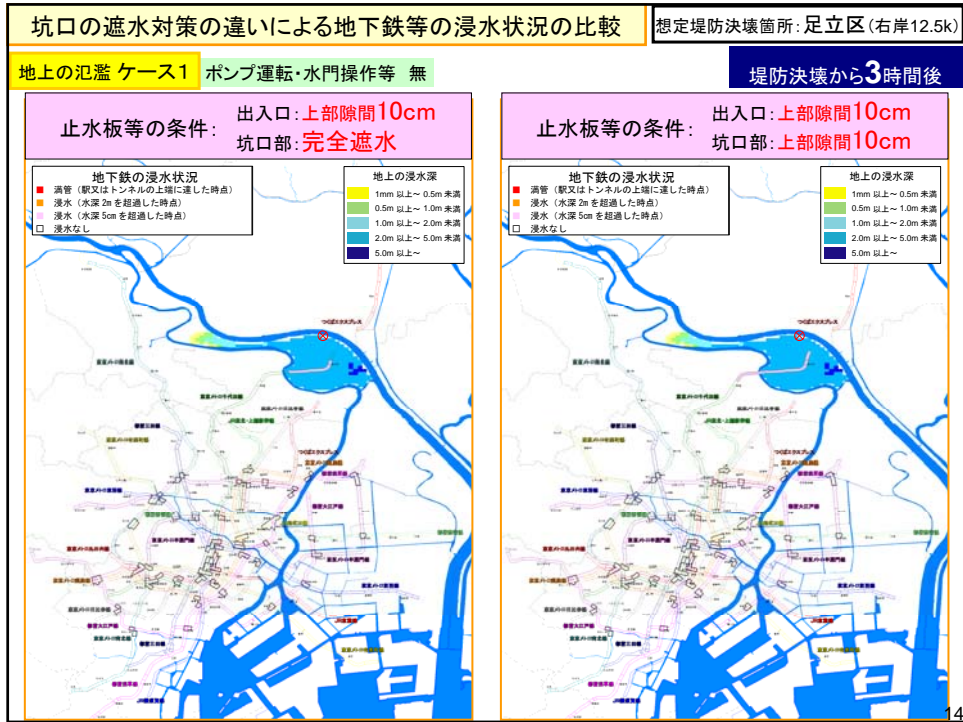


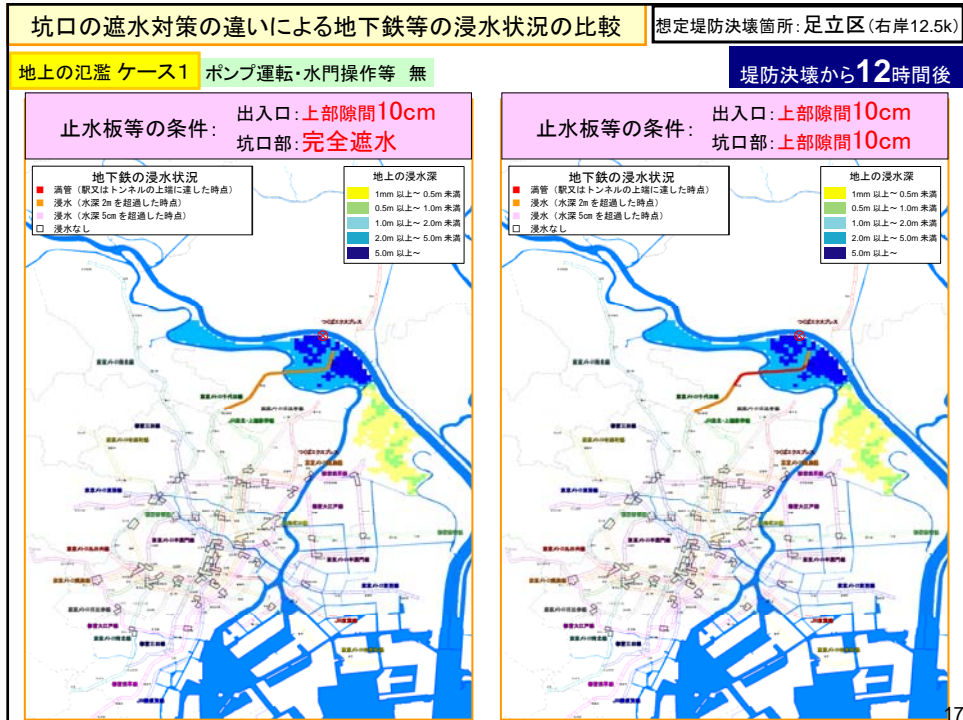
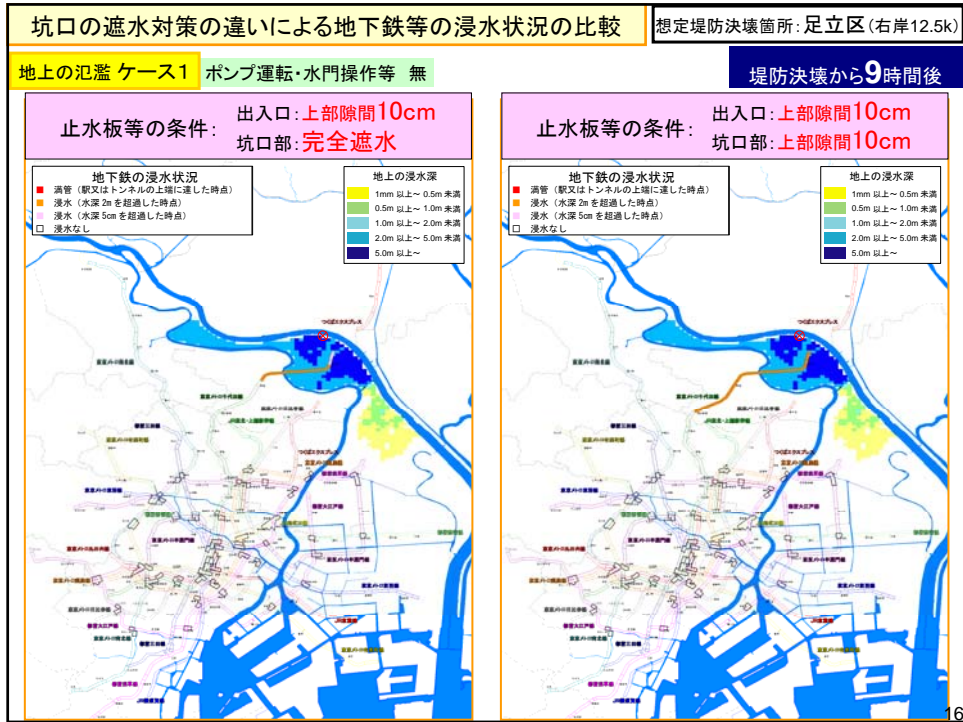


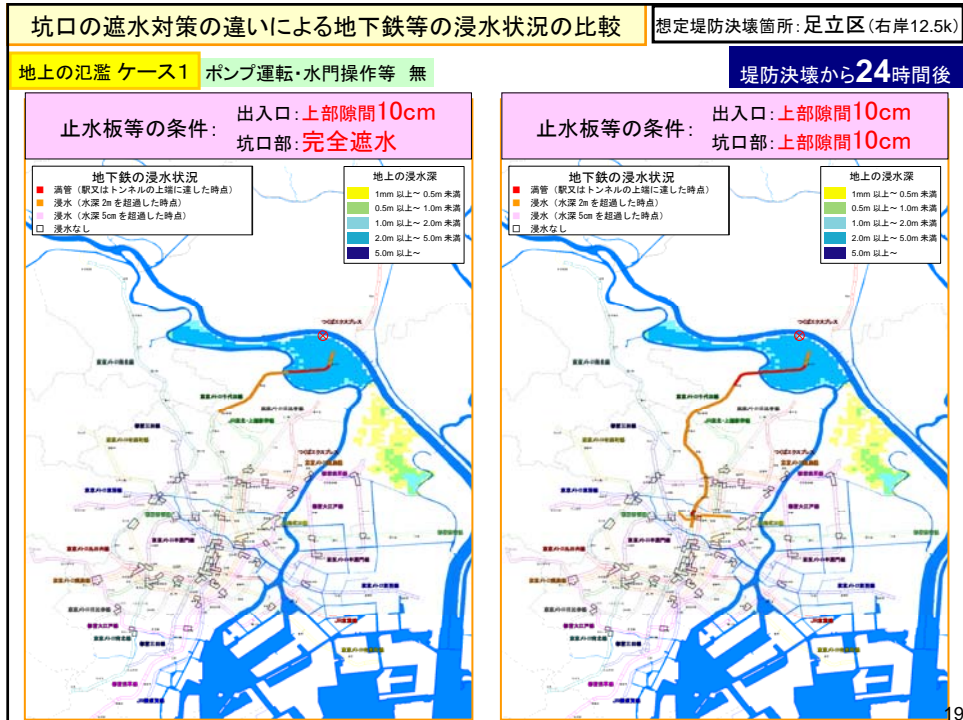
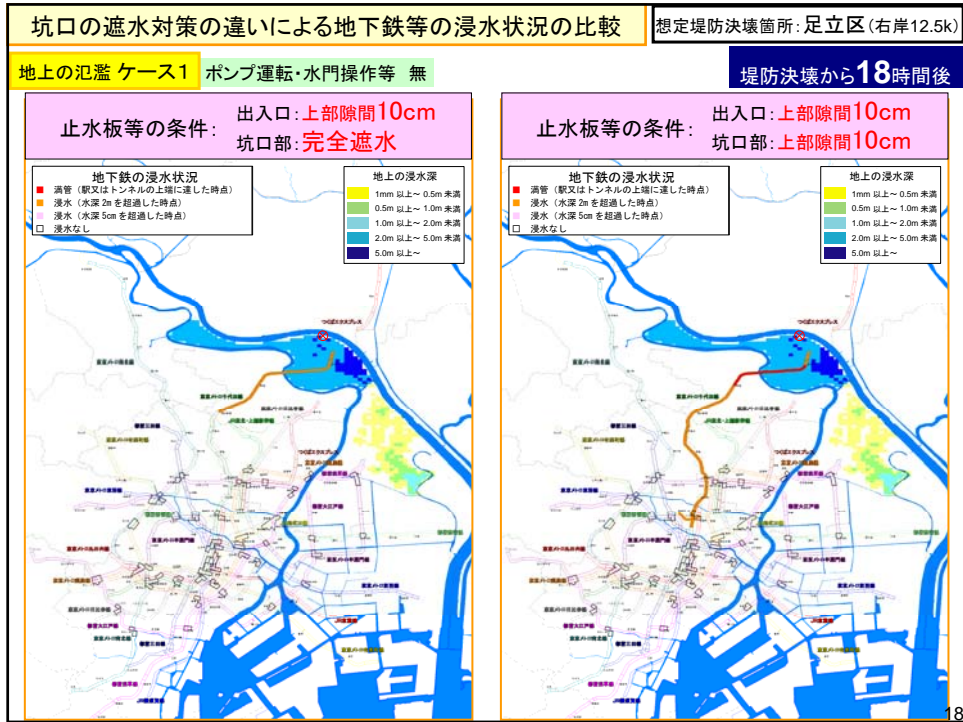
坑口の遮水対策の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸12.5km 堤防決壊
 (ポンプ運転・水門操作等:無)

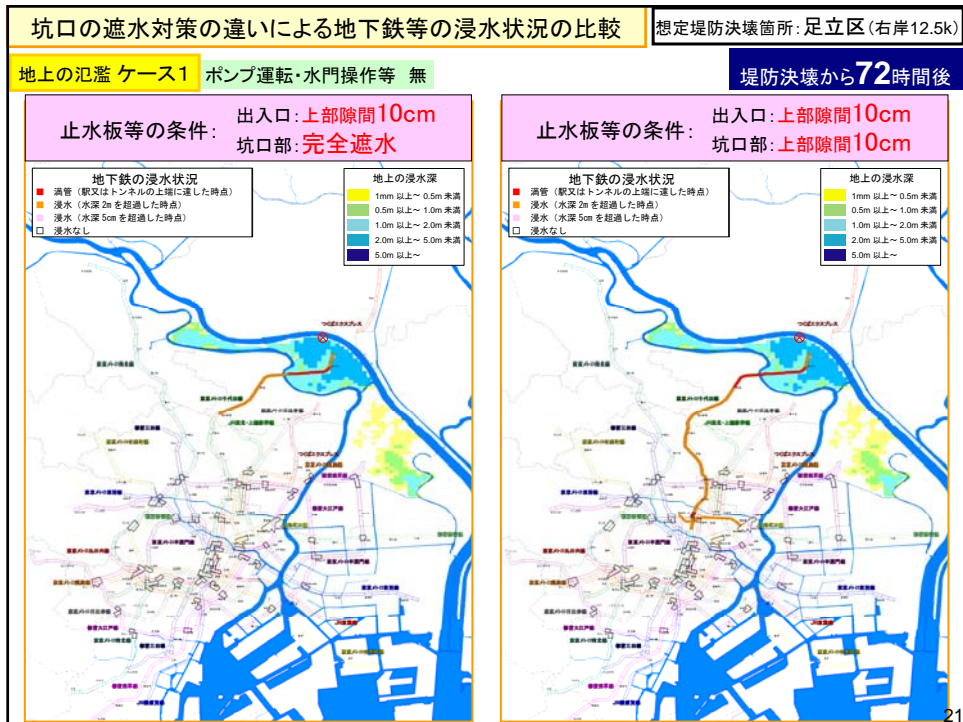
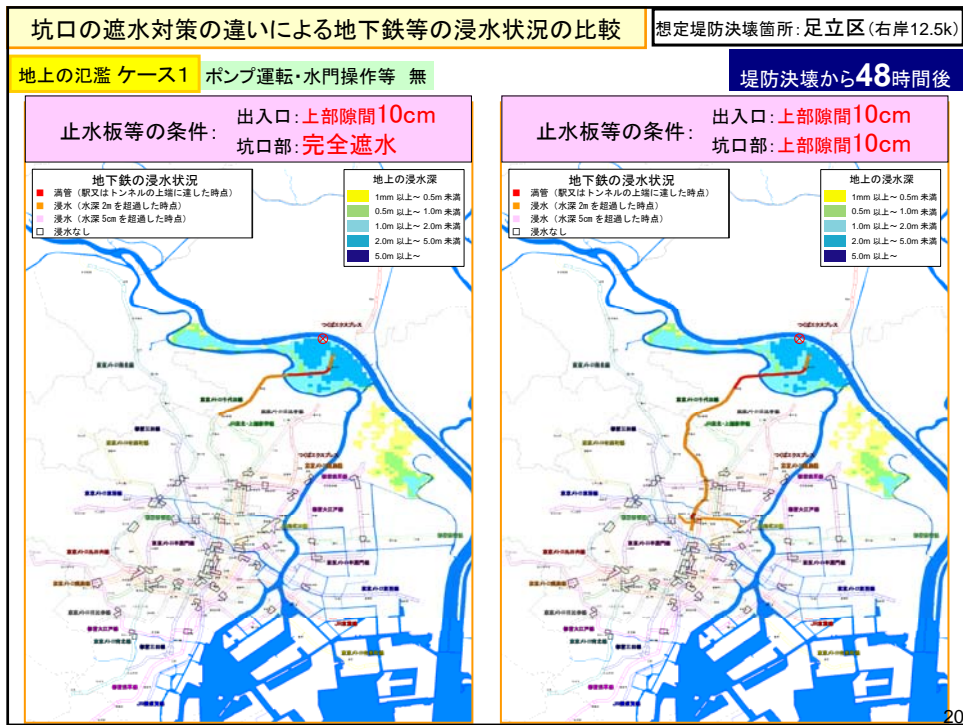
12











坑口の遮水対策の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸10.0km 堤防決壊
 (ポンプ運転・水門操作等:無)

22











坑口の遮水対策の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸10.0km 堤防決壊
 (ポンプ運転・水門操作等:有)

32



33









地下鉄等の浸水シミュレーション

(排水施設の稼働状況の違いによる比較)

【目次】

排水施設の稼働条件の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

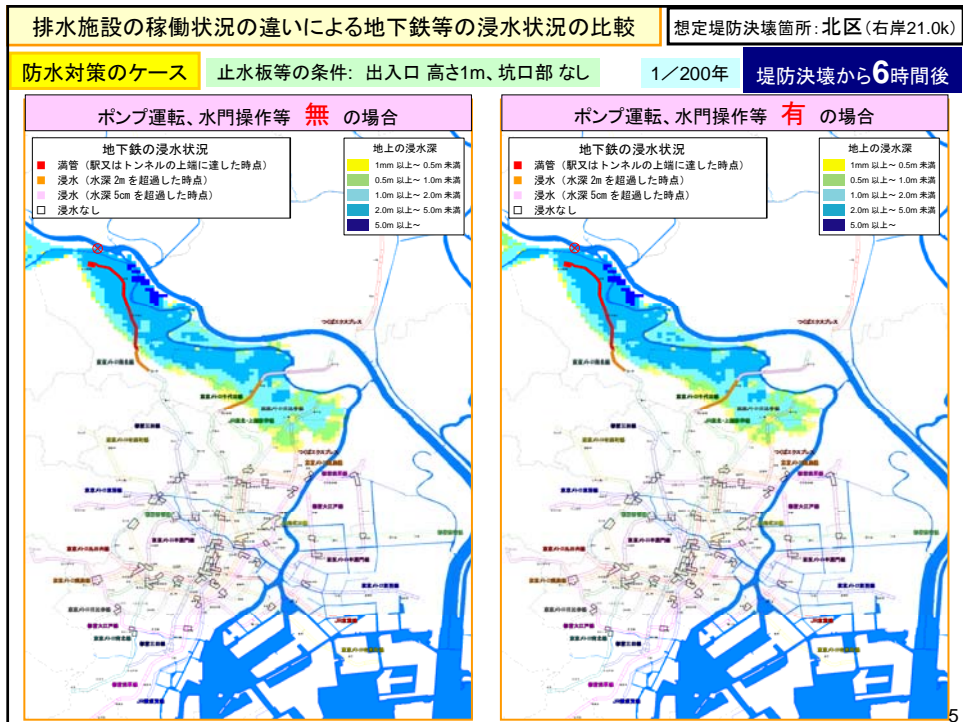
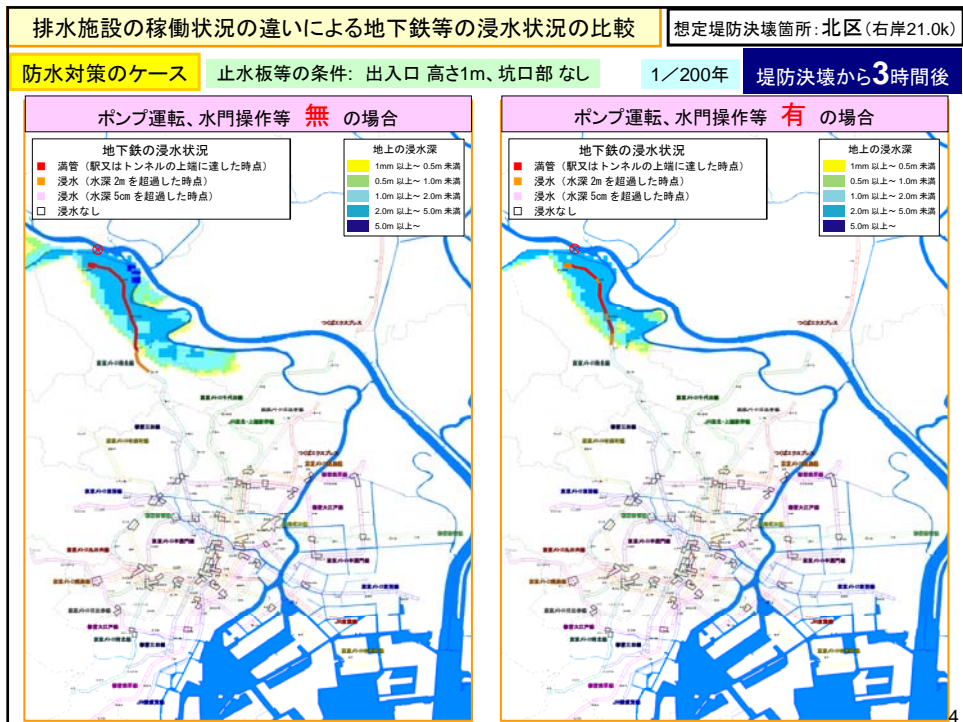
・荒川右岸21.0km堤防決壊、洪水規模: 1/200、 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし	2
・荒川右岸12.5km堤防決壊、洪水規模: 1/200、 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし	15
・荒川右岸10.0km堤防決壊、洪水規模: 1/200、 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし	27

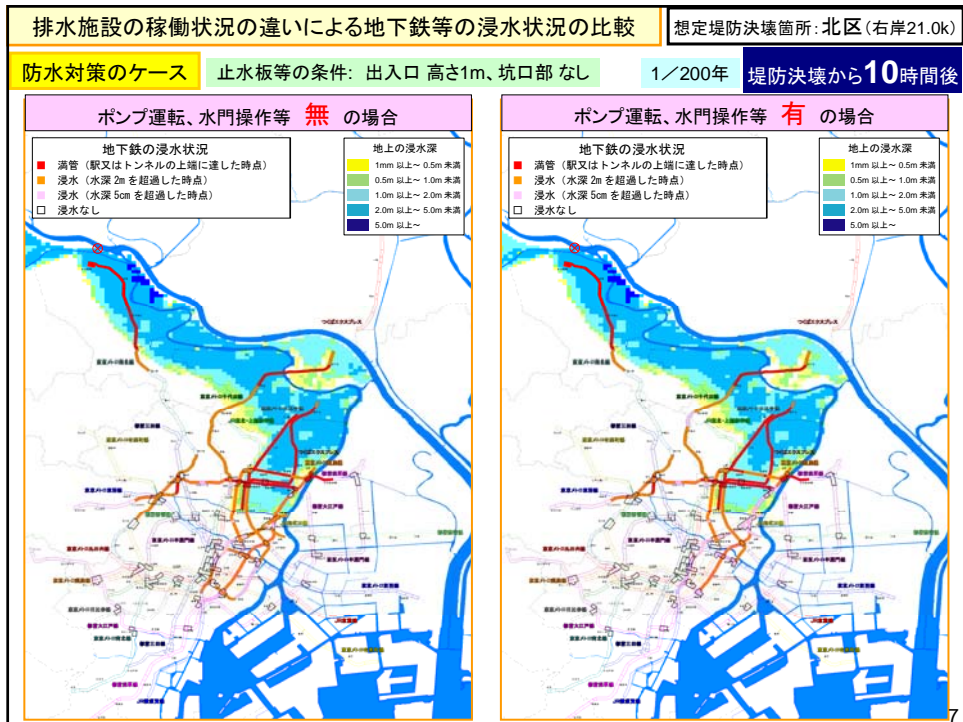
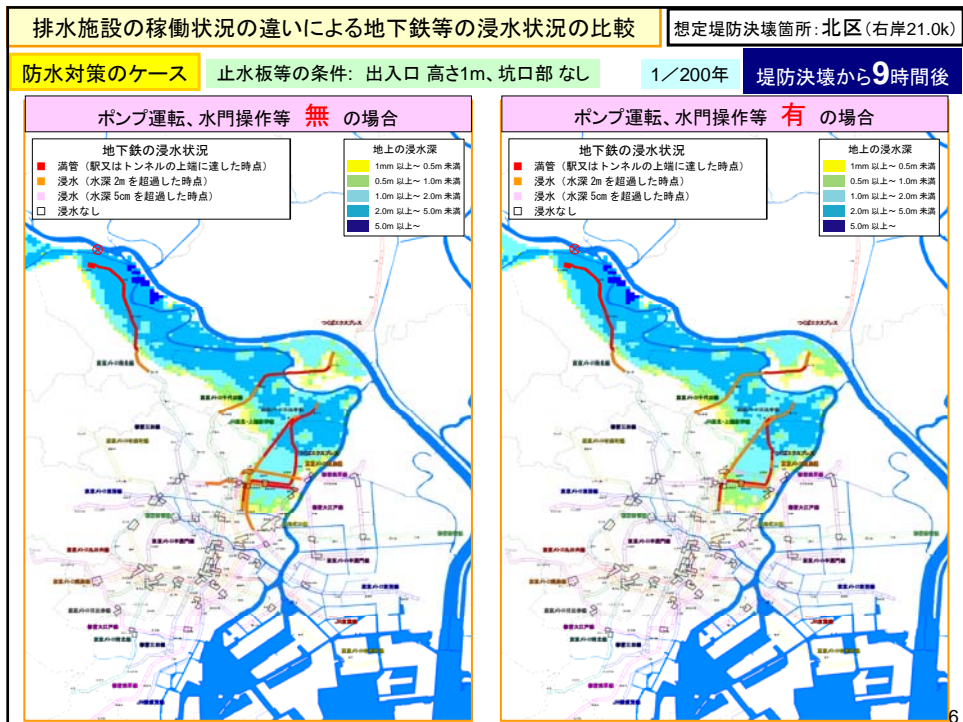
排水施設の稼働条件の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸21.0km 堤防決壊
 (洪水規模: 1/200 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし)

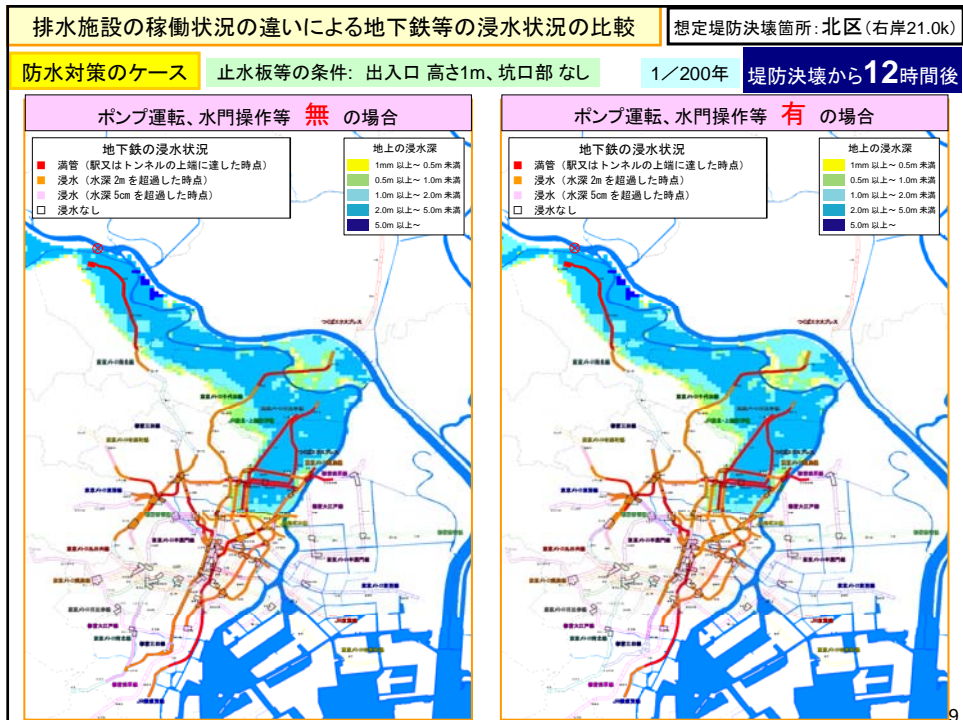
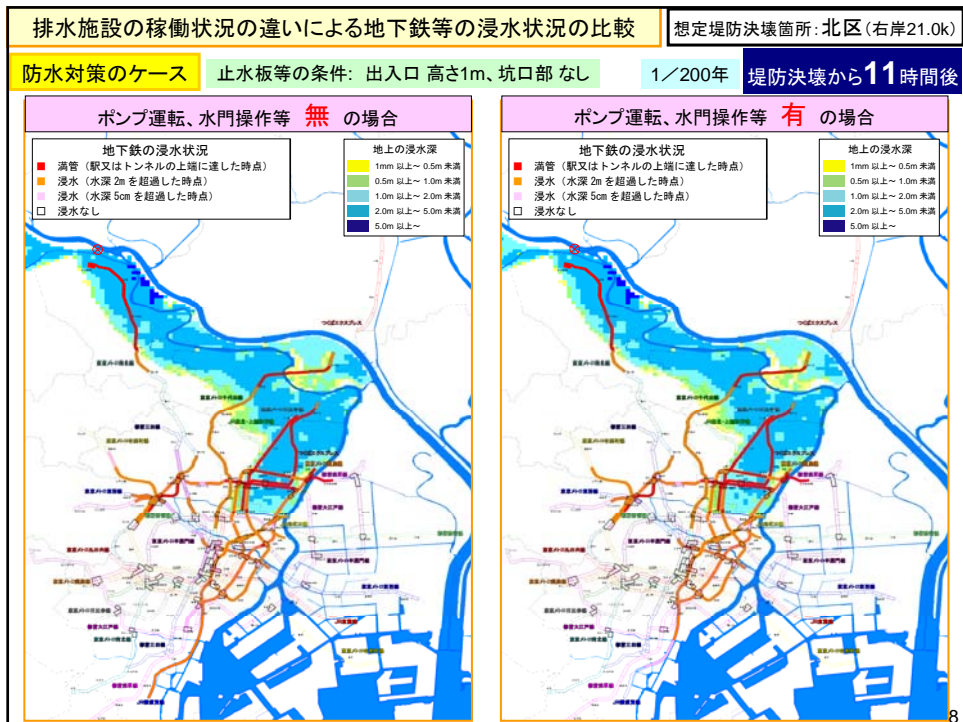
2

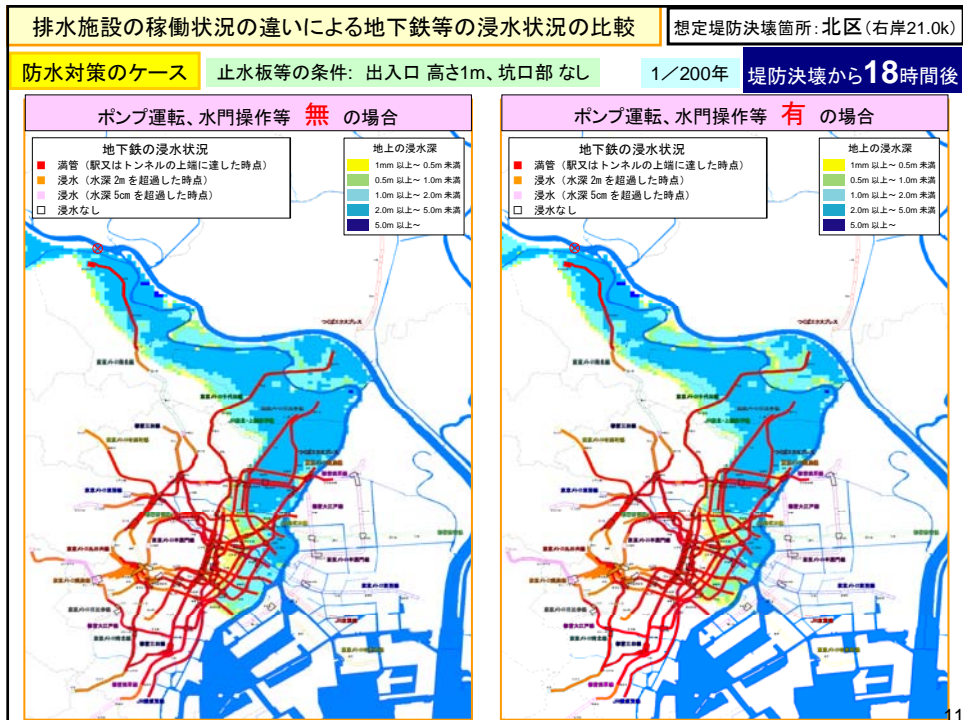
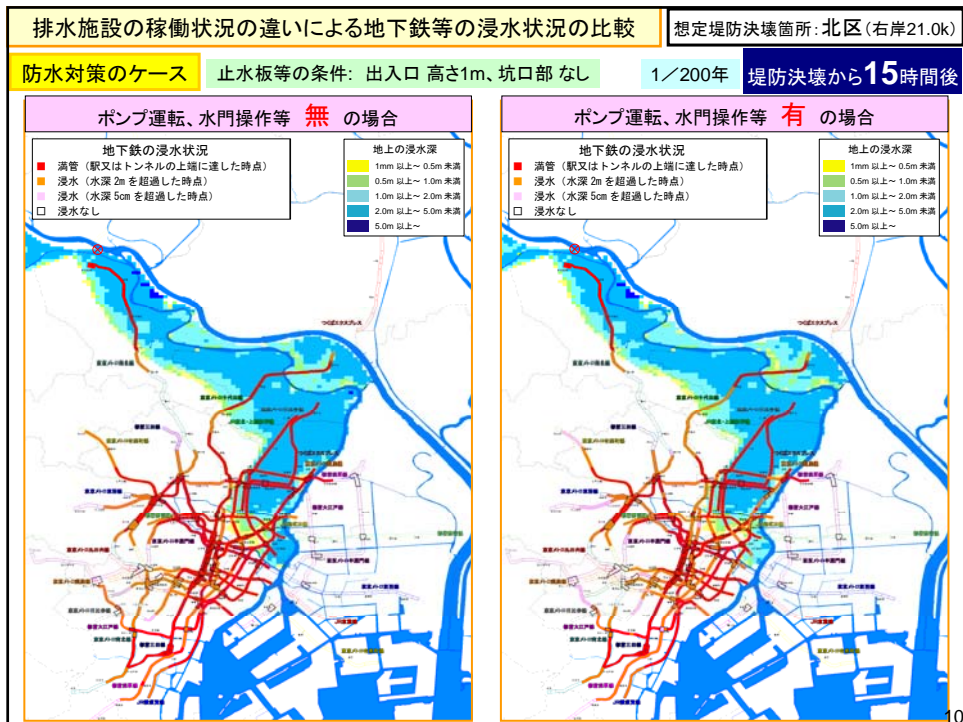


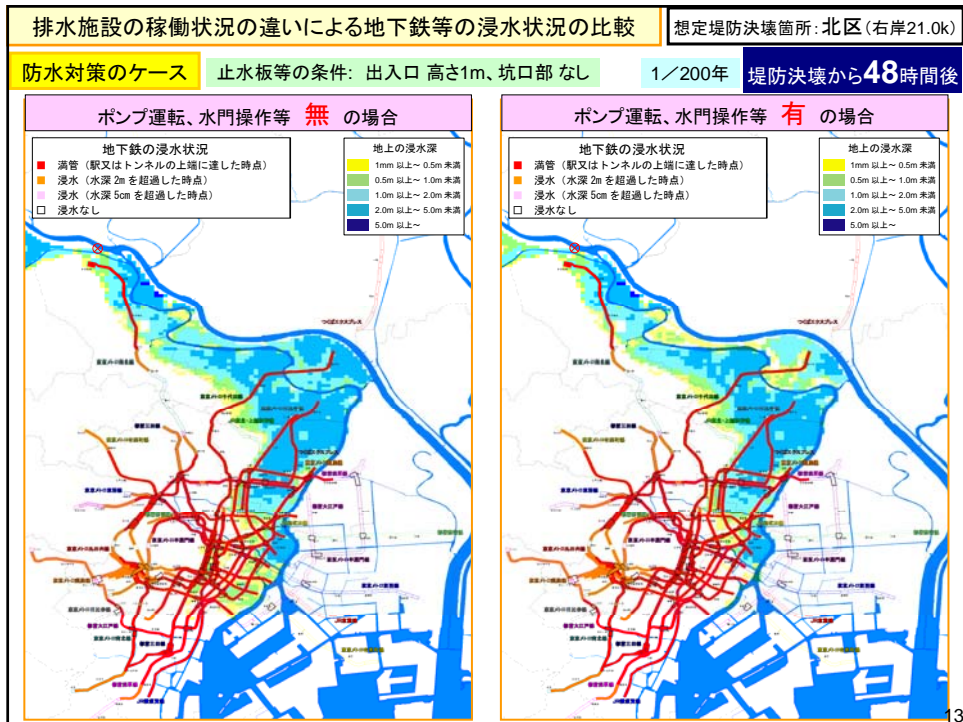
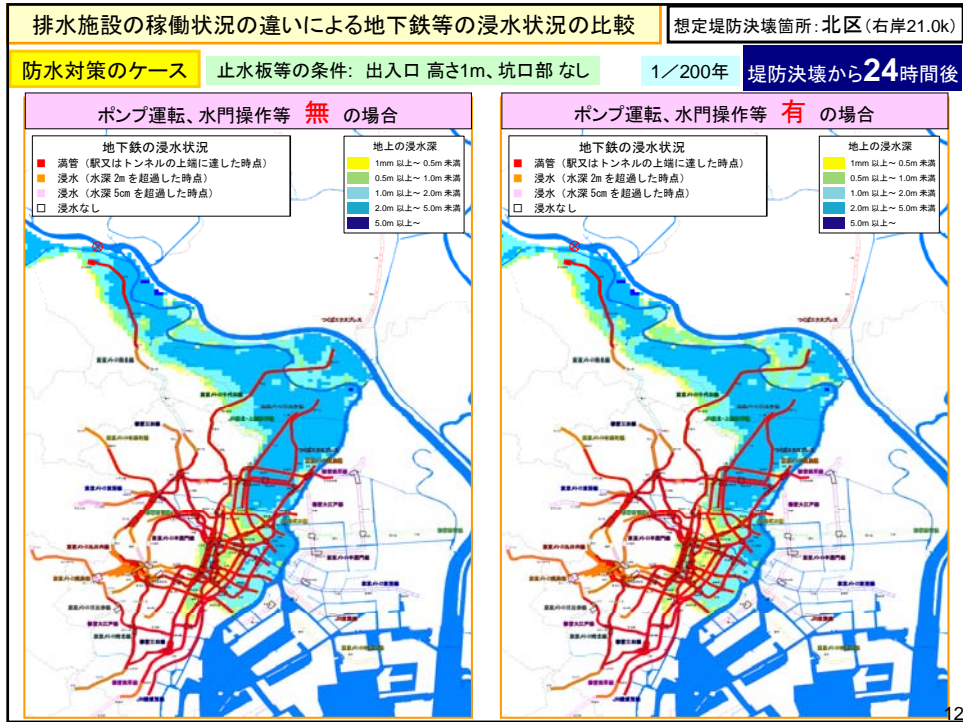
3

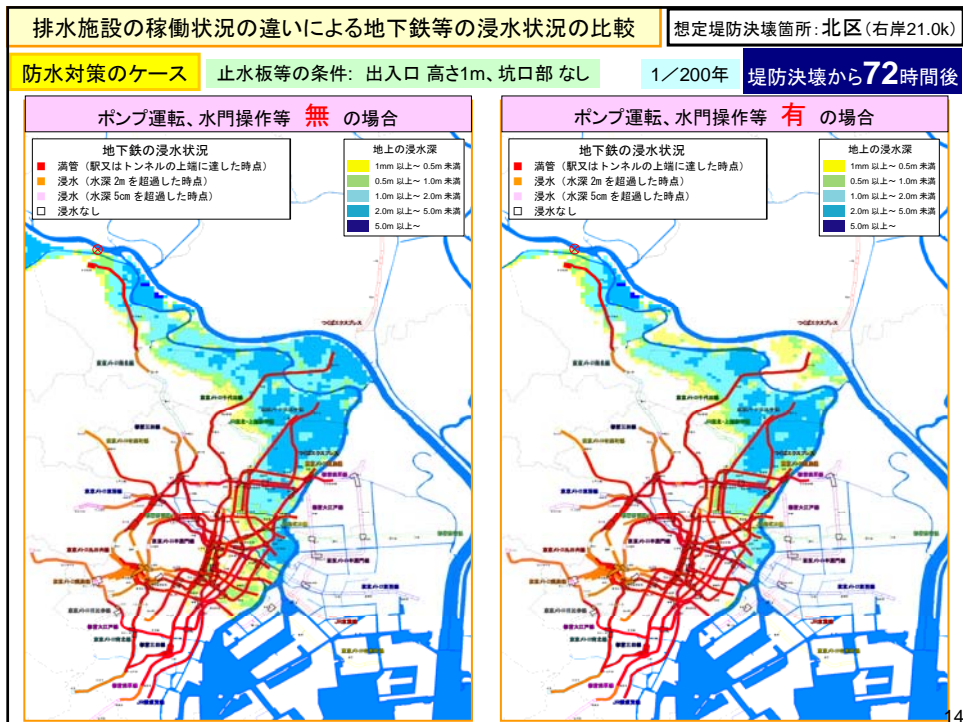




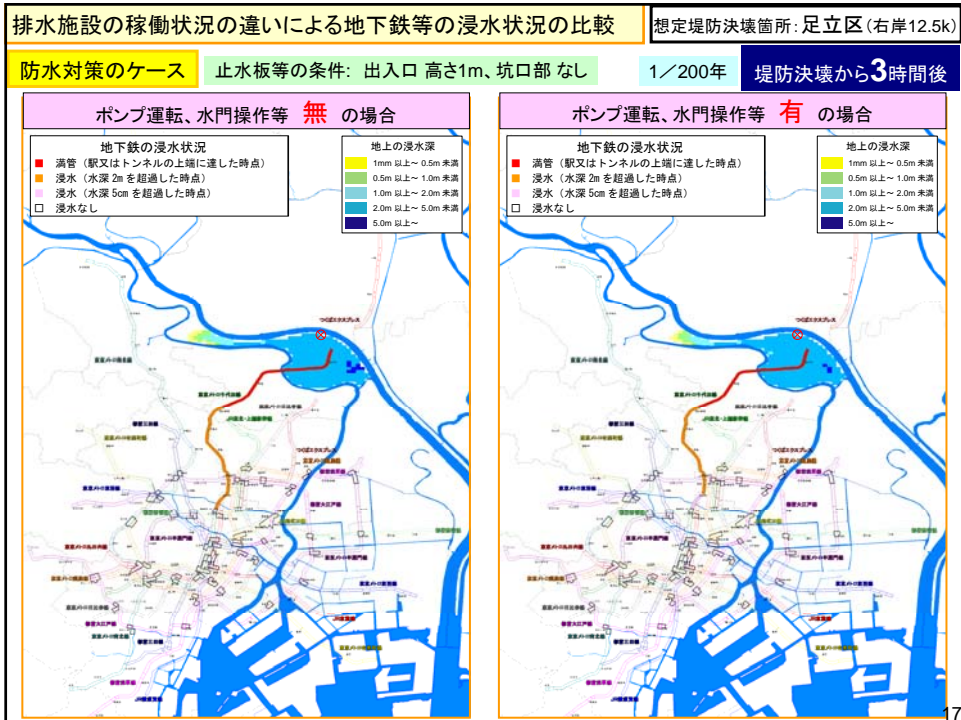




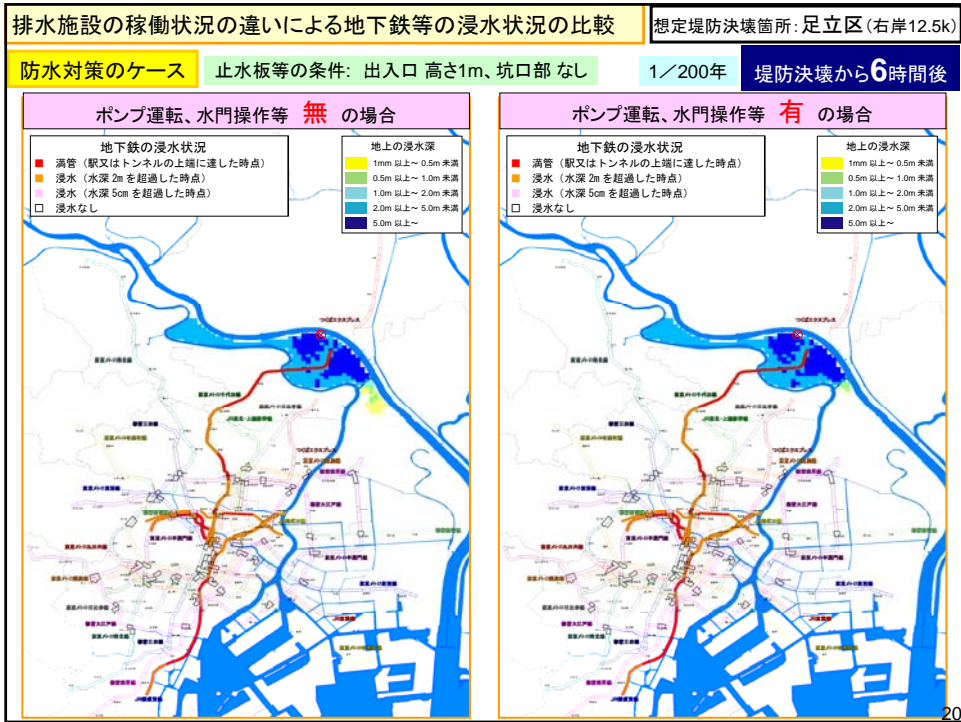


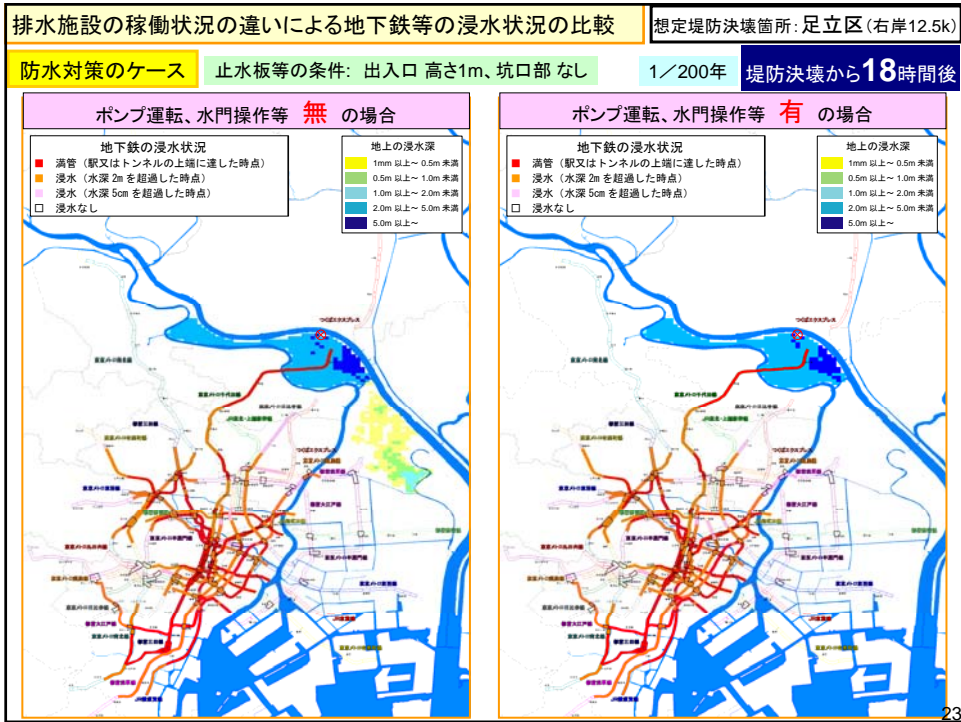
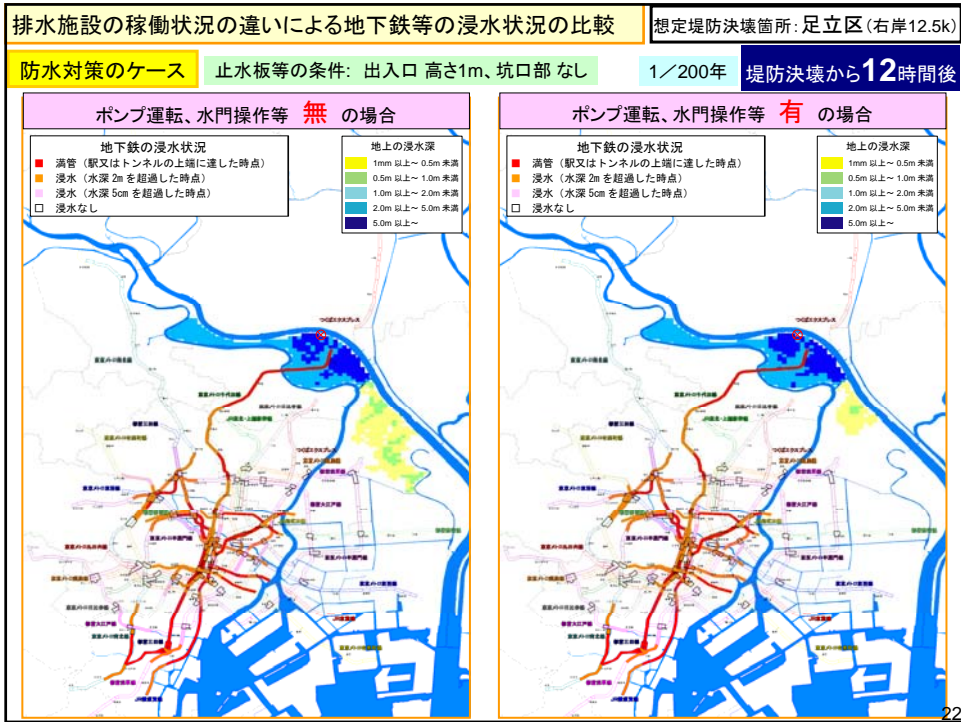


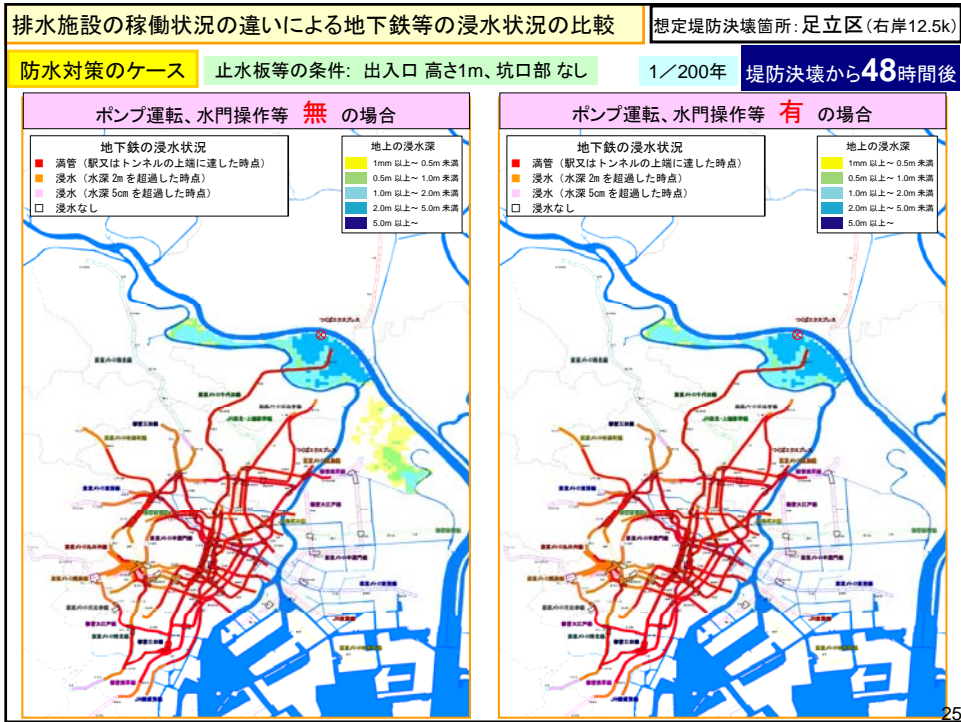
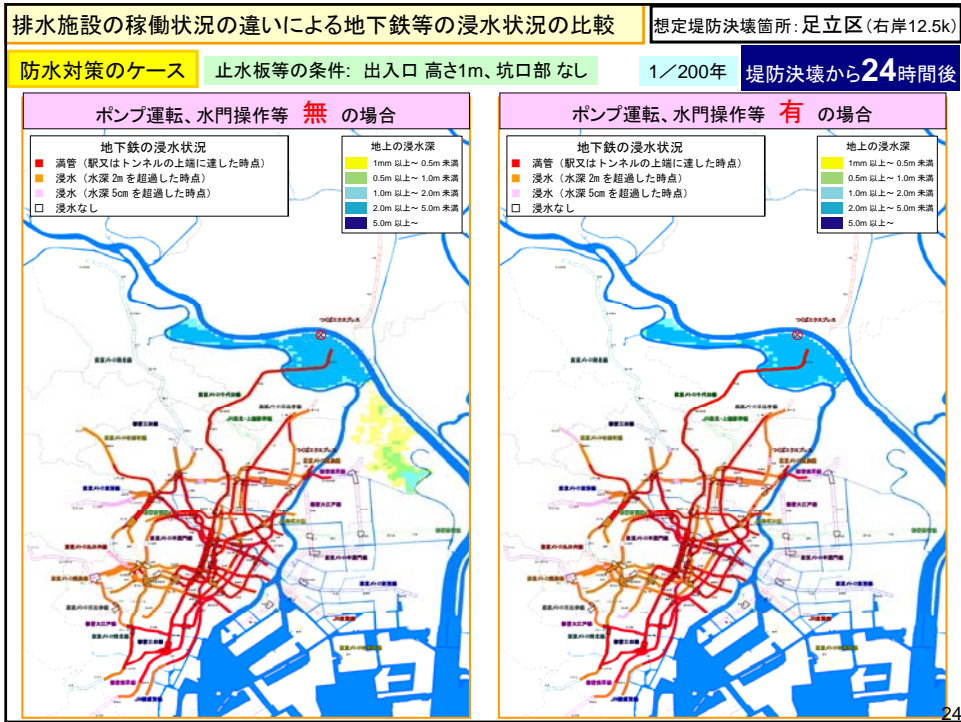
排水施設の稼働条件の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸12.5km 堤防決壊
 (洪水規模: 1/200 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし)

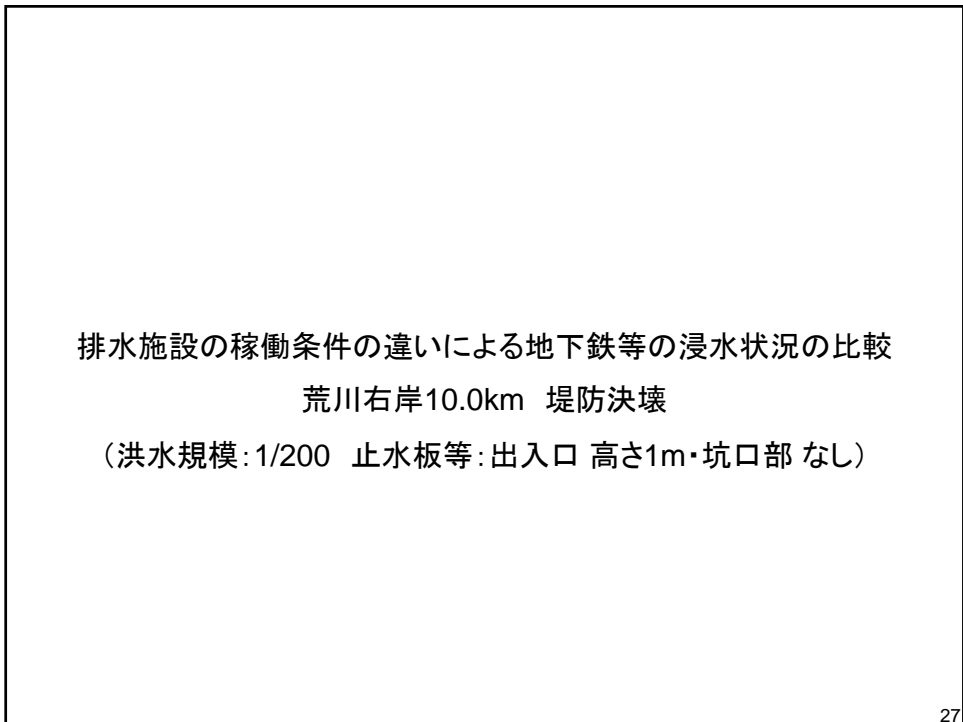
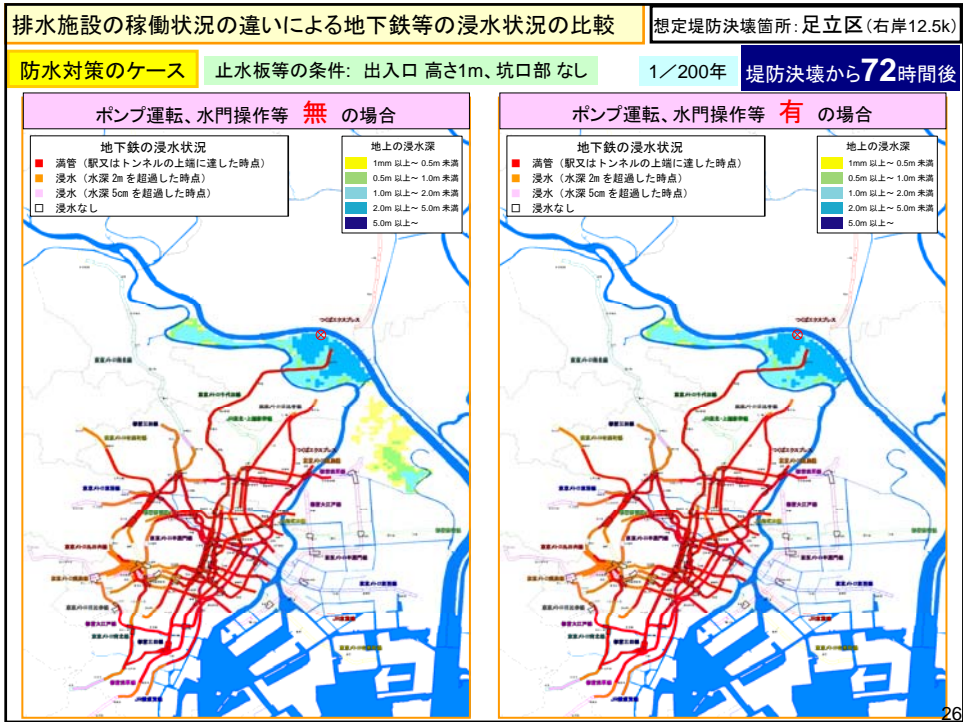


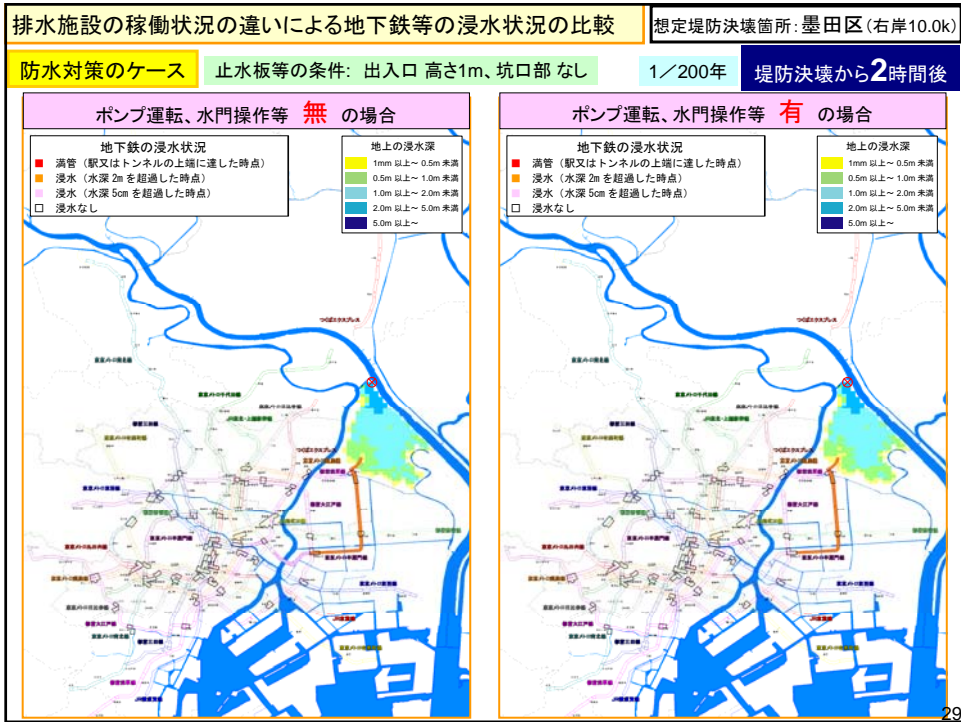
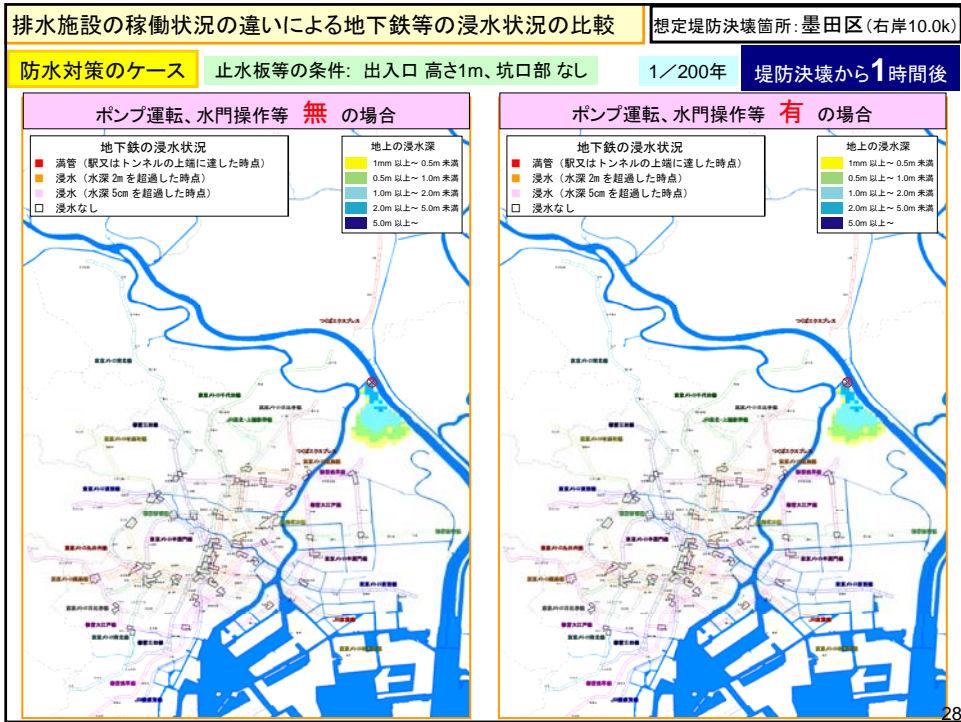


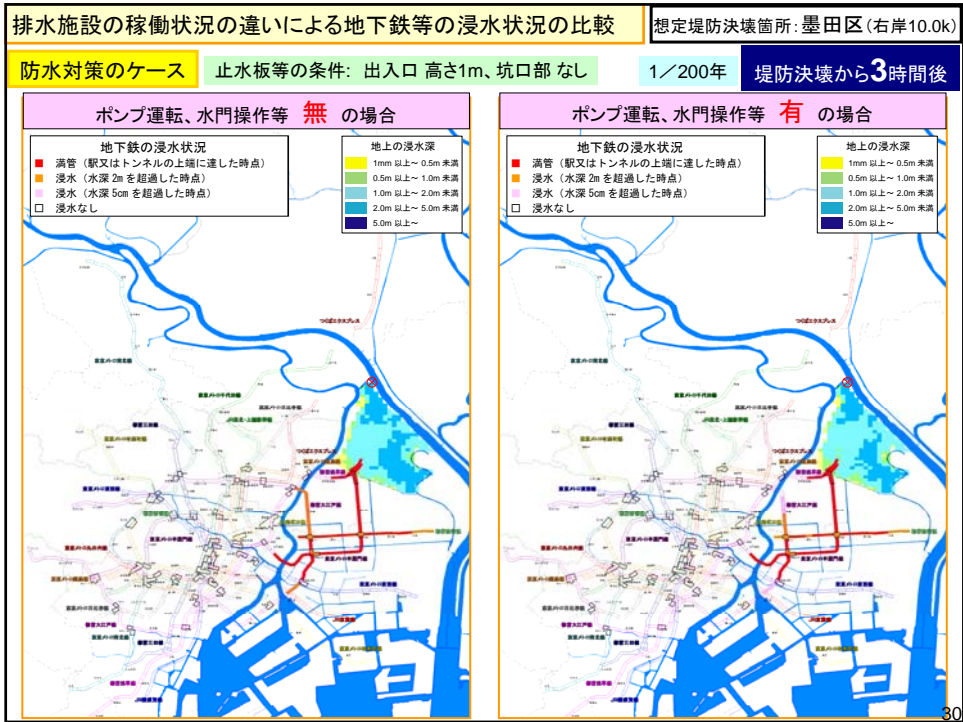




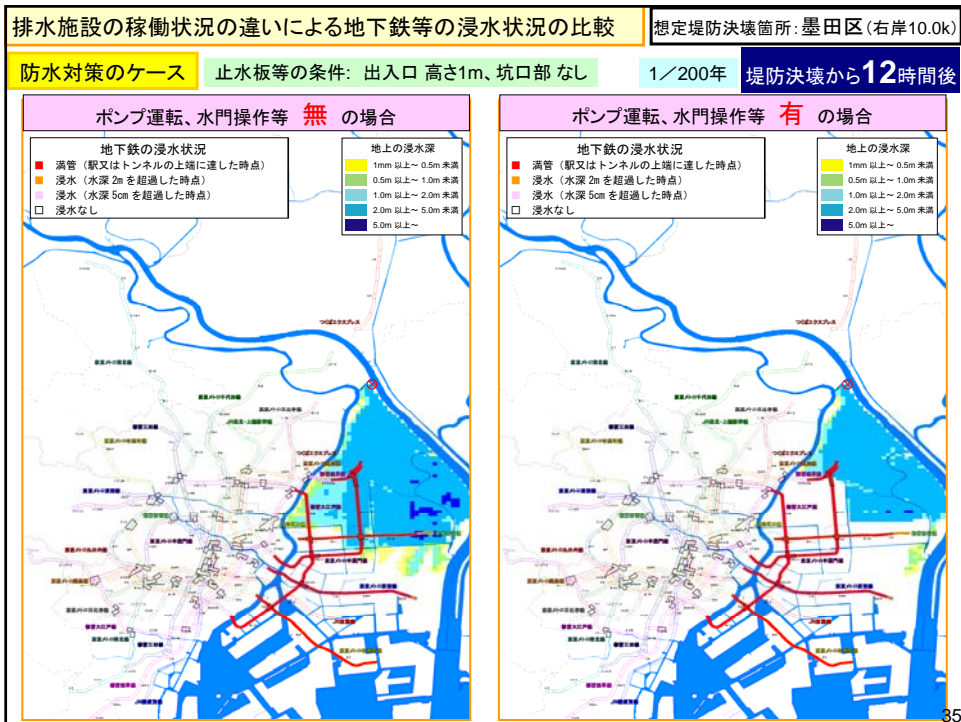
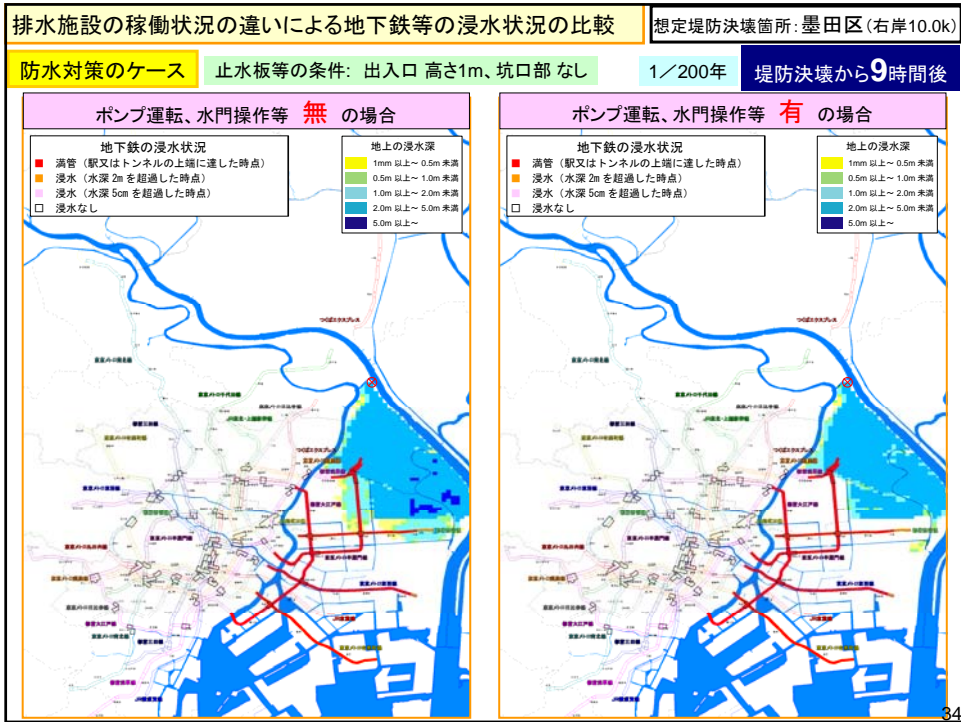






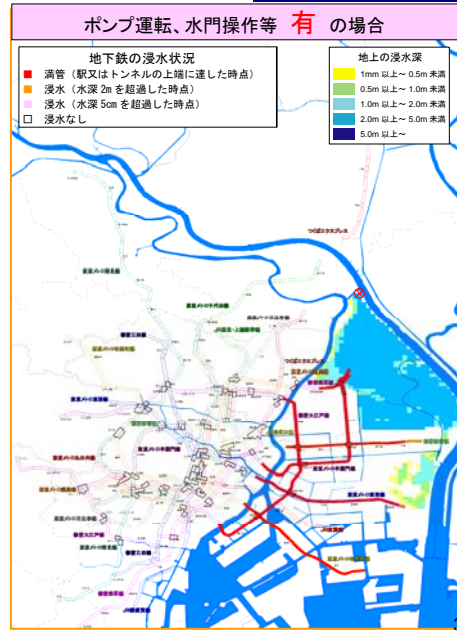
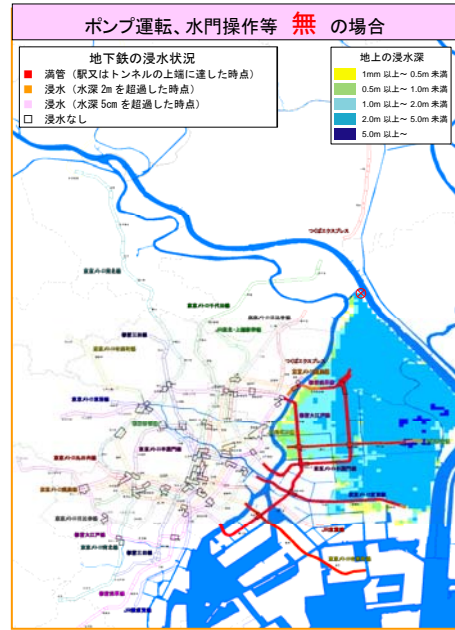






排水施設の稼働状況の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較 想定堤防決壊箇所: 墨田区(右岸10.0k)

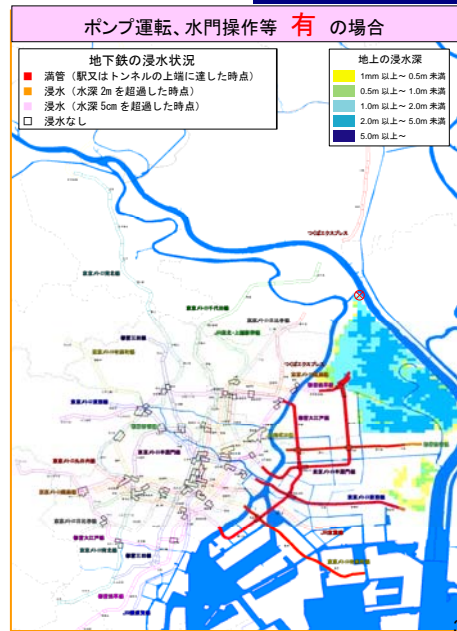
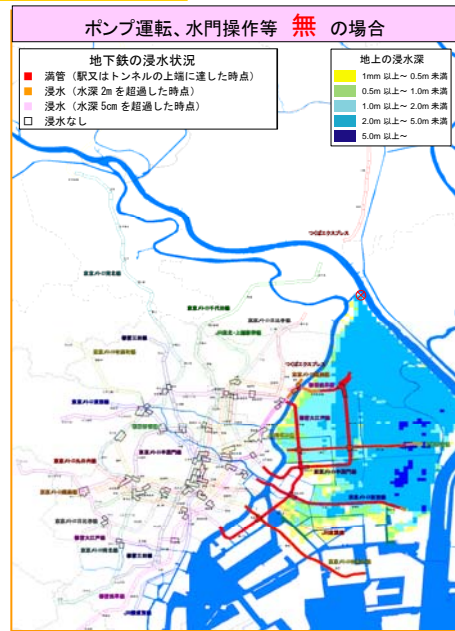
防水対策のケース 止水板等の条件: 出入口 高さ1m、坑口部 なし 1/200年 堤防決壊から18時間後



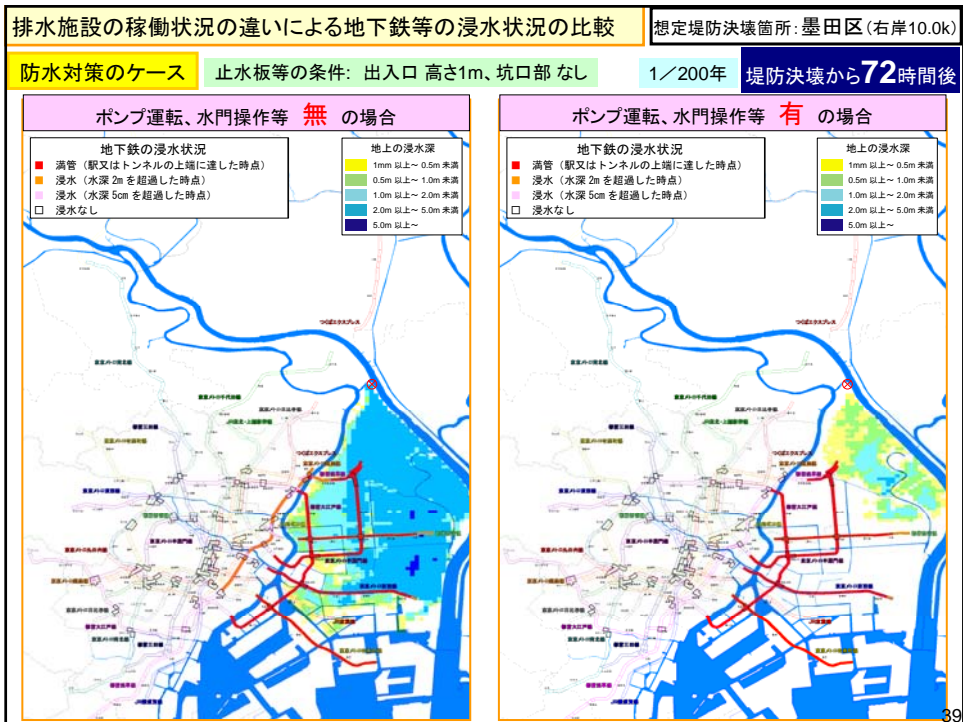
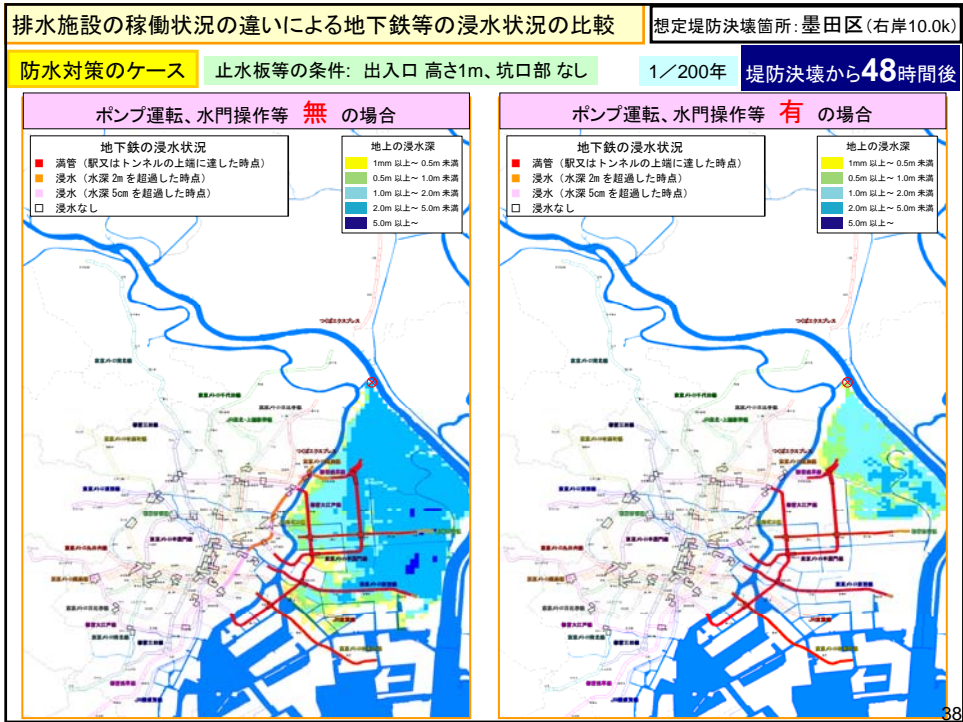
36

排水施設の稼働状況の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較 想定堤防決壊箇所: 墨田区(右岸10.0k)

防水対策のケース 止水板等の条件: 出入口 高さ1m、坑口部 なし 1/200年 堤防決壊から24時間後



37



地下鉄等の浸水シミュレーション

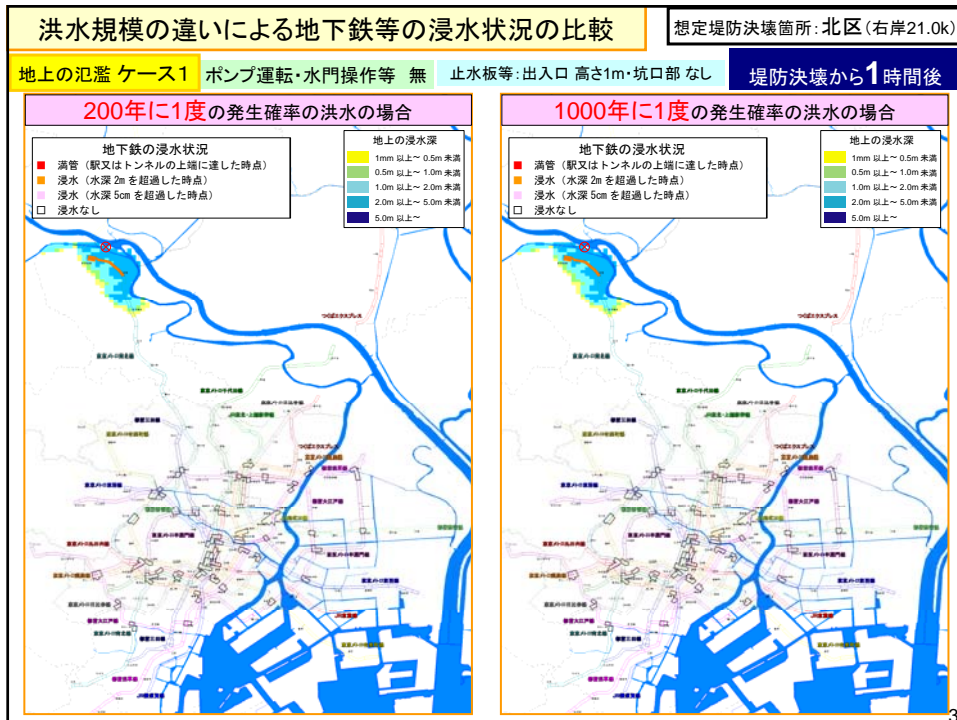
(洪水規模の違いによる比較)

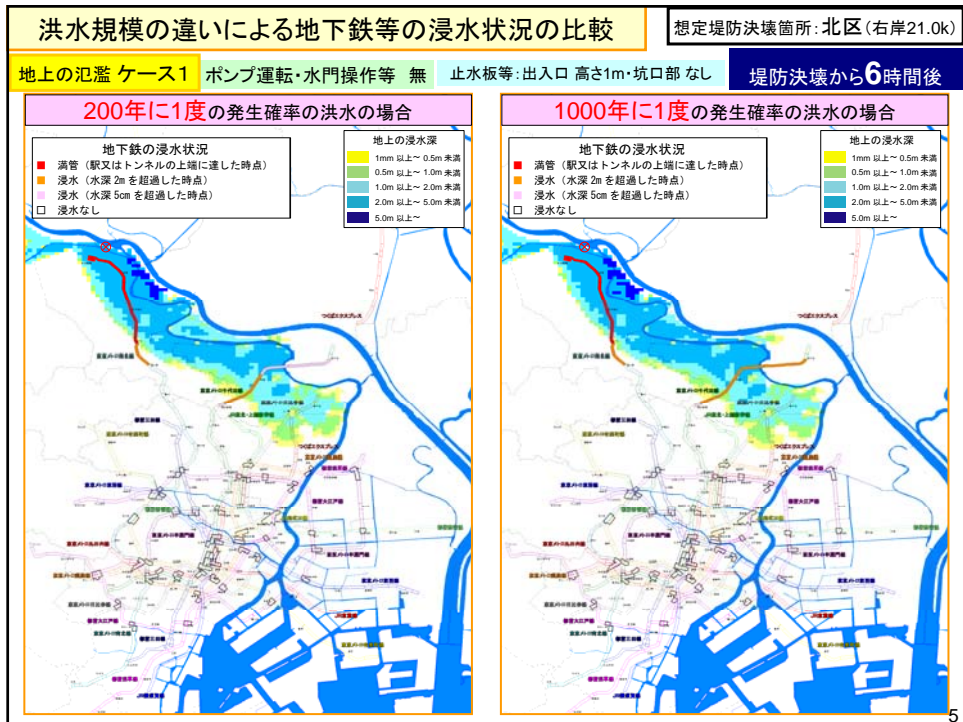
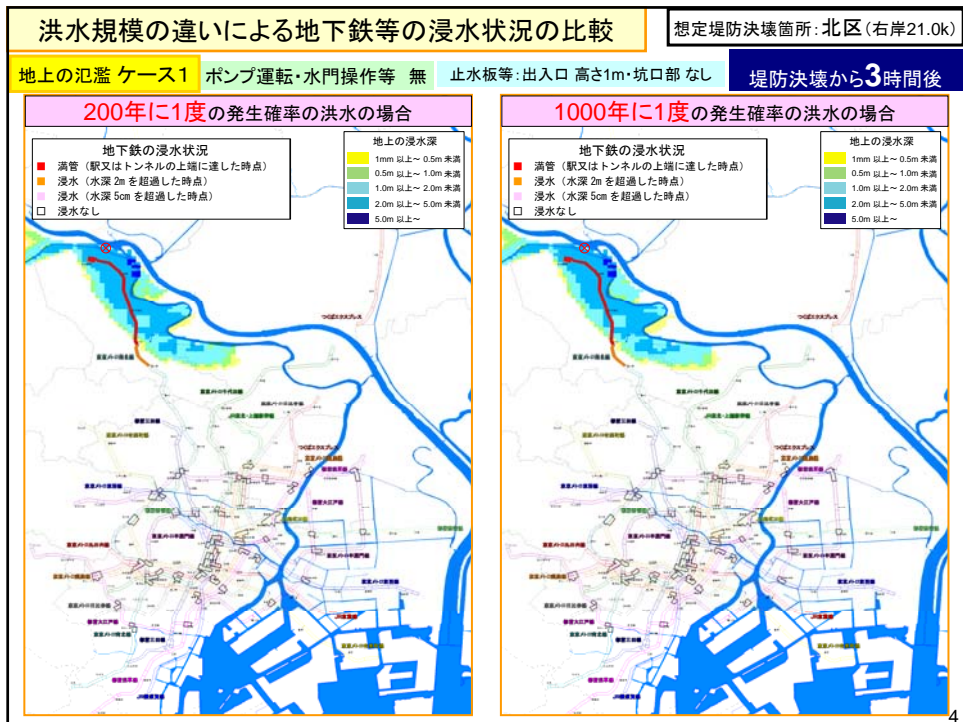
【目次】

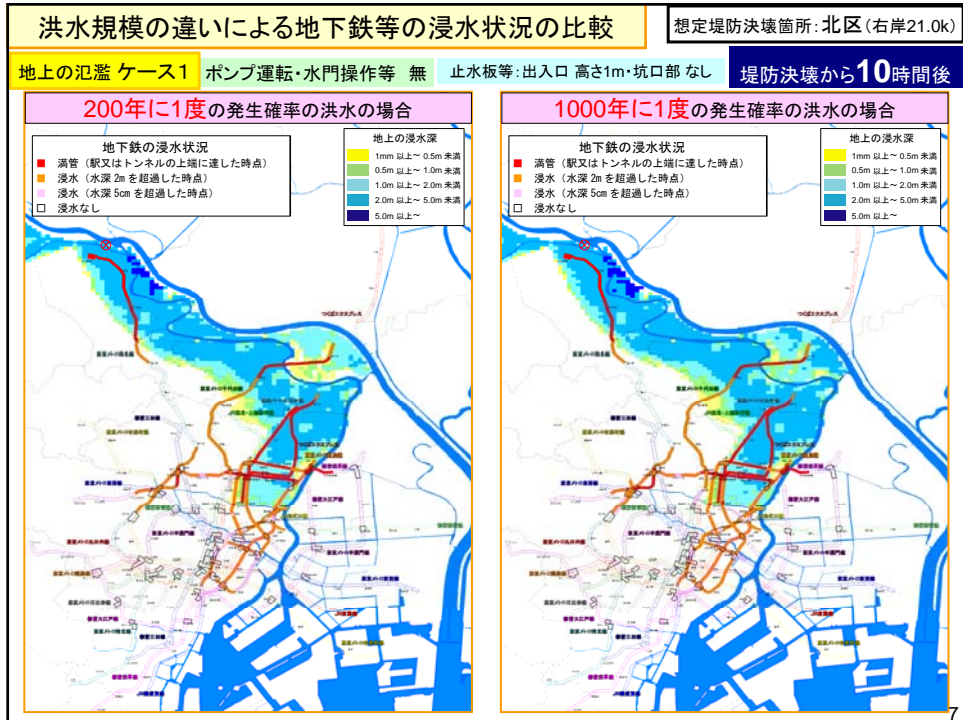
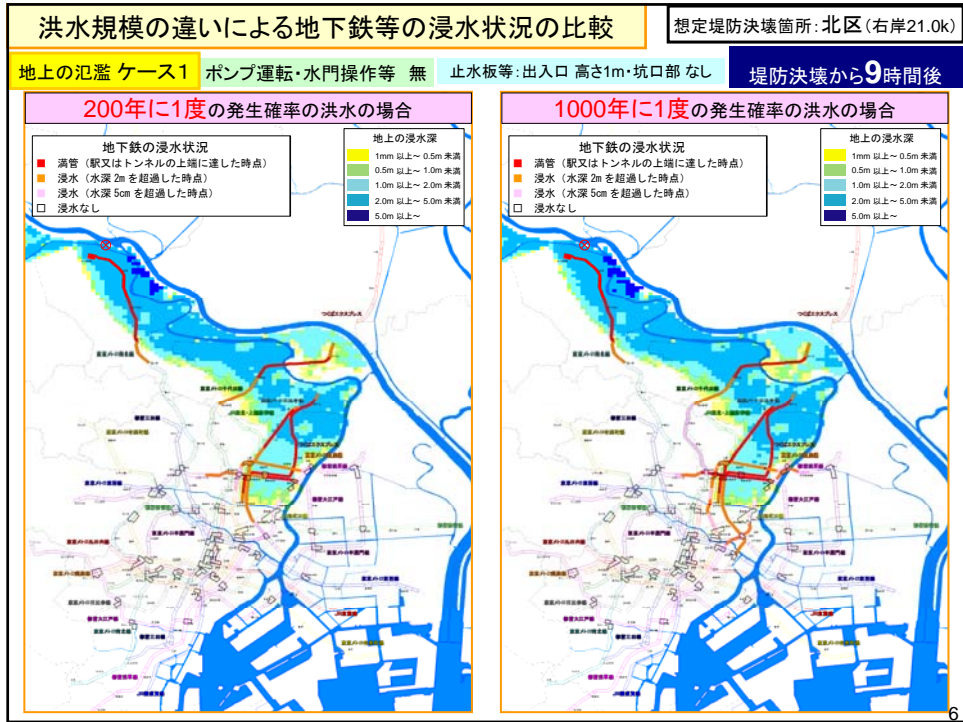
洪水規模の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

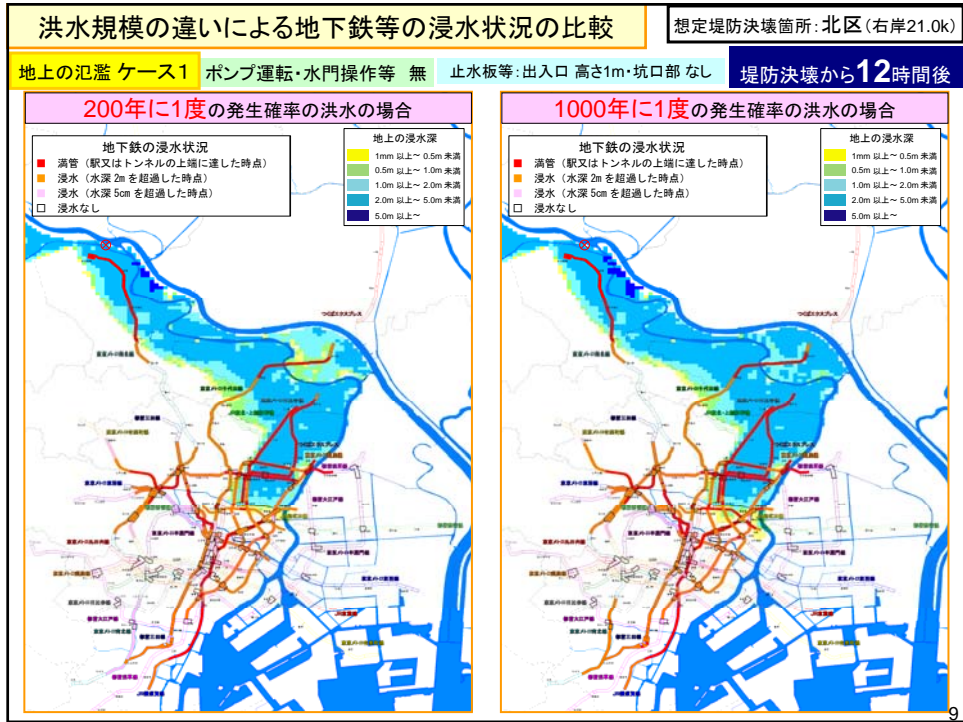
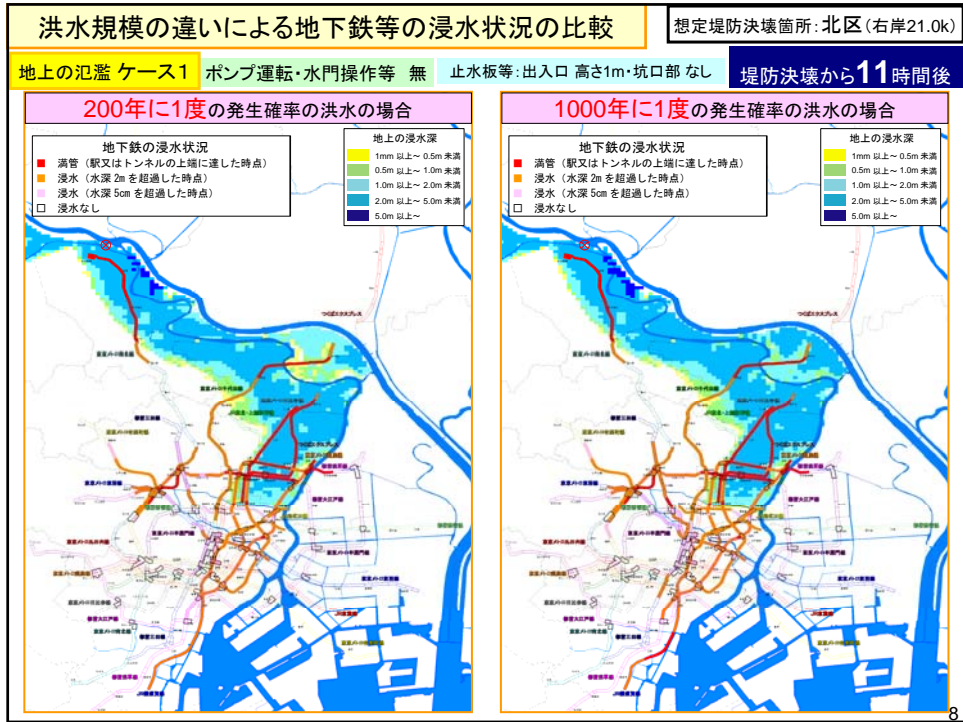
- ・荒川右岸21.0km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：無、
止水板等：出入口 高さ1m・坑口部 なし 2
- ・荒川右岸12.5km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：無、
止水板等：出入口 高さ1m・坑口部 なし 15
- ・荒川右岸10.0km堤防決壊、ポンプ運転・水門操作等：無、
止水板等：出入口 高さ1m・坑口部 なし 27

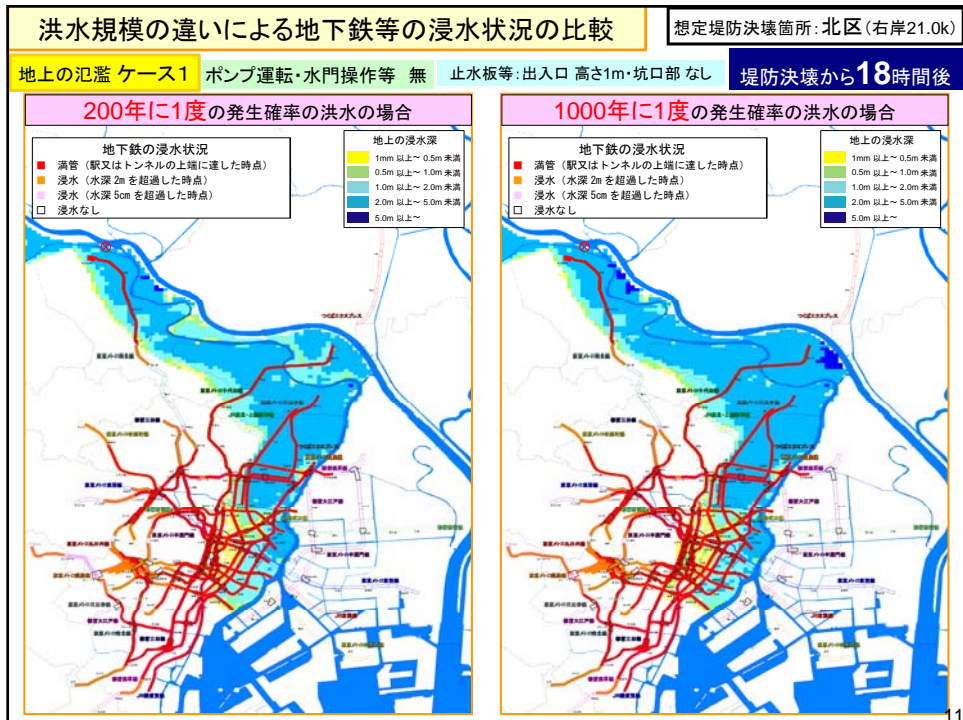
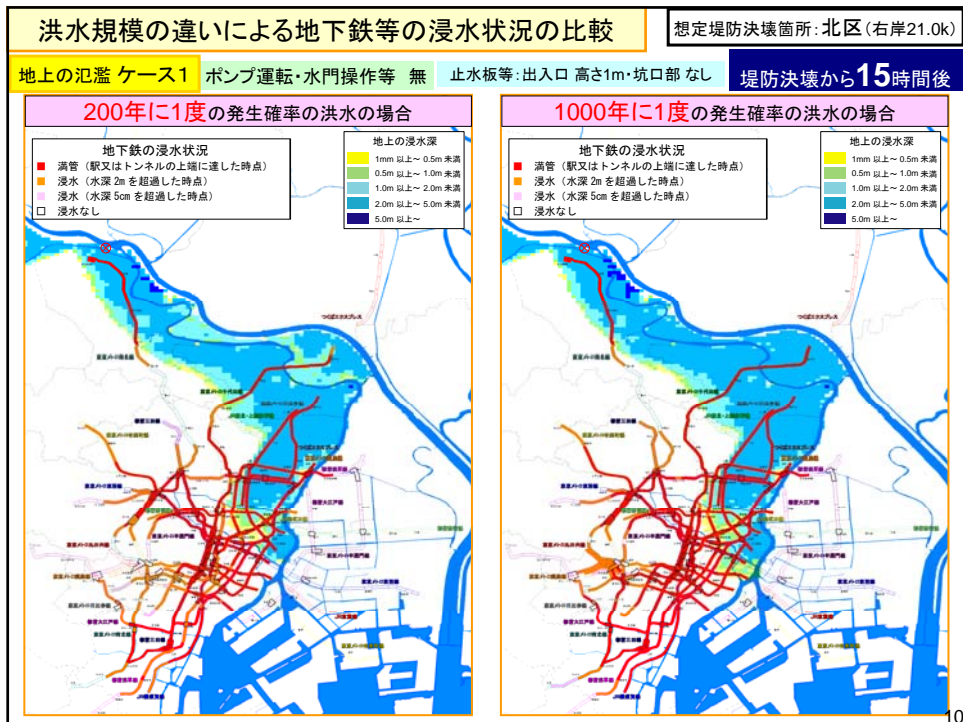
洪水規模の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較
 荒川右岸21.0km 堤防決壊
 (ポンプ運転・水門操作等:無 止水板等:出入口 高さ1m・坑口部 なし)

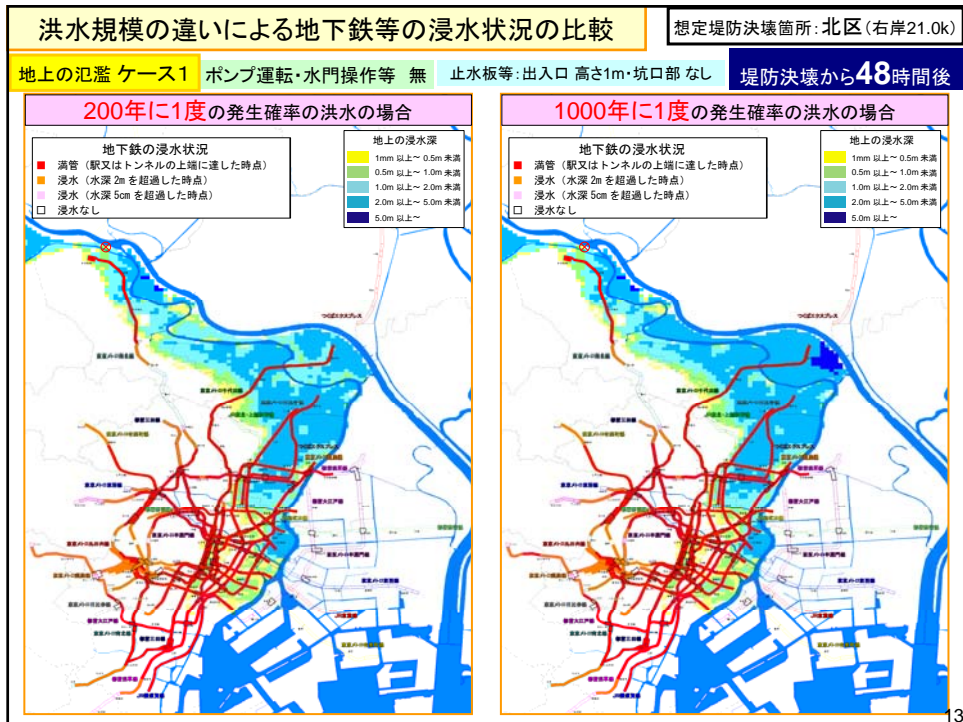
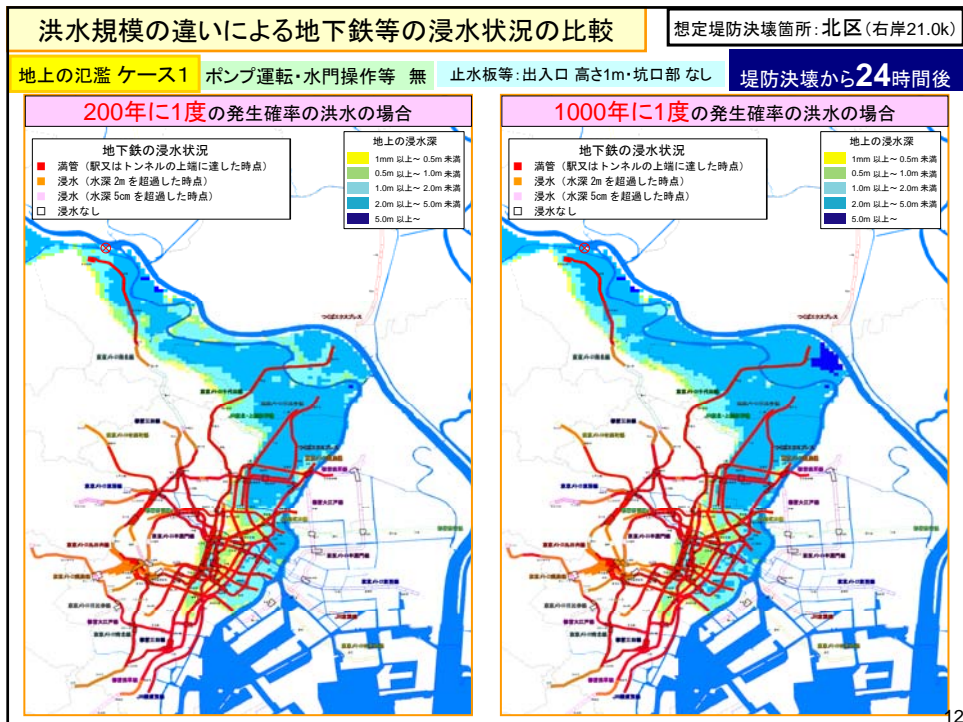


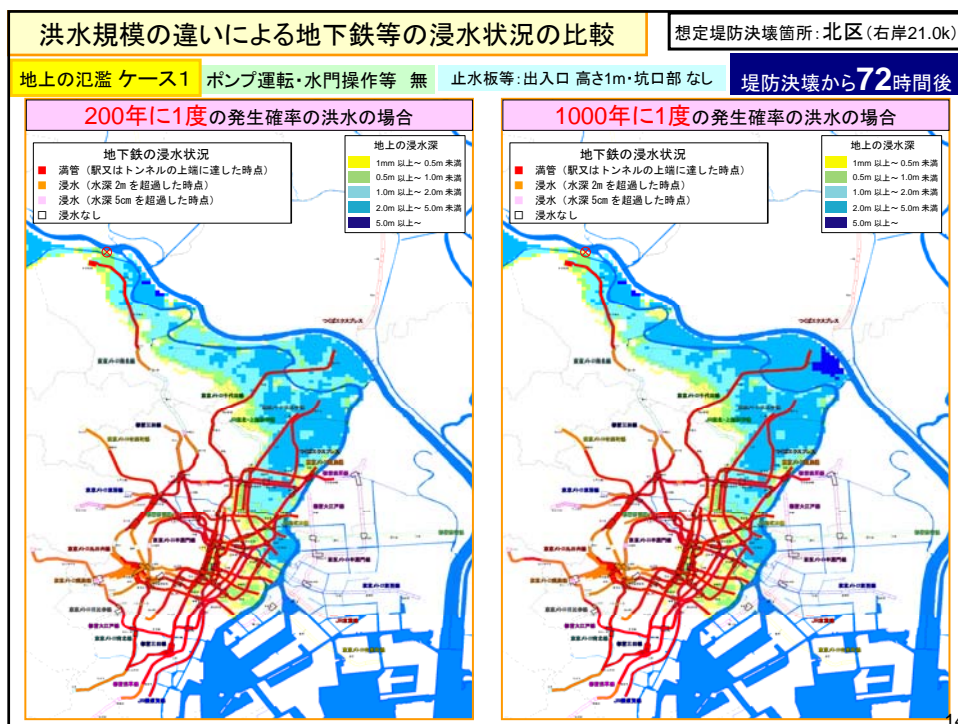










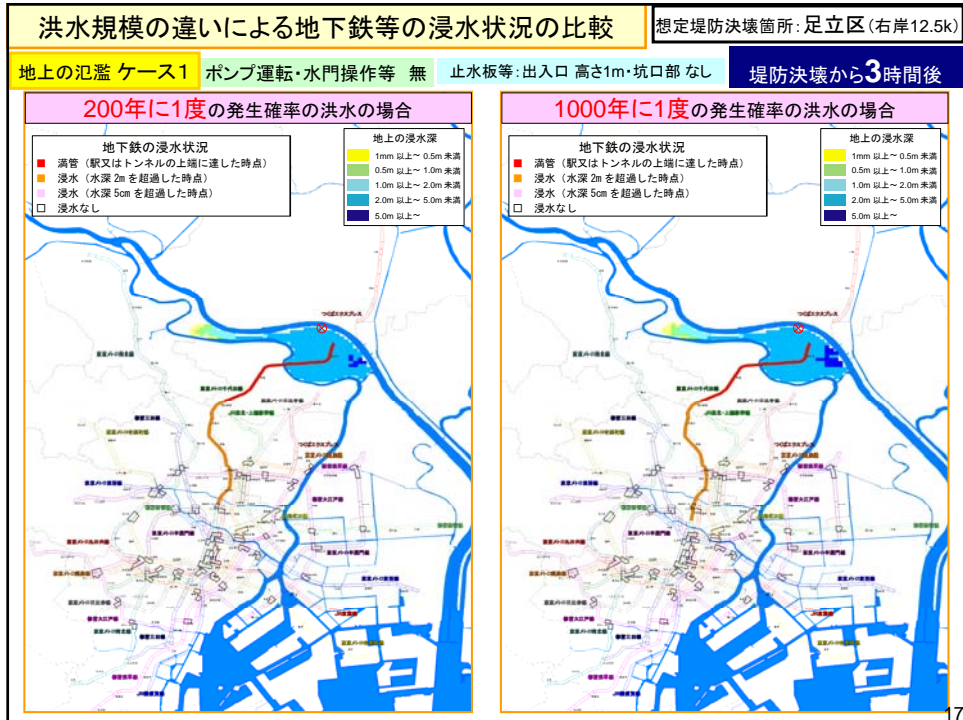
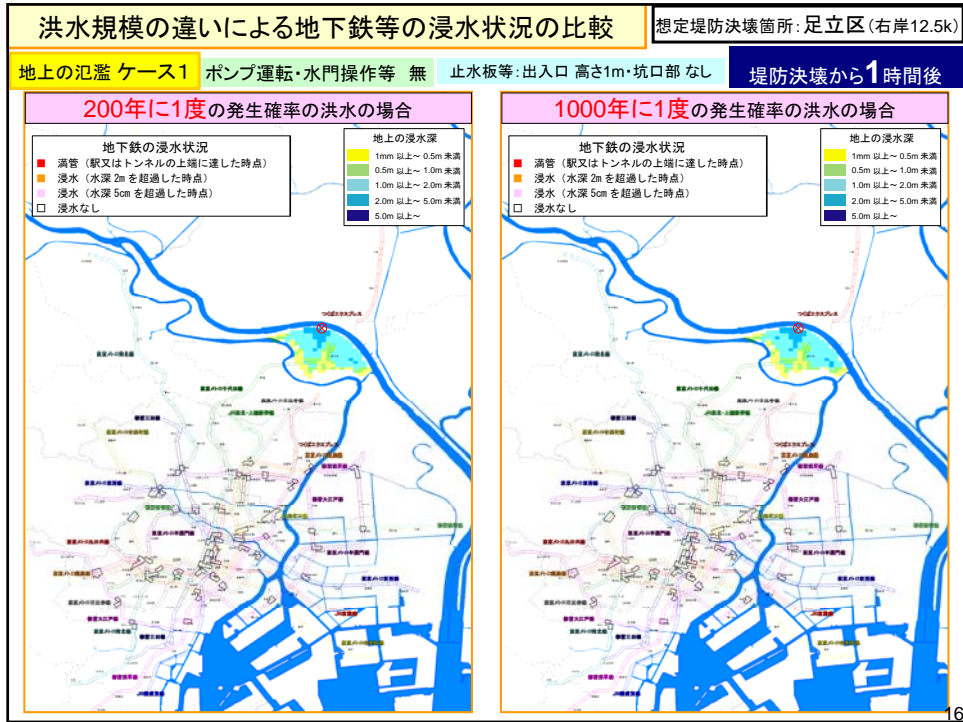


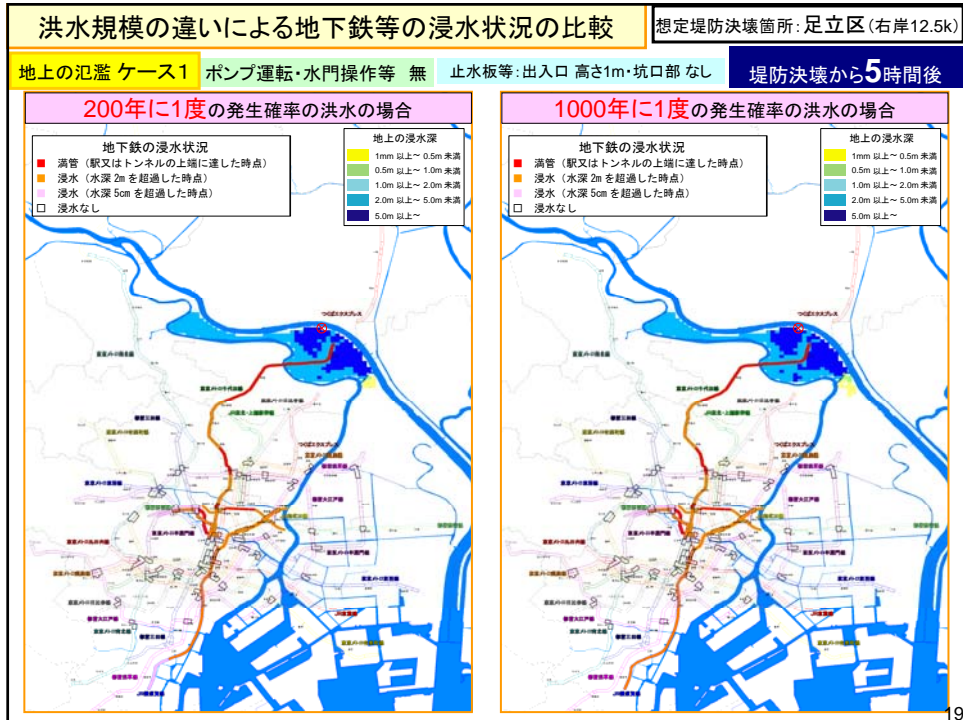
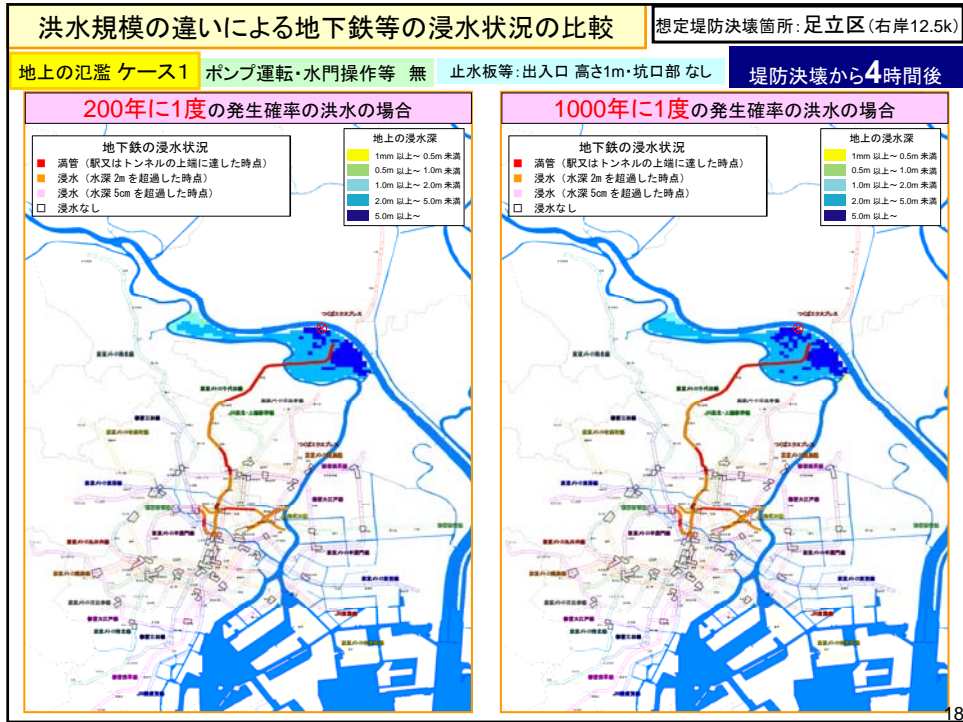
洪水規模の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

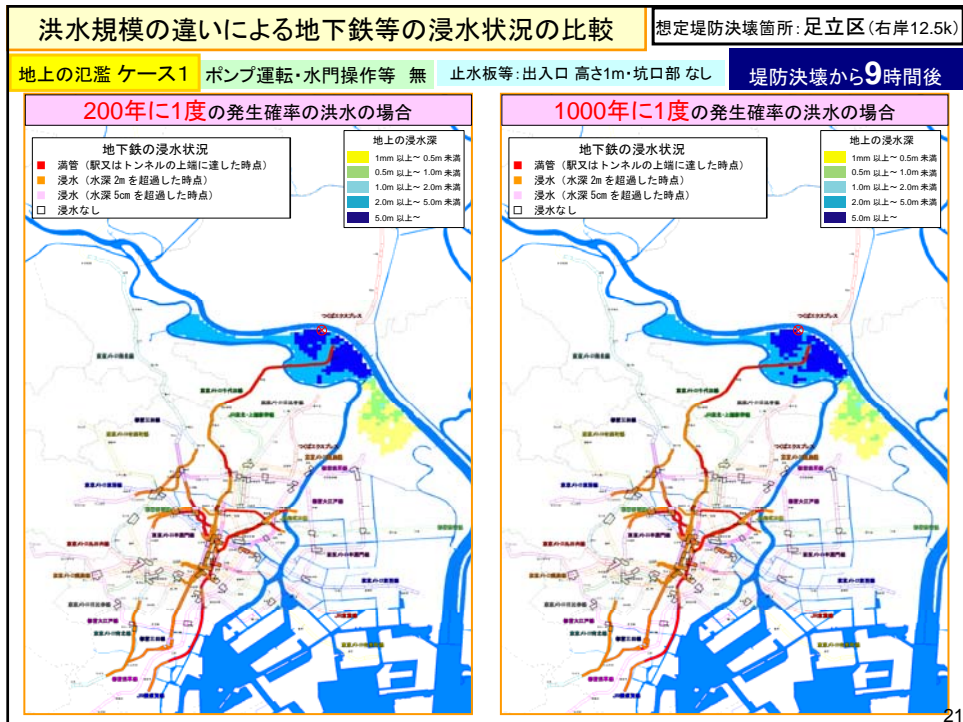
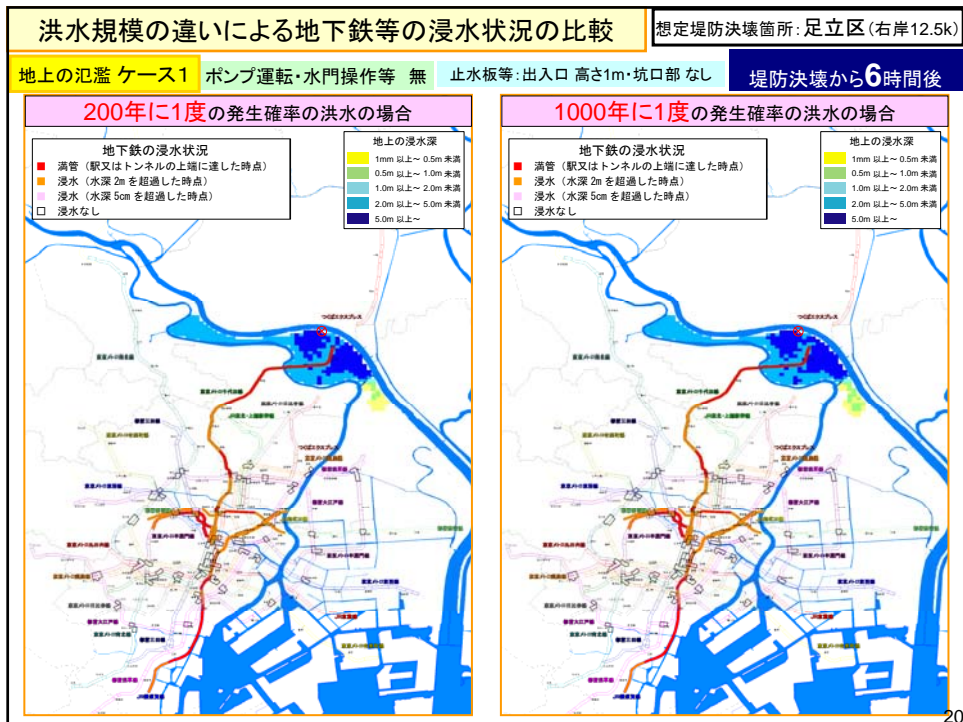
荒川右岸12.5km 堤防決壊

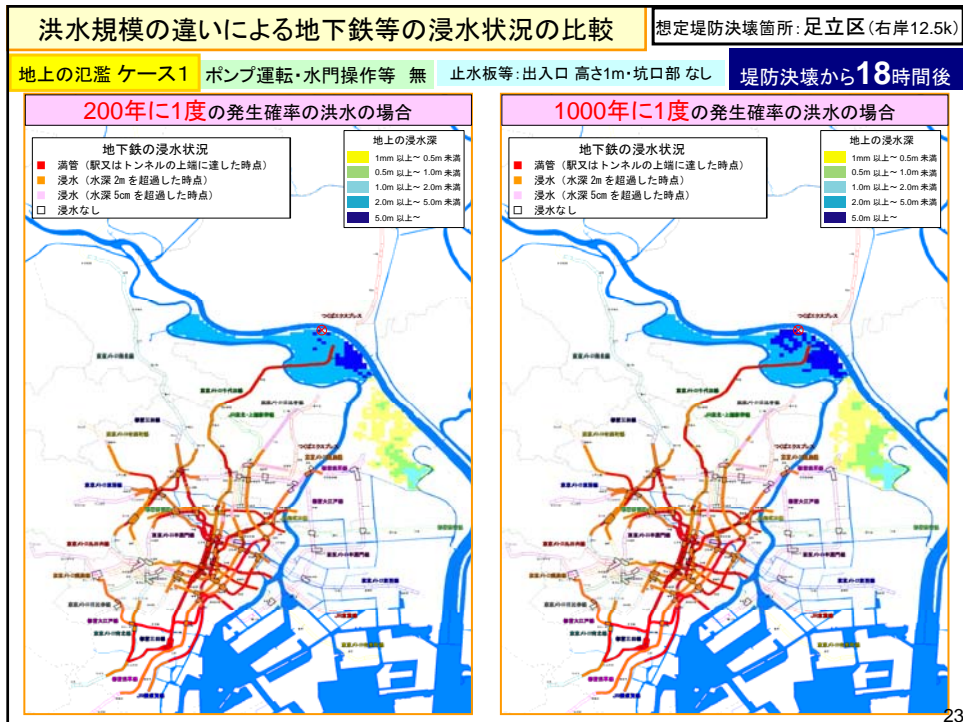
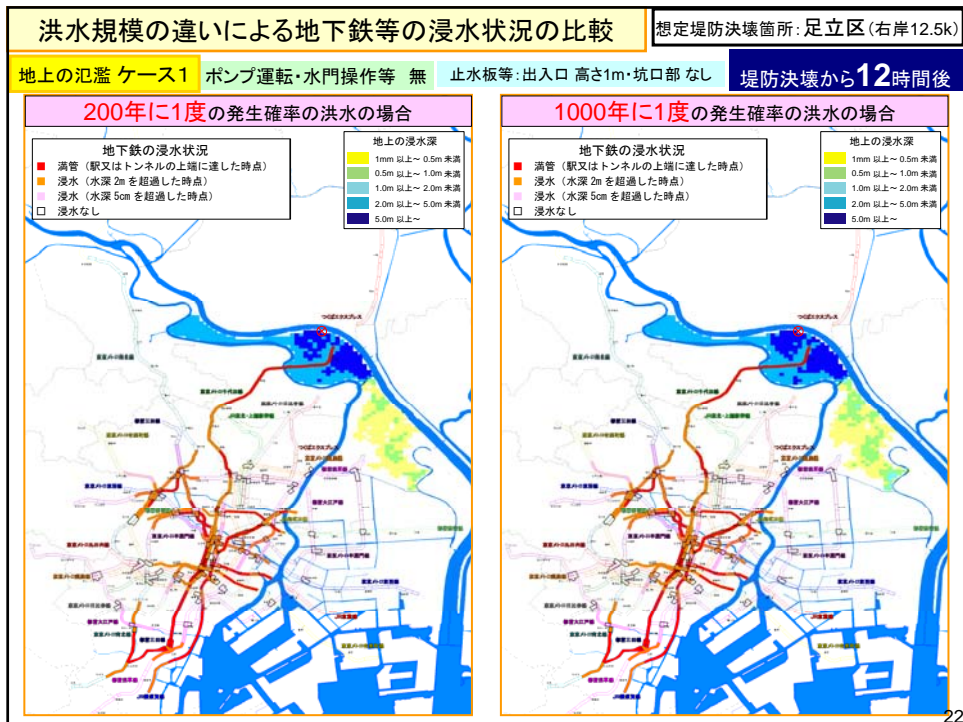
(ポンプ運転・水門操作等: 無 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし)

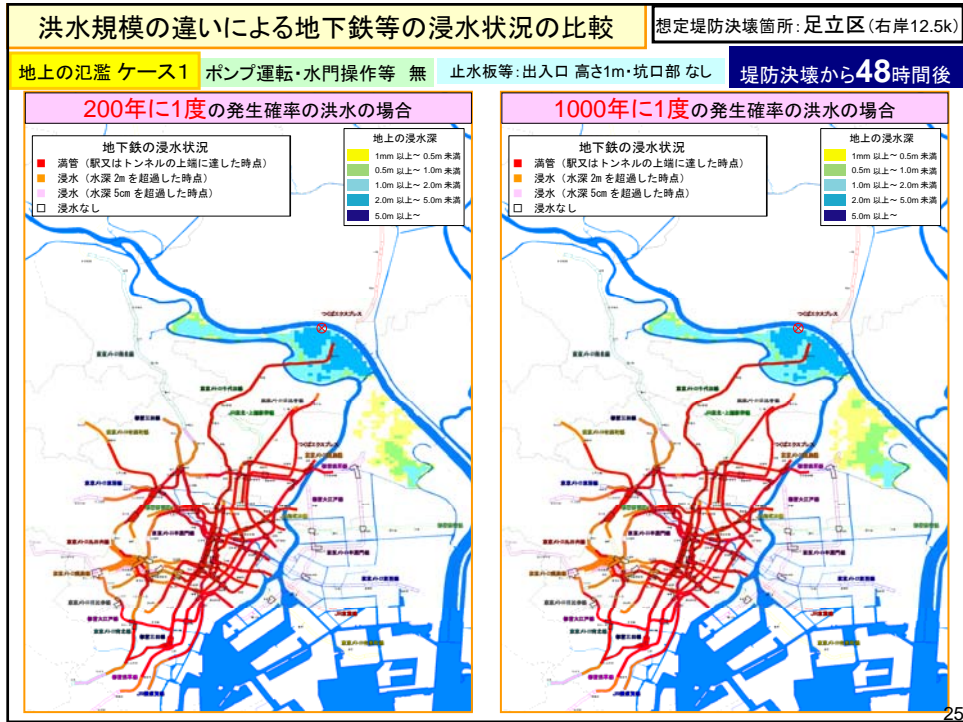
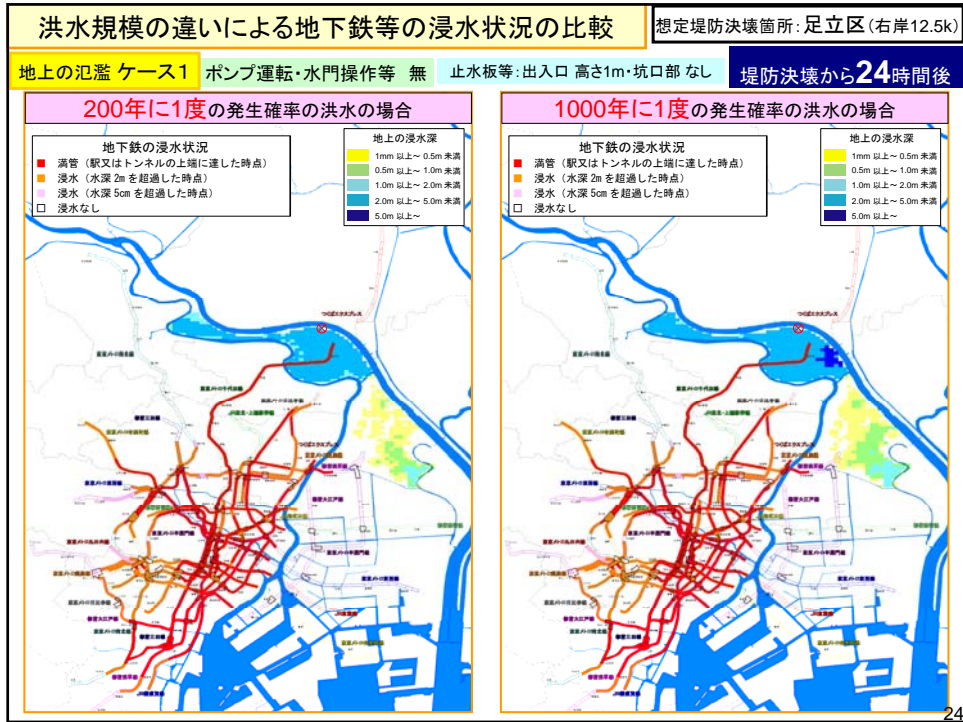
15

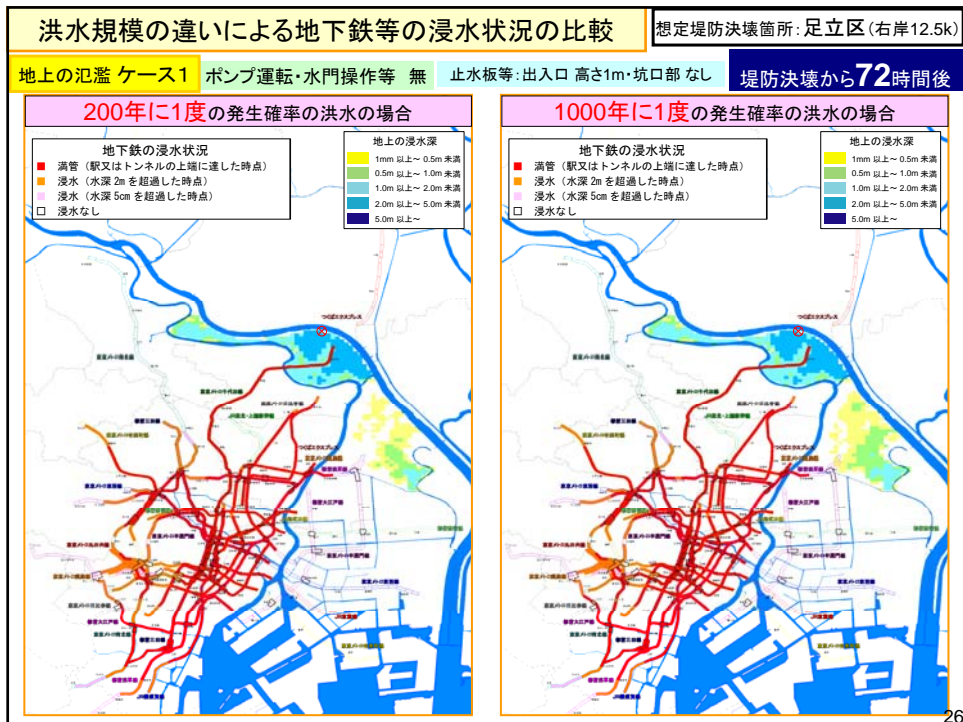












洪水規模の違いによる地下鉄等の浸水状況の比較

荒川右岸10.0km 堤防決壊

(ポンプ運転・水門操作等: 無 止水板等: 出入口 高さ1m・坑口部 なし)

27

