

有明の丘研修(第1期)結果(全10コース)

受講者単元別アンケート集計

① 防災基礎

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

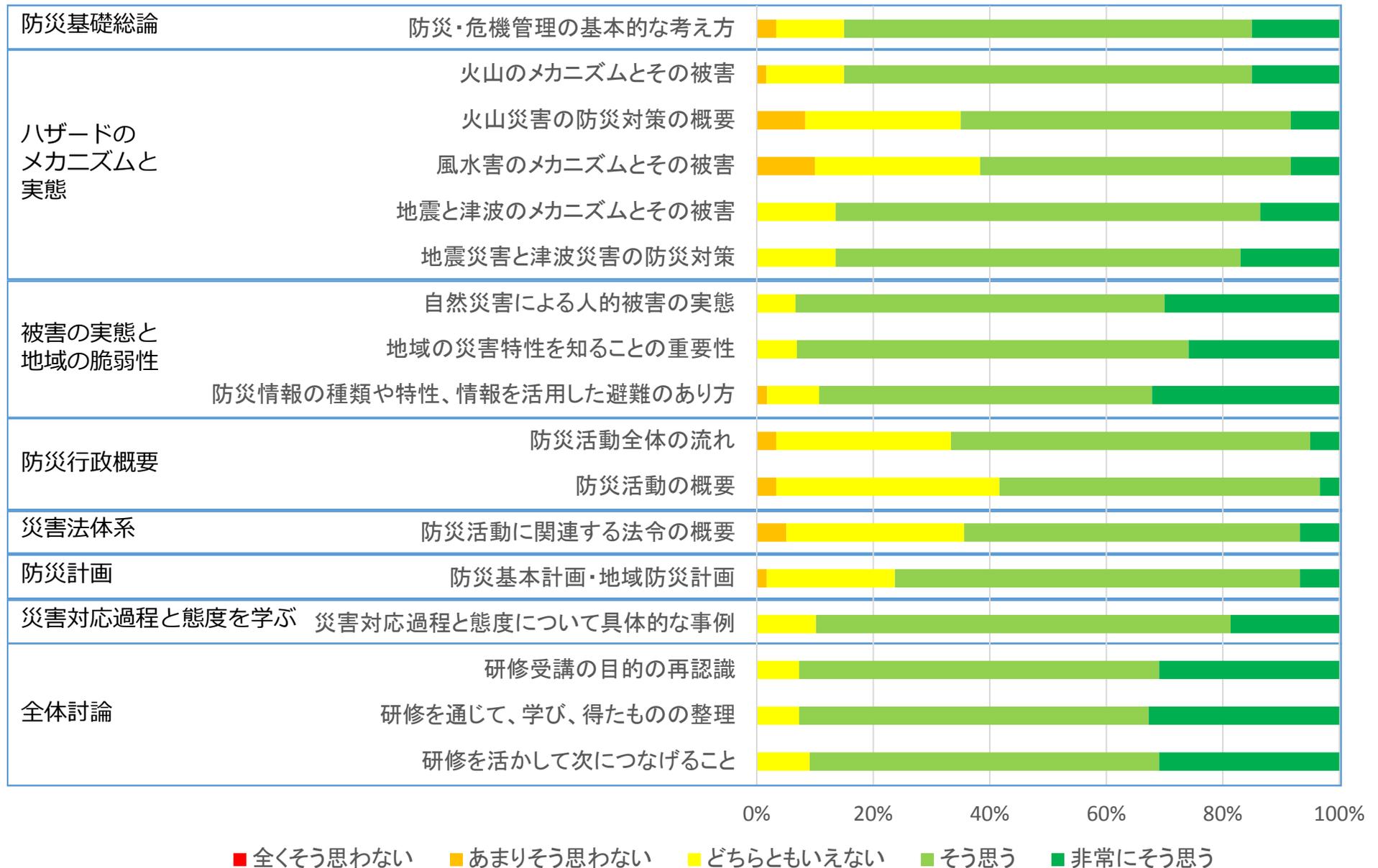
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-----|------|------------|-------|---------------|--------------|-------|--------------|
| 単元名 | 9月7日 | 防災基礎 総論 | | ハザードのメカニズムと実態 | | | 地域の脆弱性と被害の実態 |
| 内容 | | 84.75 | 87.53 | 81.10 | 86.86 | 90.26 | |
| 講師 | | 86.64 | 89.48 | 85.00 | 88.09 | 91.82 | |
| 単元名 | 9月8日 | 防災行政概要 | 災害法体系 | 防災計画 | 災害対応過程と態度を学ぶ | | 全体討論 |
| 内容 | | 80.76 | 79.05 | 82.34 | 85.09 | | 88.27 |
| 講師 | | 84.62 | 80.98 | 84.91 | 86.58 | | 89.73 |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

学習目標が理解できた。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

1-1 防災基礎総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|----------------------------------|---------------------------------------|
| 講義時間が足りなかった | 訴訟等による判決に対する考えをもっと聞きたかった |
| 講義時間が少しだけ短かった | 判決から得られた意識について深く分かってきた |
| 時間が不足したようでした | 判例に関すること |
| 災害対策の流れを中心とした概論 | 自治体・管理者の役割 |
| 重くなる自治体管理の役割 | テキスト後半の重くなる自治体、管理者の役割に関する解説をもっと少し聞きたい |
| 自治体の責任に関する項目 | 雷について |
| 大川小起訴関係について詳しく知りたかった | 異常気象の状態対応課題 |
| 時間の関係で飛ばされましたが自治体の訴訟の話をもっと聞きたかった | 時間があればもう少し詳しく聞きたかった |
| 火山災害について | |

1-2 ハザードのメカニズムと実態（水害）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 講義時間が少しだけ短かった | 雪に関して教わりたくなかった |
| 雷災害について | |
| 知識の定着 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

1-3 ハザードのメカニズムと実態（火山）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------|----------------------|
| 火山災害対策部分について時間が無かった | 噴火によって火山から遠い地域への影響など |
| ボリュームが多すぎた | |
| 災害対策部分がよくわからなかった | |
| 火山と公共機関の関係について自分の理解が不十分だと感じた | |
| 講義時間が短かった | |
| 時間が短いため進行が早く理解が難しい | |

1-4 ハザードのメカニズムと実態（地震）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 地震の際の被災者の行動 | 火災施風について |

1-5 地域の脆弱性と被害の実態

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|--------------------------|
| 土のう配布について | 救助活動のなかで亡くなった人についての統計データ |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

2-1・2 防災行政概要

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-----------------------|
| 時間の関係で内容がとびとびとなり追いつくのが大変 | 国ならではの対策についてもっと知りたかった |
| 全体を通して時間が不足していると思う | |
| 全体的に早すぎてついていけない、内容が多すぎる | |
| 学習項目・内容に対し時間が不足している | |
| 時間が少ない | |
| 時間が不足 | |
| 被災後の対応の部分をもう少し聞きたかった | |

2-1・2 災害法体系

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 難しい印象でした | |
| 時間不足 | |

2-1・2 防災計画

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 時間が不足 | |
| 進め方が早い | |

2-3・4 災害対応過程と態度を学ぶ

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

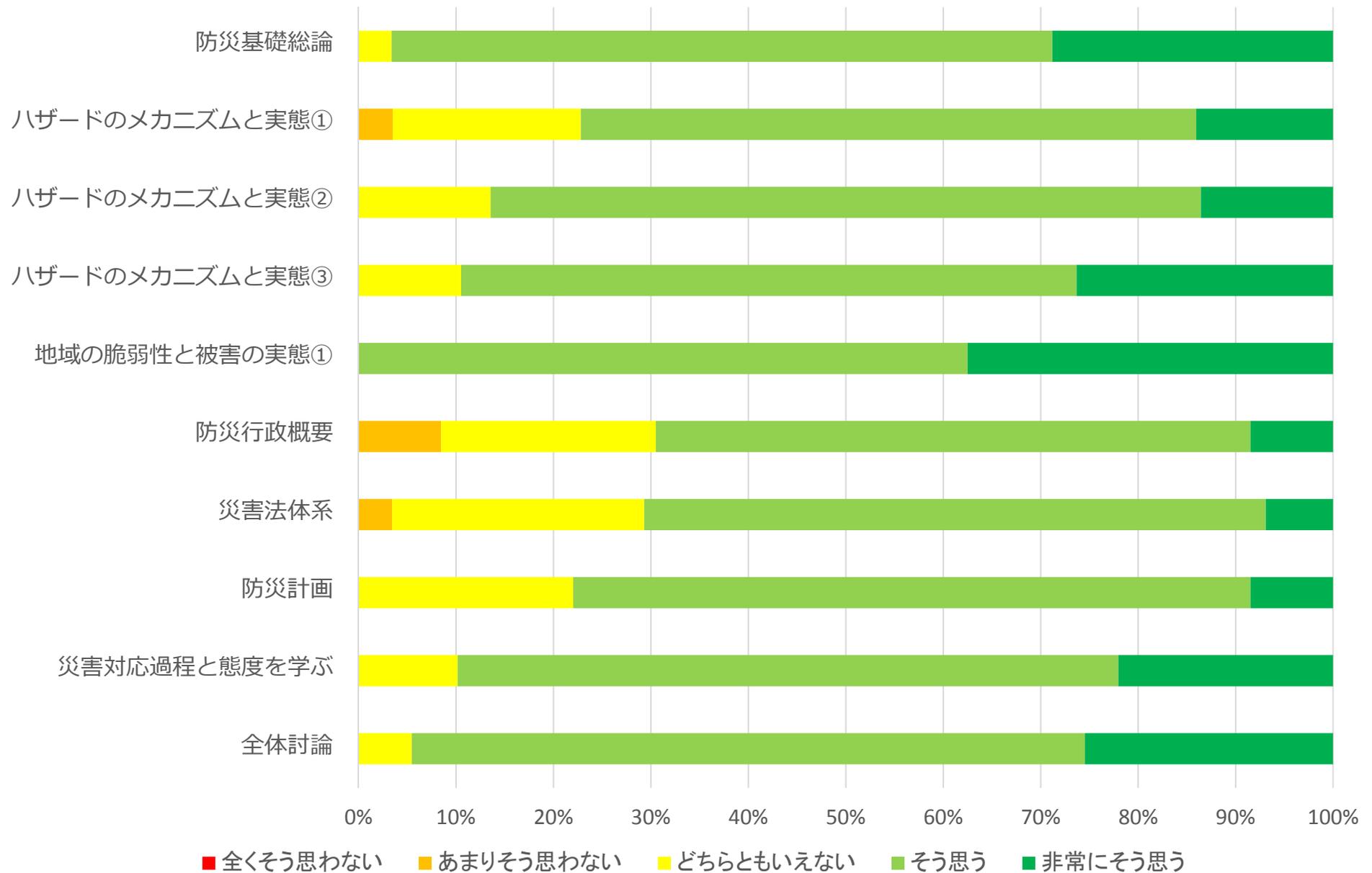
H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

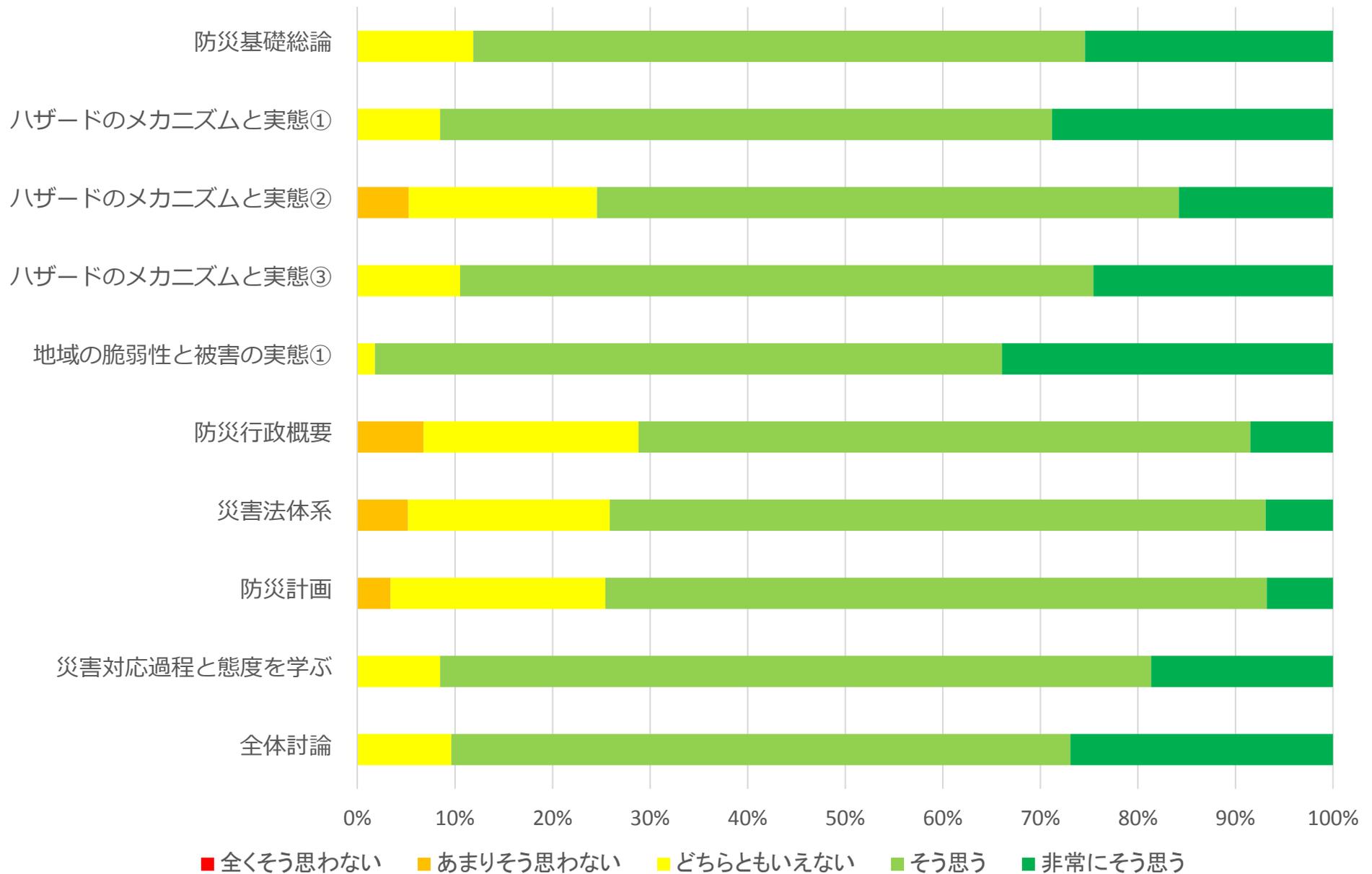
H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

1-1 防災基礎総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|--------------------|
| 大変まとまっており理解しやすい | 十分だと思う |
| 良い資料と思います | 簡単な災害時の身を守る方法についても |
| 講義の時間が足りない | 对本部の動き |
| 興味深い話だったが時間が足りなかった | |
| 最後時間が足りなかった、量が多かった | |
| 時間が足りない。内容が全部終わらない。聞きたい部分だったので残念 | |
| 時間に対し分量が多いと感じた | |
| 最後駆け足になったがもう少し時間を取って頂き説明してほしいかった | |
| 一番う後ろに席でした。講師の声が小さくごもごもしたお話方なので、聞き取りにくかった | |
| ポインターレーザーではなくマウスポインターが良い | |

1-2 ハザードのメカニズムと実態（水害）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|--------------------------|
| 非常に分かりやす説明でよくわかりました | 信用できる情報源の一覧表があるとありがたいです。 |
| webのURLを載せ頂けると助かります。 | 動画があればより分かりやすかった |
| テキストが小さく見にくかった | 住民が出来る対応策について |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

1-3 ハザードのメカニズムと実態（火山）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|------------------|
| 4分割印刷でも問題ないと思う | 動画があればより分かりやすかった |
| 分量が少々多すぎた | |
| 分量が少々多すぎた | |
| 時間がたりなかったのでは | |
| もう少し小さい字を大きくしてもらいたい | |

1-4 ハザードのメカニズムと実態（地震）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|----------------------------|--|
| 4分割印刷でも問題ないと思う | 強震動生域と南海トラフについて |
| 時間が足りない | 日本及びその周辺のプレート分布状況 |
| 日本地図など大きくしてほしい | 地震による山崩れの事例 |
| 用語説明や解説がもう少しあったほうが分かりやすかった | 対策で耐震化を説明されていたが費用がかかおる。お金のかからない対策も盛り込んで欲しい。 |
| | 災害の対象として住民等の生命にかかわるもの以外にインフラへの影響対象についても追記してほしい |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

1-5 地域の脆弱性と被害の実態

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|-------------------------------|
| 被害の実態について非常によく分かりましたニュース等でわかりやすく報道が必ずしも正しいとは限らないことがわかりましたので、防災を行っていく上で客観的な視点の必要だと思いました。 | 配布資料がいただけるとありがたい。時間が足りず見れなかった |
| 時間がもう少しあった方が良かった | |

2-1・2 防災行政概要

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|-------------------------------------|
| 分量に対して時間が短かったと思いますが、ポイントを持って説明していただきました。 | 十分すぎる内容です。 |
| 字が小さく多い⇒配布資料としては良い、プレゼンは見にくい | 情報が多すぎる。講座時間内での説明分、持ち帰り分で割り切った構成が良い |
| 資料の分量が講義時間に見合ってなかった | 時間が無いを連呼し、早口でついていけない感じです |
| テキストの分量に対して時間が短い | |
| 分量が多すぎる | |
| 時間に対して少し多い | |
| 資料が多いことから講義内容が理解出来なかった。時間不足 | |
| 時間に対し内容量が多いと感じた | |
| 時間に応じた資料を作るべきではないか。 | |
| 分量に対して時間が短かったかなと思います | |
| 時間が不足していたのが残念 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

2-1・2 災害法体系

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|------------------------------------|----------------|
| 多数の法律の中で要点を押さえた講義で分かりやすかった | |
| ポイントを絞っての説明でわかりやすかった | |
| 分量に対して時間が短かったですが、ポイントを絞ってしていただきました | |
| 内容が難しくなかなか理解できなかった | |
| ポイントを絞って欲しい | |
| 条文はやはり見づらい | |

2-1・2 防災計画

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 分量に対して時間が短かったですが、ポイントを絞って説明していただきました。 | |
| 分量が多く時間が不足 | |
| 分量が多いので持ち帰って読み込みます | |
| 3名の講義資料で重複して要るモノが多かった。参考資料は別にしたらどうですか？（本日3名共） | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

2-3・4 災害対応過程と態度を学ぶ

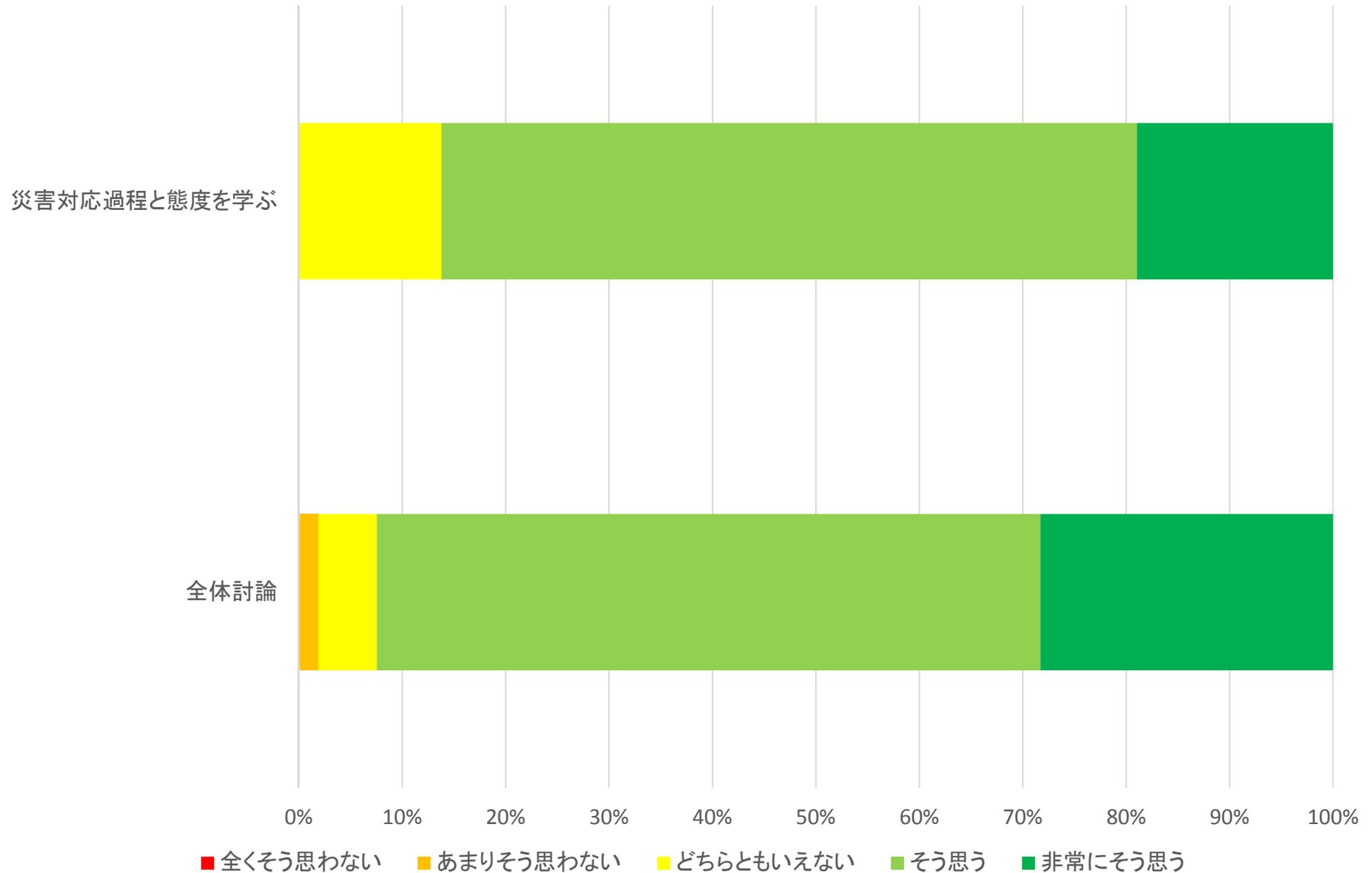
| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 班長をやらせていただきました。こういう経験も災害時のリーダーシップにつながるかなと思いました。 | 座学にして欲しい |
| 積極的に参加することが出来なかった | 広島の行政の組織図の様なもの |
| 時間が少ない、宿題がわかりにくかった | |
| ホワイトボードやふせん紙の写真を頂けるとありがたいです | |
| もう少し時間が欲しかった | |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 時間の余裕があまりなかったです。 | 座学にして欲しい |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「防災基礎」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



② 災害への備え

H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

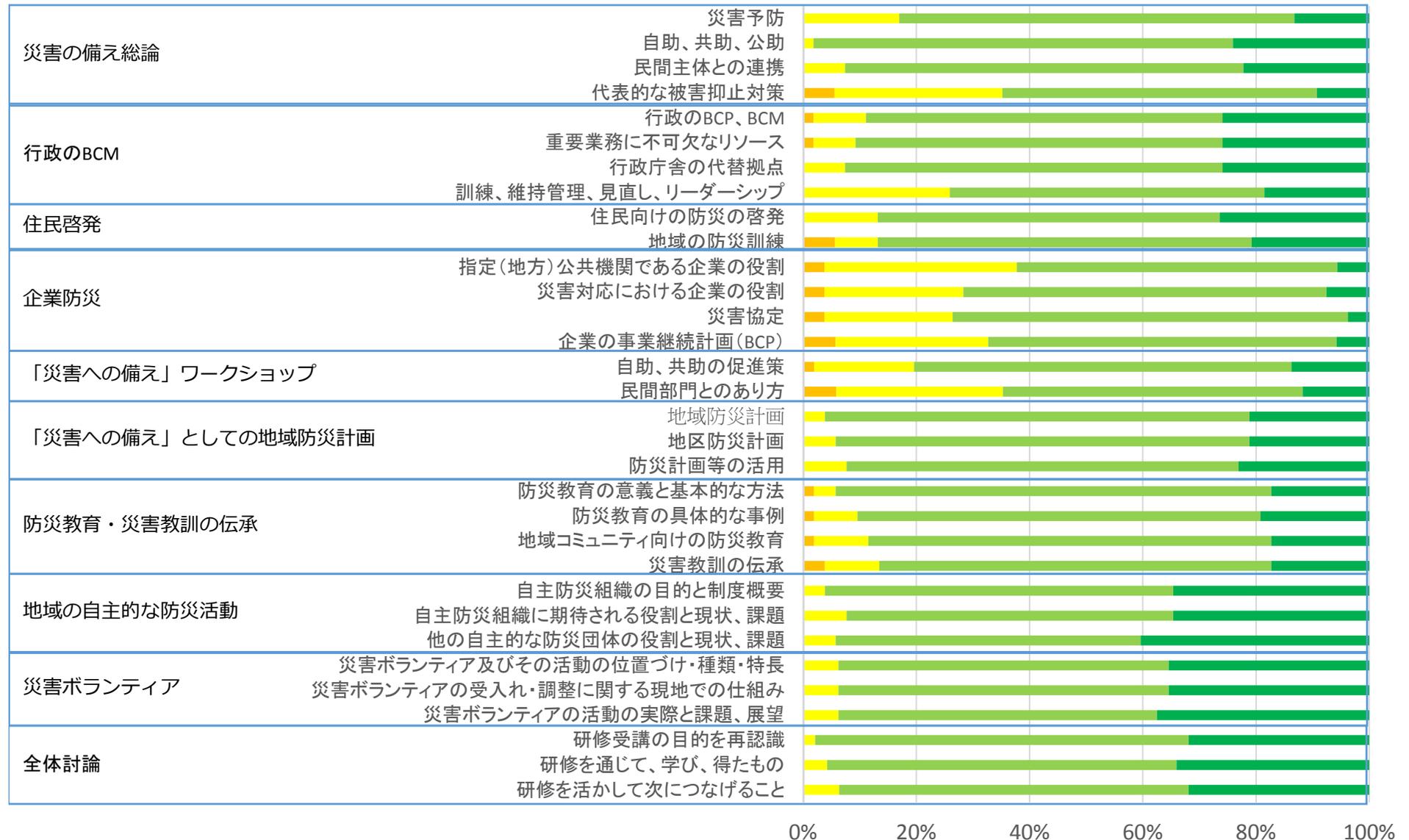
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|-------|--------------------|--------------|-------------|----------|--------------------|
| 単元名 | 9月12日 | 「災害の備え」総論 | 行政のBCM | 住民啓発 | 企業防災 | 「災害の備え」ワークショップ(演習) |
| 内容 | | 85.75 | 85.91 | 81.98 | 75.09 | 83.04 |
| 講師 | | 88.40 | 85.47 | 83.75 | 76.04 | 85.98 |
| 単元名 | 9月13日 | 「災害への備え」としての地域防災計画 | 防災教育・災害教訓の伝承 | 地域の自主的な防災活動 | 災害ボランティア | 全体討論 |
| 内容 | | 90.39 | 83.82 | 86.15 | 90.58 | 88.37 |
| 講師 | | 91.35 | 84.12 | 87.10 | 92.12 | 89.43 |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

学習目標が理解できた。



■ 全くそう思わない ■ あまりそう思わない ■ どちらともいえない ■ そう思う ■ 非常にそう思う

H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

1-1 災害への備え総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-------------------------------------|-----------------------|
| 被害想定について専門的な部分がないので、住民への説明がうまくできない。 | 自助について。 |
| 代表的な被害抑止対策について説明が不足。 | 事例を多く紹介してほしい。 |
| 不足はない。 | 総論なので全体像を把握できた。 |
| 計画の今後の見直し。 | 関係機関との連携。 |
| 総論での講義のため、不足部分時間的にも厳しいと考える。 | 計画の今後の見直し。 |
| ハード対策部分。 | ハード面の災害対策ももう少し触れてほしい。 |
| | 十分と思う。 |

1-2 行政のBCM

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--|
| BCPについて、当市でも現在制作中であり、特に業務の選定について、所属間の調整が難しい | 代替拠点整備をするにあたって、優先的に整備していけば良いか？ |
| 学習目標の「行政のBCP、BCMの意義と必要要素」・「重要業務に不可欠なリソースの確保の重要性と主な方法」・「行政庁舎の代替拠点の確保の必要性と選定方法」・「訓練、維持管理、見直しの重要性とトップのリーダーシップ」についての話を知りたい。 | 十分と思う |
| 行政と企業との連携の中で民間の人的リリースを行政に取り組むことはできないか | 初動発生時に業務量が膨大になるのは知っている。ただ、継続できる仕組みをworkさせるには理論だけでは説明できない |
| BCPや受援計画の策定 | BCPの防災基本計画での位置づけ |

H29_1 受講者単元別アンケート集計 「災害への備え」

1-3 住民啓発

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-------------------------------|---|
| 東日本大震災を経験していないので住民啓発に説得力に欠ける | なぜ、共助、自助が重要なのか、公助をあてにしない理由 |
| 解決策などをもう少し聞きたかった | 女性や高齢者が使える資器材の話や道路啓発の必要性などの話をして頂けたが、住民の防災意識を向上させる手法などを聞きたかった→議案へ参加する。訓練に参加する人を増やす方法 |
| 住民向け講演（啓発）の際のポイントをもっと学習したい | 女性や高齢者が使える資器材の話や道路啓発の必要性などの話をして頂けたが、住民の防災意識を向上させる手法などを聞きたかった→議案へ参加する。訓練に参加する人を増やす方法 |
| 住民への啓発する機会を増やす方法を知りたかった | 消防団の組織力を向上させる術 |
| 自助、公助、共助の定義を明らかにしたい。（自分への課題） | p11.有毒ガスの除去の仕方 |
| 啓発、やる気の出し方の実例 | 住民啓発における訓練に関する統一事項について |
| 好事例を教えて欲しい | 十分と思う |
| 新しい訓練や取り組みについて具体的に事案を取り上げてほしい | 住民むけに出張講座を行う際のポイント等を詳細にお聞きしてみたいと思いました。（どうすればより伝わるか） |

1-4 企業防災

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------------|---|
| 一概に整理できない部分、震災の現状、災害の種類など、自分で整理したい | 体制づくりの方法や見直しの方法について知りたかった。支援する側の意見を聞くことが出来て良かった |
| 具体的方法・工夫点を聞きたかったです | 企業との公助を平常時に強固にするための術 |

1-5 「災害への備え」ワークショップ

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|----------------|
| 防災→減災という考え方を東日本大震災の経験を基に経験のない方々にとっていかにリアルに語れるかが自分への課題 | |
| ディスカッションする時間が短いと思います。 | |
| ワークの話し合いの時間をもう少しほしかった | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計 「災害への備え」

2-1 「災害の備え」としての地域防災計画

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--|
| 地区防災計画という言葉を知った。詳しく学びたい。 | マンション単位（都市部）シェアハウスなど住居形態が多様になる中で共助の仕組みを作れるか。 |
| 地区防災計画となると都道府県というよりも市町村の役割、県として何が出来るのか。 | |

2-2 防災教育・災害教訓の伝承

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 地域の人への教育内容も聞きたかった。 | 被災経験の代弁者が必要になった場合にいかに伝承するか。 |
| 実践的な伝承方法。 | 自主防災組織への教育指導方法について。 |
| 防災への無関心が一番の敵、いかに啓発するか。 | 組織内での防災教育伝承のあり方。 |
| 地域住民への防災指導について。 | |

2-3 地域の自主的な防災活動

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|---|
| 地域の自主的な防災活動。 | 地域の取組が直接聞いて参考になりました |
| 講義の通りだと思う、ただ、いかに実践するか。 | 避難所運営は責任者の能力に左右される。平常時にいかに良質優秀な防災リーダーを育成するか |
| | 自主防として行政職員に期待すること。上手く協力していくコツ。 |

2-4 災害ボランティア

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--------------------------------------|----------------|
| 社会福祉協議会の仕組みが理解出来ていなかったので全体像がつかめなかった。 | |

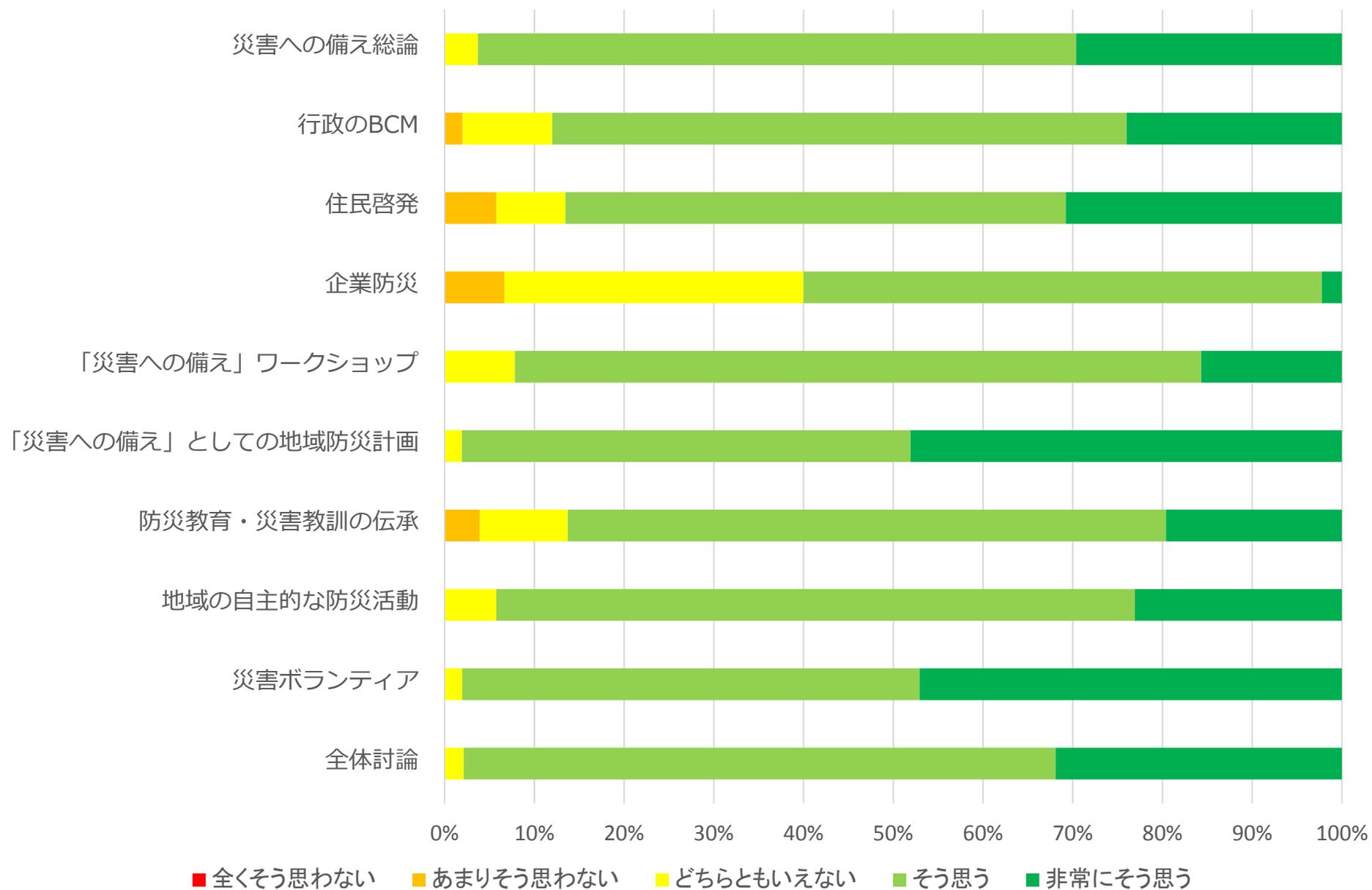
H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|----------------|
| 地域の脆弱性を理解すること、県民性を理解すること何より県のリソースを把握すること。 | |

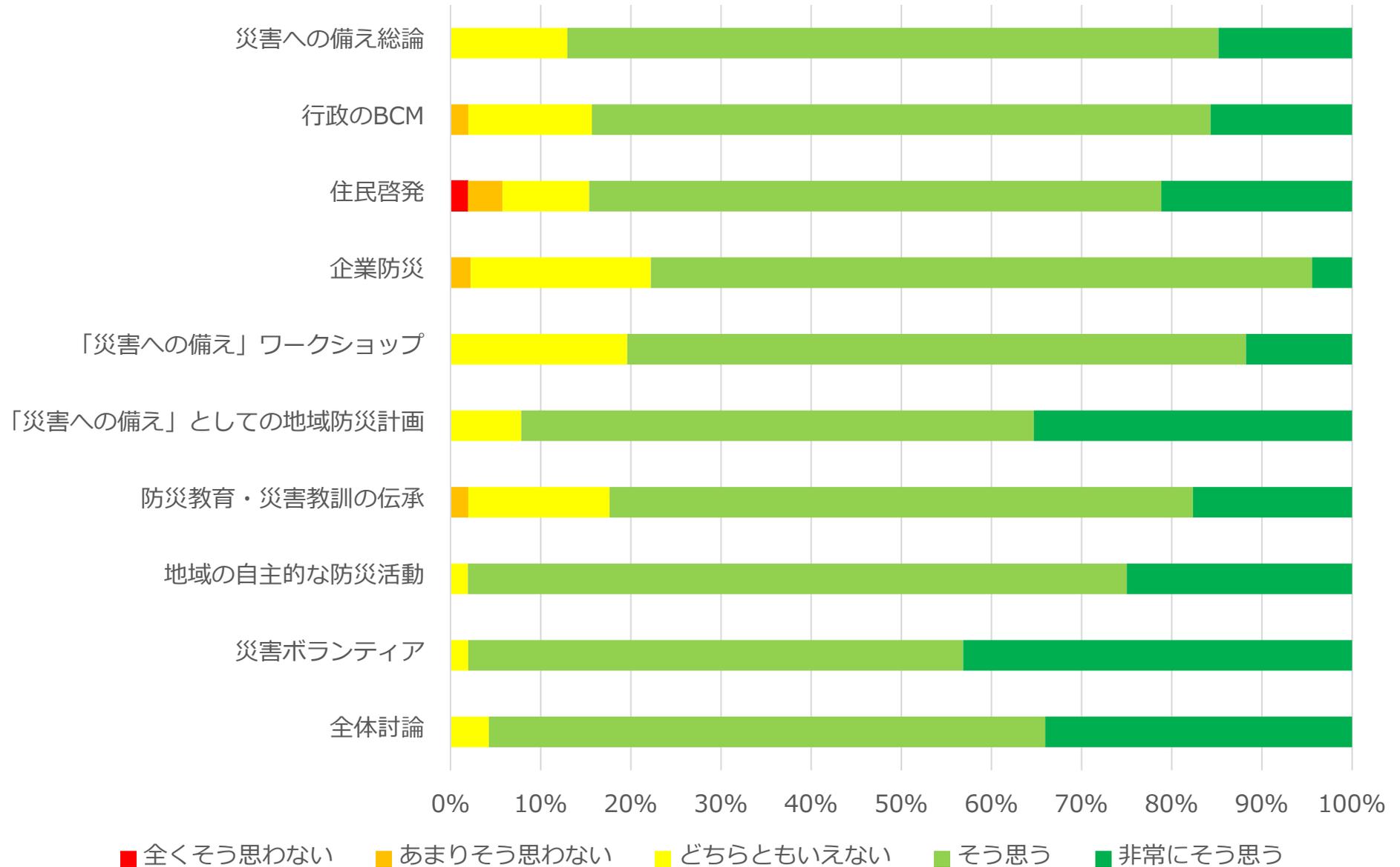
H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

テキストの視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

1-1 災害への備え総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|--------------------|
| テキスト内にメモページがほしい。 | メモ書きスペースがあれば良い。 |
| 後半部分について、もう少ししっかりと聞きたかった。 | 全体像が分かりやすく整理されていた。 |
| 最初に講師のプロフィールの説明があり良かった。 | |
| 配布資料のPDFの映りが悪いような。 | |
| 一番前の席なのでみやすかった。 | |
| 事前に配布されていれば、内容をより理解できたと思う。 | |
| テキストの内容というより、ボランティアや地域との付き合いについて事例を交えながらお話いただき非常に勉強になった。 | |
| 総論での講義のため、不足部分や時間的にも厳しいと考えます。 | |
| 分かりやすい資料でしたが、少し分量が多い印象でした。 | |
| 少し説明が早いところがあった。 | |

1-2 行政のBCM

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-------------------|
| 見やすかった。 | 専門用語が多くて理解しづらかった。 |
| 分量が多いと思いました。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計 「災害への備え」

1-3 住民啓発

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|--|
| 確認テストのレベルを上げてほしい。住民向けのレベル。 分かりやすい講義でした。 | 道路啓発、一人でもできる共助の写真→住民啓発に使用したい。 伝える内容も重要ではあるが、知る機会の増加について知りたかった。 教室の映像でも参考になった。今のままではダメとのことだったが、 どうするのがベストか教えて頂きたかった。 |
| 映像が入ることで効果的だった、わかりやすかった。啓発に参考になる資料提供があり良かった。 色が多すぎて見にくい。 先生の講演会は2回目となります。とても分かりやすい内容ありがとうございました。 | 大変見やすかった。 あまり詳しくないので、不足部分はわからない。 PDF4に出された資料も添付してほしかった。 プレゼン資料の内容。 子どもや女性が活躍できる取組や、訓練について取り入れて欲しい。 今までの知見がICテントに置いていない事は理解できましたが、では、伝えるべき回答をおしえてもらいたいです。 安否情報の把握はどの講師の方も困難だとおっしゃっています。安否情報の把握についてうまく取り組んでいる行政の事例があると理解が深まると思いました |

1-4 企業防災

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|---|
| 見やすい。 | 参考資料として行政と民間企業との協定があるとイメージがつかみやすいのではないのでしょうか。 他の企業との比較（協定の内容）。 |

1-5 「災害への備え」ワークショップ

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 見やすい。 大変参考になりました。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

2-1 「災害の備え」としての地域防災計画

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-----------------------|
| 大変理解しやすかった。 | メモページが欲しい。 |
| | テキストの余白が白ならばメモが書きやすい。 |

2-2 防災教育・災害教訓の伝承

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|--------------------------|
| 文字が大きくて分かりづらかった。 | P D Fに出された部分も資料として欲しかった。 |
| 事例が多くて理解しにくい。 | |
| 文字が多く理解しにくかった。 | |
| 制度に関する話が長かった。事例紹介をもう少し聞きたかった。 | |
| 当町の取組にセイフティコミュニティがありその中で子供が安全対策委員会があり、そこでは子供の事故、ケガなどについて研究しています。今回先生よりヒントを頂けることで、この中で防災についても取組に態勢をつくりたい。 | |

2-3 地域の自主的な防災活動

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 高樹町自治会のような組織が今後増えていくように地元で努力したい。 | |
| 確認テストの設問の意図が分かりにくい。 | |
| 当たり前の取組なのに出来ていない点でした。会長さんの人柄もあるかと思います。当初15の自治会があり、同様の取組を行っていないよう自治会長が1~2年で変わるので、継続ができないことが課題であると思います。 | |
| 現場の意見を聞いて良かった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

2-4 災害ボランティア

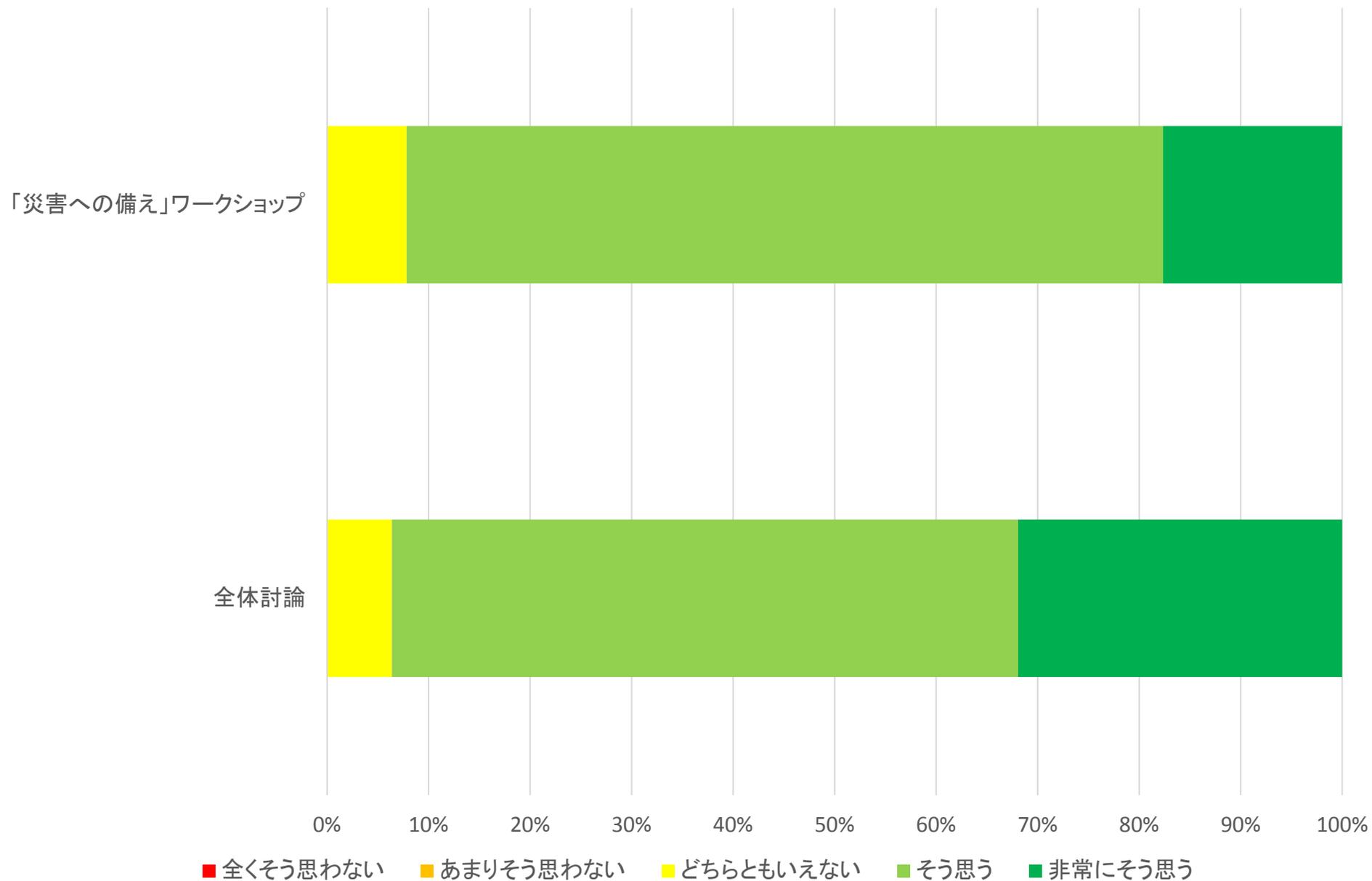
| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 写真で実際のもが見れてイメージがよりわかった。 | |
| 更なる活躍と組織の充実を図って下さい。 | |
| 自治体として常時に出来る連携方法を教えて欲しい。 | |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 他の参加者の意見が聞けて良かった。 | |
| 大変有意義な研修です。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「災害への備え」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



③ 警報避難

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

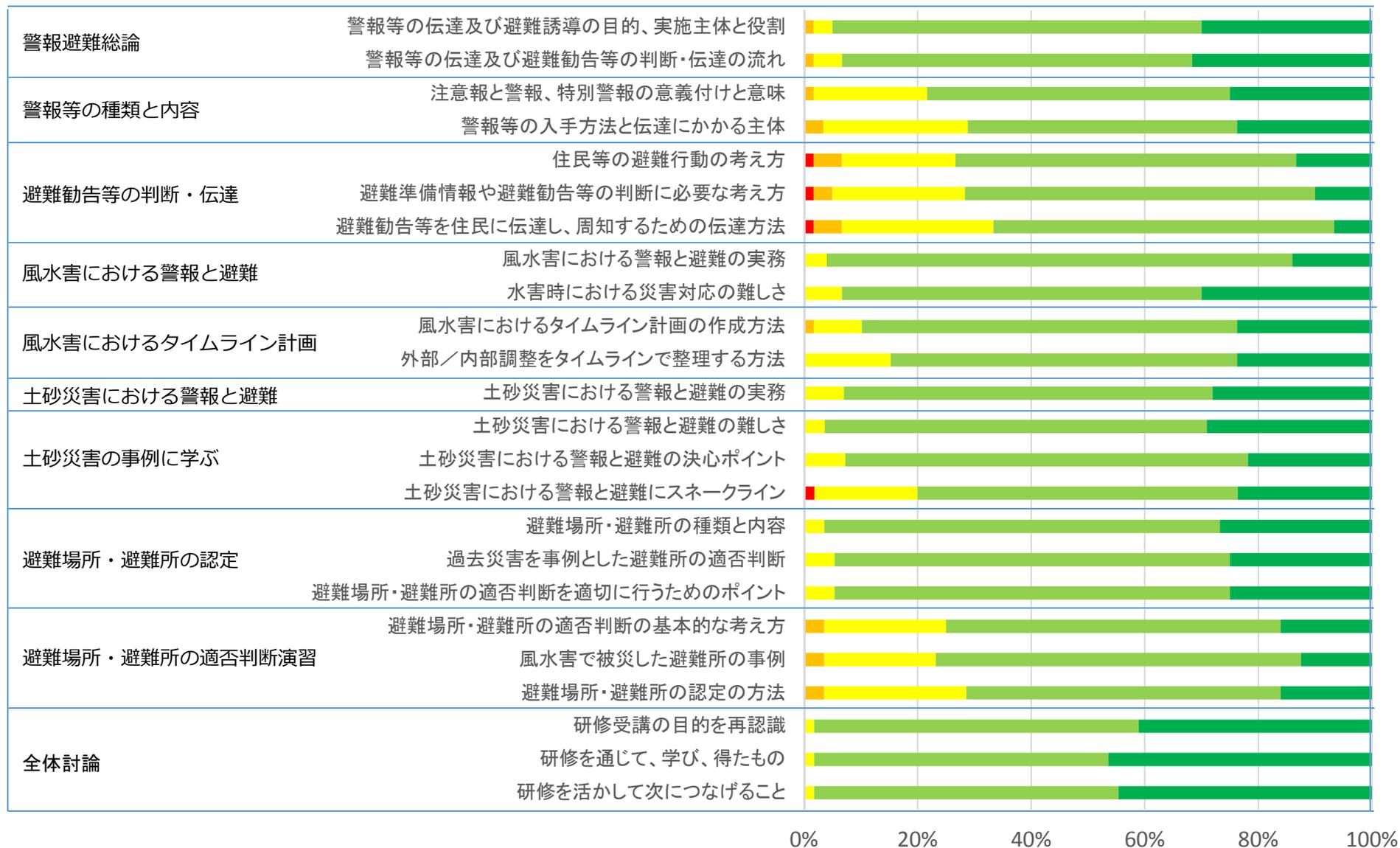
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|-------|-----------------------|--------------------|---------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 単元名 | 9月14日 | 警報避難 総論 | 警報等の 種類と内容 | 避難勧告等 の 判断・伝達 | 風水害に おける 警報と避難 | 風水害に おける タイム ライン計画 |
| 内容 | | 88.10 | 82.84 | 76.22 | 89.42 | 85.63 |
| 講師 | | 89.68 | 83.19 | 72.31 | 87.63 | 86.17 |
| 単元名 | 9月15日 | 土砂災害に おける 警報と避難 | 土砂災害の 事例 に学ぶ | 避難場所・ 避難所 の認定 | 避難場所・ 避難所 の適否判断 演習 | 全体討論 |
| 内容 | | 88.39 | 87.15 | 86.61 | 79.09 | 90.71 |
| 講師 | | 89.38 | 88.76 | 86.45 | 80.71 | 90.91 |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

学習目標が理解できた。



■ 全くそう思わない
 ■ あまりそう思わない
 ■ どちらともいえない
 ■ そう思う
 ■ 非常にそう思う

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

1-1 警報避難総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|-------------------------|
| 避難勧告等の判断伝達の流れについては具体的なフロー図のようなもの。 | 首長の避難勧告の判断にあたって大切なポイント。 |
| 風水害で雪害（雪崩等）は入らないのか？ | |
| 住民にどこに逃げてもらうのか伝達。 | |
| PPTのP16の「なぜ1時間降水量50ミリ以上」について下水道や果敢の整備水準10年に1度の大雨から来ており地域によって果たす事を説明すべき。 | |
| 警報発令時の避難の予備対応の具体的な成功例。 | |
| アメリカの洪水避難を見ると今の市町村単位の避難情報発令ではなく都道府県単位の避難情報発令体制があっても良いのではないかと思っています。 | |

1-2 警報等の種類と内容

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|---|
| 7月の九州豪雨の10分毎のスラウドも資料でもらいたい。 | 注意報基準警報基準は地域ごとに都道府県と協議した上で決定すると学んだがこのあたりをもっと学びたい。 |
| 業務において警報情報に接することがあり、時間を延ばして内容を丁寧に説明してほしい。 | 今年から始まった危険度分負の見方についてもっと重点的に脳梁があると良かった。 |
| 警報等の入手方法と伝達についてもう少し知りたい。防災情報提供システムなど。 | 一般的な気象現象のしくみ。 |
| 時間的に短いと感じました。 | 防災気象情報の改善内容の詳細をもっと知りたかったタンクモデルなどのメカニズムも知りたかった。 |
| 内容が多すぎ。細部の説明がほしい。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

1-3 避難勧告等の判断・伝達

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|-------------------------|
| 周知するための伝達方法。 | 避難行動をとるべきタイミングをもう少し詳しく。 |
| 75分では短い。駆け足すぎでしょうか。もう少しじっくり聞きたかったです。 | |
| 各災害種別の避難勧告等の判断については、説明がしっかりしていたが、伝達についてもう少し聞きたかった。 | |
| 判断伝達のポイントをもっと分かりやすくして伝える。 | |
| 要点を短時間で話す内容が欲しい。 | |

1-4 風水害における警報と避難

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

1-5 風水害におけるタイムライン計画

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|----------------|
| 時間がもう少し欲しい。 | |
| 関係機関との調整内容は、自分が想定している内容よりはるかに多いことを学び、しっかりしたタイムラインを作成することの重要性を感じた。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

2-1 土砂災害における警報と避難

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-------------------------------|
| | 実際に避難の対象とする区域を、どこに設定すべきかについて。 |

2-2 土砂災害の事例に学ぶ

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|---|
| 土砂災害の対象区域がないので。 | スネークラインについて初めて知った。 |
| | 県の立場のため、市町村の現場が分かりづらく（経験がない）もう少し詳しく説明してほしかった。 |

2-3 避難場所・避難所の認定

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

2-4 避難場所・避難所の適否判断演習

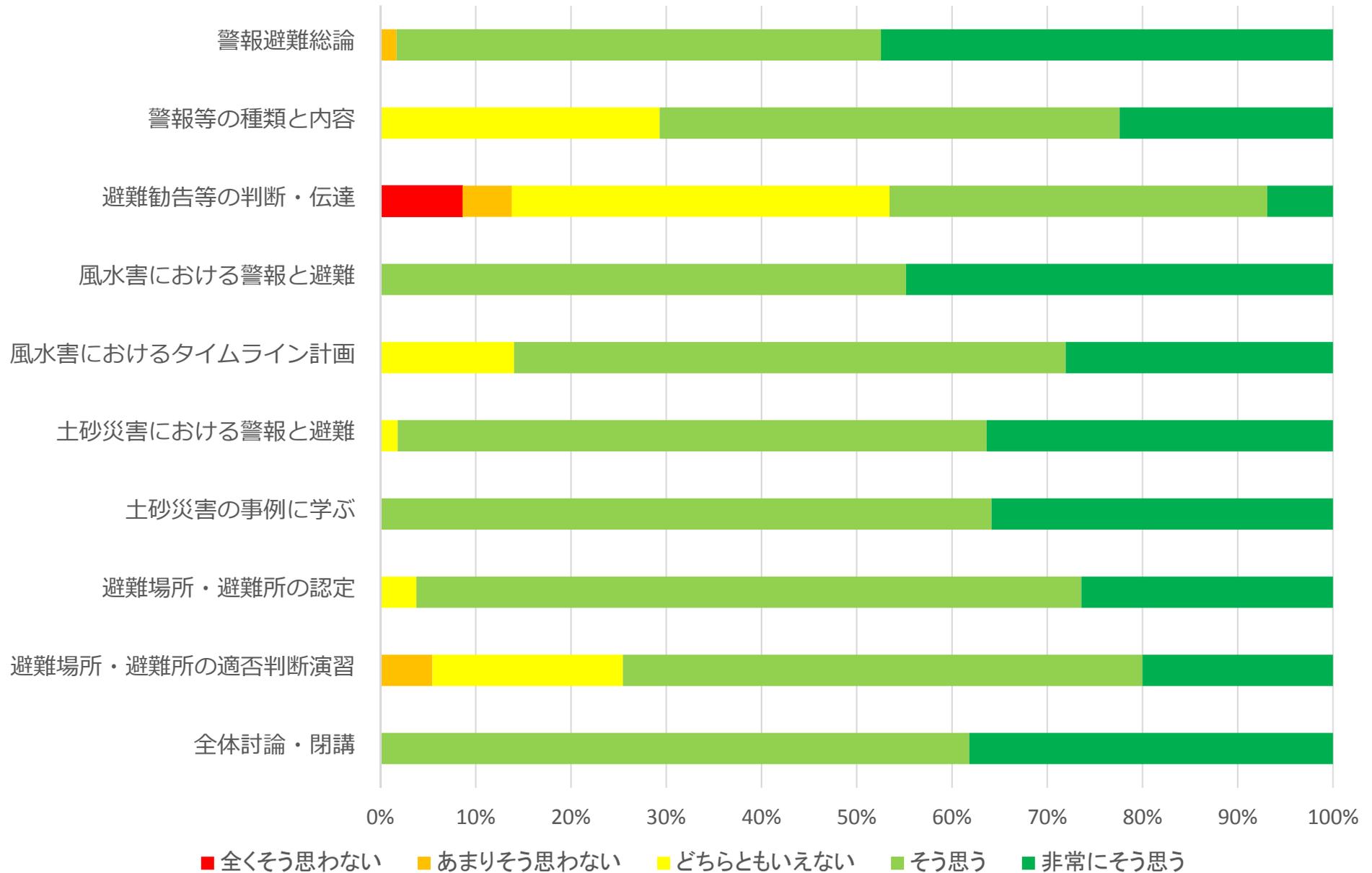
| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 使用する情報ツールが精査できない。 | |

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

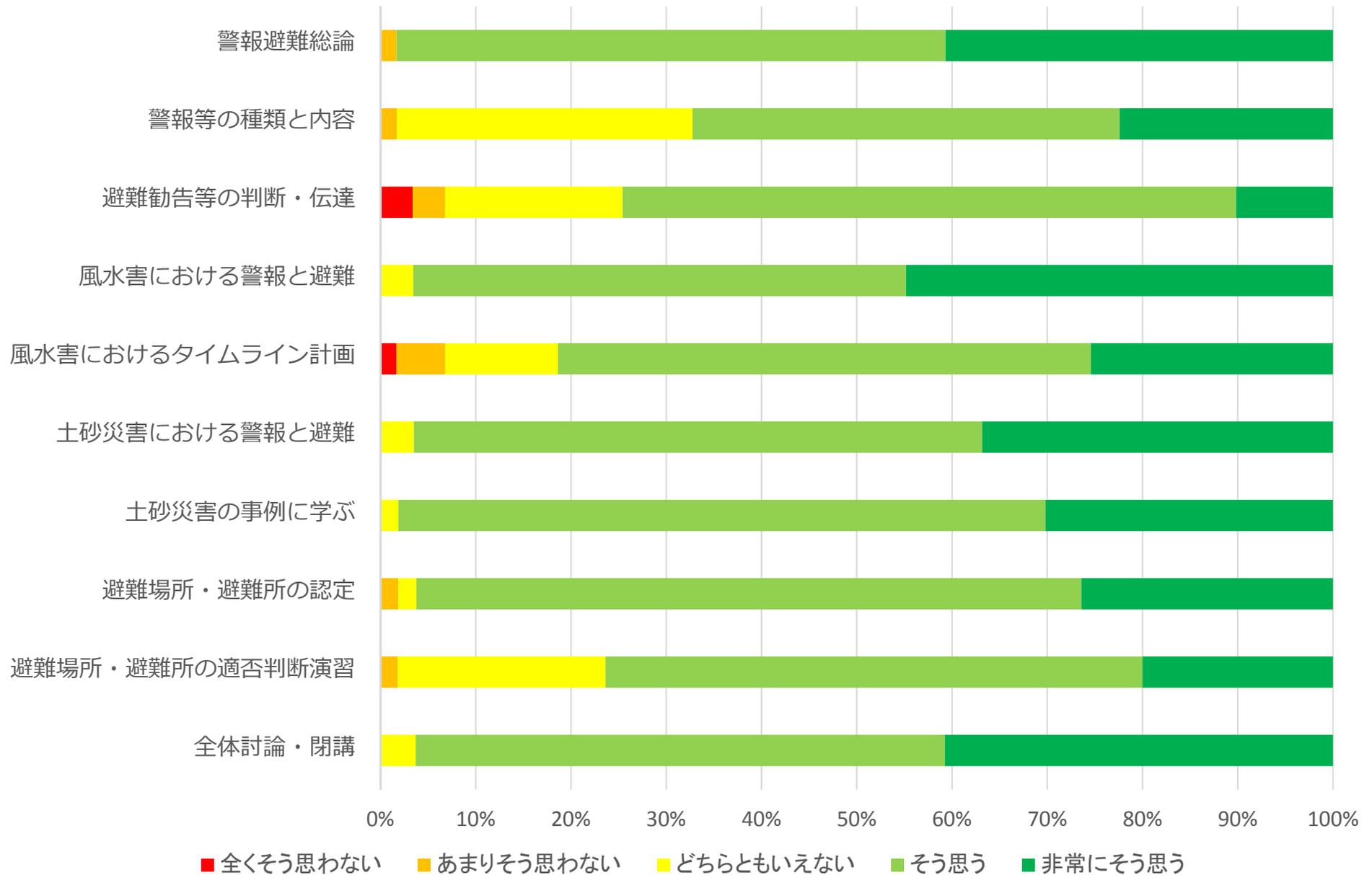
H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

1-1 警報避難総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-------------------------------------|
| 見やすく良い。 | ハザード警報避難の3つの関係性をもう少し詳しく解説はあるとありがたい。 |
| 図やグラフに対する解説がもう少しあるとありがたい。 | 人口減少高齢化適な視点があってもよい。 |
| 防災基礎コースを受講していると理解が早い。 | |

1-2 警報等の種類と内容

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|---------------------------------|
| 早口すぎ。 | 確認テストのお中身と授業内容が合致していない印象を受けました。 |
| 資料が分かりやすかった。 | |
| 分量に対して講義時間が短かった。 | |
| 色分けに統一感があつてとても見やすい。 | |
| スライドが多すぎた、気象方HPに直接アクセスしてどこにリンクがあるか明示されると良かった。 | |
| 情報が多すぎる。 | |
| 危険度分布についてもう少し時間をかけて説明を聞きたかった。 | |
| 細かすぎて見づらい。 | |
| 情報が多いように感じました。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

1-3 避難勧告等の判断・伝達

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------------------|----------------|
| テキストの分量が多く講義の中でどこを読んでいるのかわからない部分があった。 | むしろ削るべき。 |
| 講師の話が聞き取れないところがあった。 | |
| もっとゆっくり話してほしい。何を言っているのかわからない。 | |
| あまりにも早口で内容資料等で理解しにくかった。 | |
| 分量が多く話方が早かったので、聞き取り難かった。 | |
| 役所的な資料でポイントが分からない。 | |
| もう少しゆっくりしゃべって頂いた方が聞き取りやすい。 | |
| 話す内容テキストの内容を整理してほしい。 | |

1-4 風水害における警報と避難

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 大変参考になりました。 | 福知山市の例示は貴重でした。 |
| 海外事例の見せ方に工夫が欲しい。 | |
| 実際の話は説得力がありためになりました。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

1-5 風水害におけるタイムライン計画

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|------------------------------------|--------------------|
| タイムラインが見にくかった。 | 演習の時間が短かった。 |
| 文字が小さくて見にくかった。 | 時間が少なかった。 |
| 表が小さくて見にくかった。 | 演習時間をもう少し取って欲しかった。 |
| 項目をあらかじめ番号などをつけた方がよかったのではないかと思います。 | |
| 演習資料（～）が細かくてよく見れなかった。 | |

2-1 土砂災害における警報と避難

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|---|
| 資料の背景色は淡い色の方が書き込みやすい。 | 映像が分かりやすかった。 |
| 分かりやすかった。 | 映像・画像が多く、理解に役立った。 |
| テキストに書き込みをするにあたり、白地のスライドにしていただくと書き込みしやすかった。 | 土砂災害危険箇所、土砂災害危険区域、特別警戒区域についての説明があつてしかるべき。（警戒避難体制の準備の前提となる。） |
| 説明内容と講義時間のバランスが良かった。 | 一度、地すべりセンターの職員の講義を聴きたいと思っていたので、運が良かった。 |
| 映像による土砂災害の違いが、特に分かりやすかった。 | 土砂災害の事象ごとの避難の方法も追記があると良いと思いました。 |
| 話し方、説明の仕方、内容いずれも非常に良かった。本単元だけでも必要とするものを得たような講義だった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

2-2 土砂災害の事例に学ぶ

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 避難勧告等や災対本部の設置など事例をもとに早めの対応が必要と感じた。 | 戦術の話は他のハザードに応用できるので、もう少し多くあると嬉しいです。 |
| 時間が短い。演習については、もう少し時間を取って欲しい。 | 土砂災害メッシュ情報についても説明があった方が良い。 |
| 以前、越野先生の講義を聴いたことがあるが、また聴くことができて良かった。 | |
| もう少し時間を取ってディスカッションができるとなお良かったと思います。 | |

2-3 避難場所・避難所の認定

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 手順書が分かりにくかった。 | |

2-4 避難場所・避難所の適否判断演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 対応基準の考え方をもう少し詳しく知りたかった。 | |
| PCが足りない。 | |
| 避難所点検シートの記入で、大雨（浸水害）の基準が表面雨量指数ではなく時間雨量になっていました。 | |
| 各班で決めた自治体を例に演習するのではなく、講師が指定した自治体で演習した方が理解できると思った。 | |

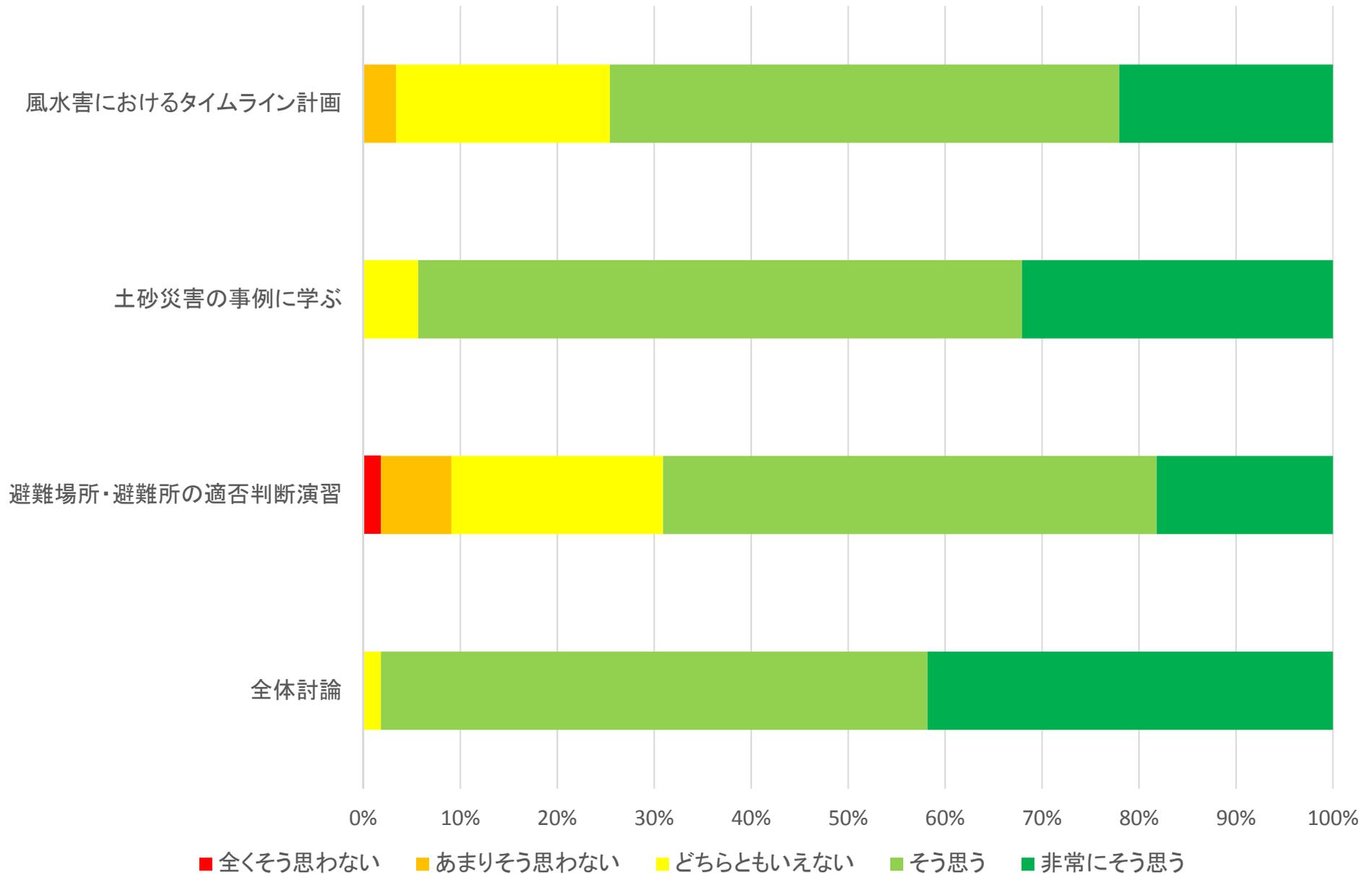
H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 他の参加者と情報共有が出来て良かった。 | |
| よく理解することができました。大変良かった！！ | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「警報避難」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



④ 応急活動・資源管理

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

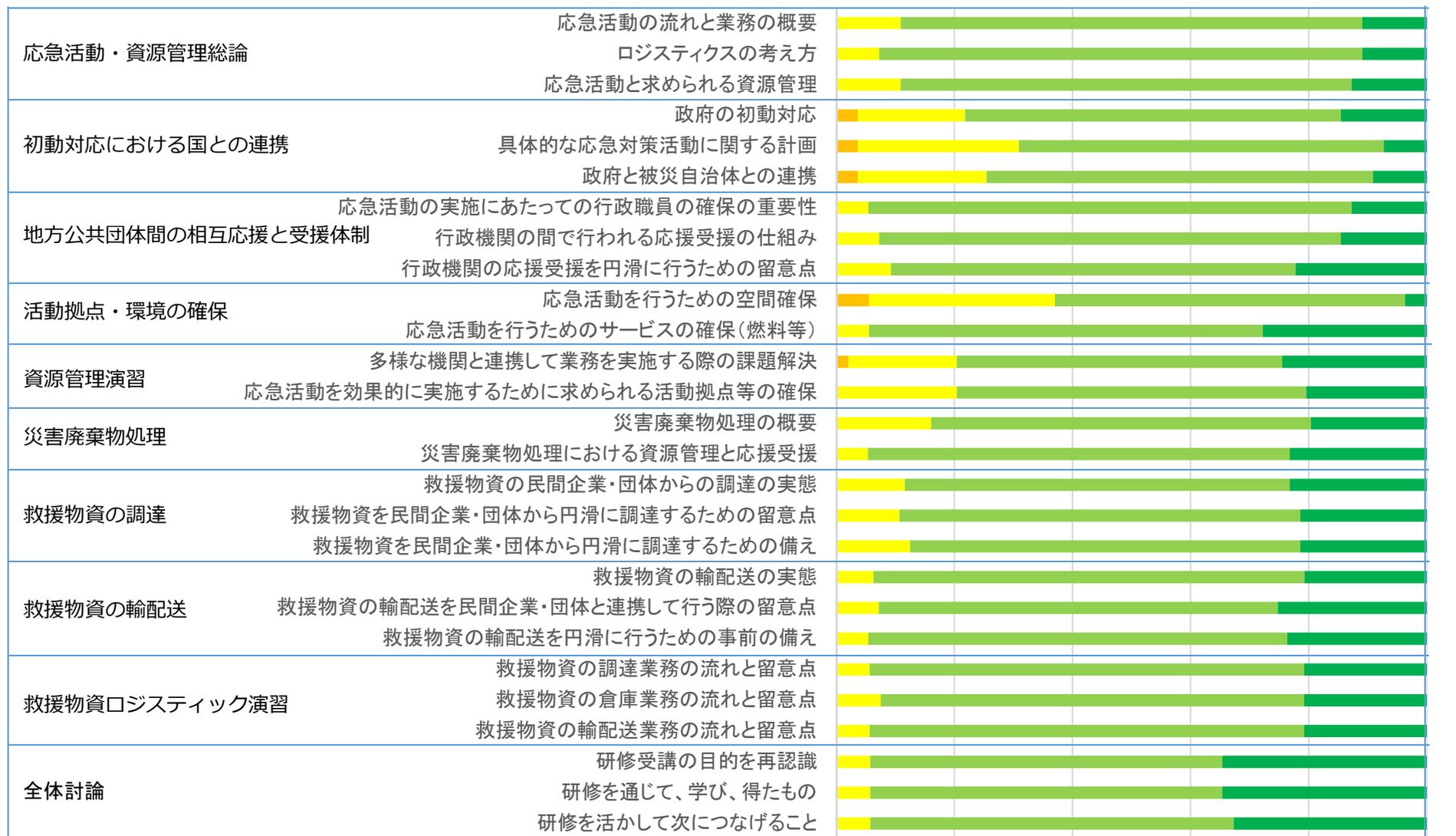
| | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 |
|-----|-------|-------------|-------|---------------|-------|-------------------|-------|---------------|-------|--------|
| 単元名 | 9月20日 | 応急活動・資源管理総論 | | 初動対応における国との連携 | | 地方公共団体間の相互応援と受援体制 | | 活動拠点・環境の確保 | | 資源管理演習 |
| 内容 | | 84.73 | | 79.27 | | 86.67 | 86.45 | 76.20 | 89.34 | 85.00 |
| 講師 | | 87.91 | | 79.81 | | 86.83 | 84.16 | 75.48 | 89.63 | 85.53 |
| 単元名 | 9月21日 | 災害廃棄物処理 | | 救援物資の調達 | | 救援物資の輸配送 | | 救援物資ロジスティック演習 | | 全体討論 |
| 内容 | | 85.22 | 88.61 | 88.27 | 87.77 | 88.15 | 88.43 | 87.45 | | 87.98 |
| 講師 | | 84.14 | 88.07 | 89.09 | 88.57 | 88.55 | 88.85 | 87.36 | | 88.04 |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

学習目標が理解できた。



0% 20% 40% 60% 80% 100%

■ 全くそう思わない ■ あまりそう思わない ■ どちらともいえない ■ そう思う ■ 非常にそう思う

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

1-1 応急活動・資源管理総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------------------|
| 避難所外避難者の対応 | 関西広域連合の取組について |
| | 救援物資拠点の選定状況に関するもう少し詳しい情報。 |
| | 避難所外避難者の対応 |
| | 受援体制の概説が短時間であったので、増やしてほしい。 |
| | プッシュ型とプル型支援の切り替えの時期（物資） |

1-2 初動対応における国との連携

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|--|
| かけ足となり、どの点が重要か分からない点があった。 | マネジメントサイクルについて、もし記録映像があれば動画で見るとイメージしやすい。 |
| 内閣府職員の役職がよく分からない（審議官、企画官など） | 具体的に政府が初動対応で何を行ったのか。 |
| 23区内の6弱と6強の違いがよくわかりませんでした。 | |
| 内容は理解できたが、目標達成には程遠い。 | |

1-3 地方公共団体間の相互応援と受援体制

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|---|
| 改めて受援体制の重要性を認識できた。更に勉強すれば高い目標の達成が可能と思われる。 | 千葉市以外の事例を紹介していただきたい。 |
| | 受援計画に基づく訓練を実施しているのかどうか。訓練を行っていれば、何か新たな課題があったかどうか。 |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

1-4 活動拠点・環境の確保

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-----------------------------|
| | 国の軽油利用の啓発（あるのか？） |
| | 燃料の調達に関してもっといろいろなお話を聞きたかった。 |

1-5 資源管理演習

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 班別の発表がほしかった。 | |
| 複数のテーマでもっと長時間演習をしたかった。 | |

2-1 災害廃棄物処理

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|--|
| しっかりとした復習が必要。 | 仮置き場から処理までの流れについて、東日本の事例を出して全体がわかるような説明があれば良いと思いました。 |
| | 1年以上という長期間のことだったので、復興計画と調整が必要になったか。 |
| | 具体的な費用関係（市町村と国の負担割合等）。 |

2-2 救援物資の調達

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

2-3 救援物資の輸配送

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

2-4 救援物資ロジスティクス演習

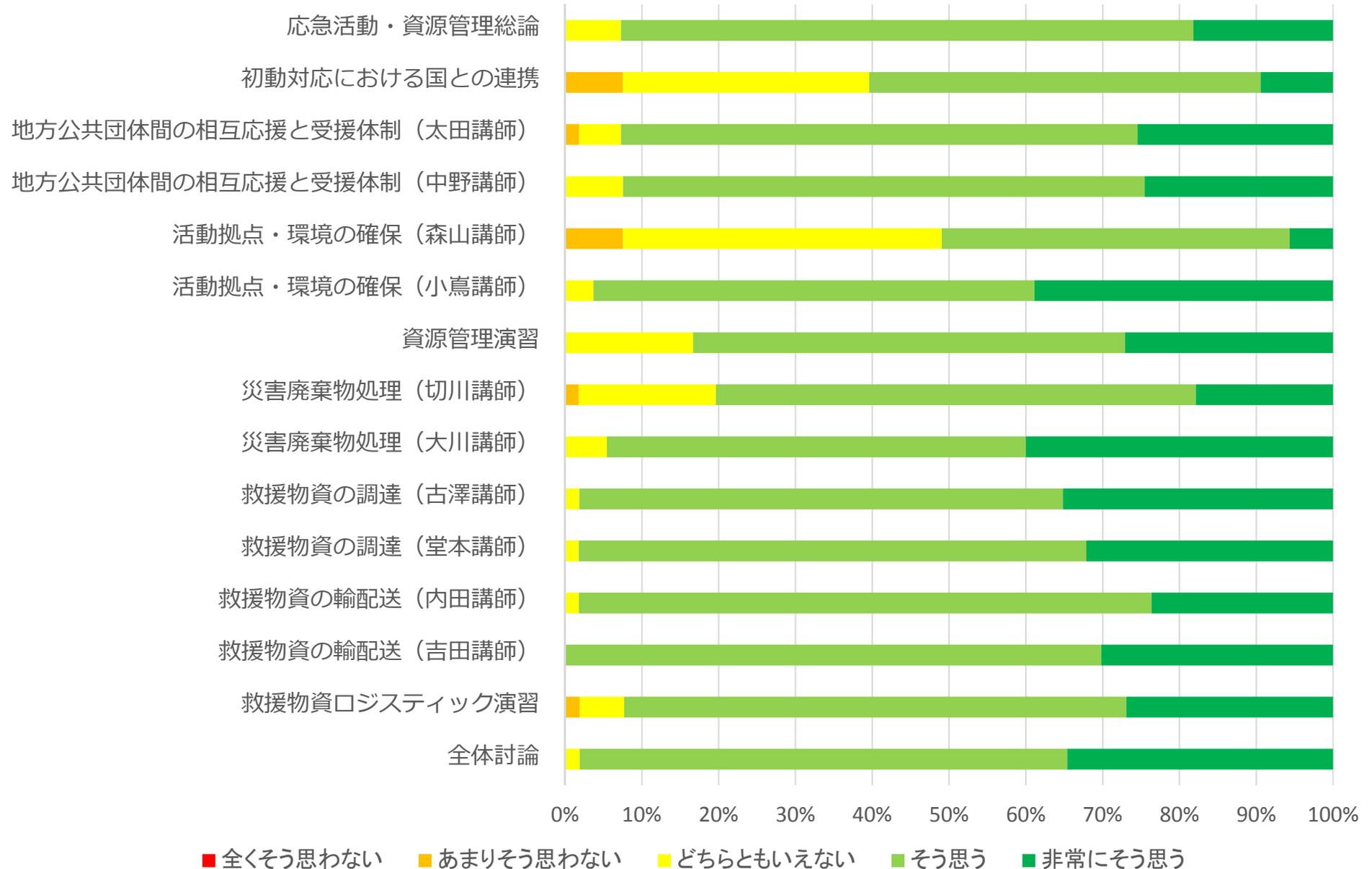
| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------------|----------------|
| しっかりとした復習が必要。 | |
| 都道府県側の流れも学びたかった。受け切れないニーズに対する対応方法。 | |

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| | |

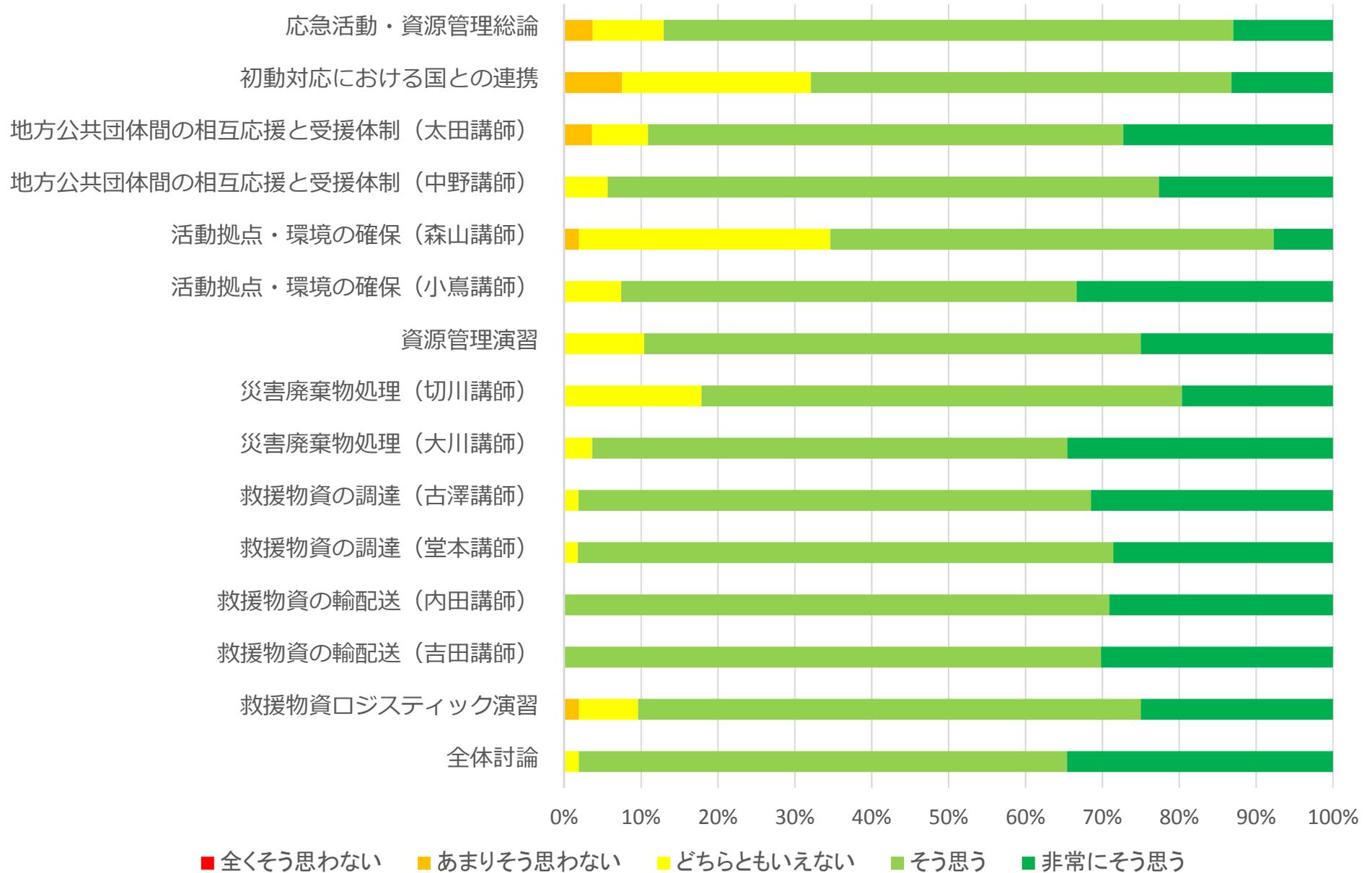
H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

1-1 応急活動・資源管理総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| やや多い。もう少しポイントを絞ると良い。 | |
| P Tを設置している主な県・市町村などの情報があると嬉しいです。 | |
| 図表が多く理解に役立った。 | |
| 用意されたテキストのページが多すぎて、説明が全部終わってないように思います。説明がわかりやすいだけにもったいないと思いました。 | |
| 文章が多く、分量も多い。色を多く使いすぎていると思う。 | |
| 講師の話のスピードが早い。 | |
| 内容が多かったので90分でもよかった。 | |
| 声が聞き取り難かった。 | |
| やや時間が少なく感じた。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

1-2 初動対応における国との連携

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|---|
| 分量は多いが、国の体制について細かな基準を知ることができた。 | 直近で発生した九州北部豪雨時の対応。 |
| 根拠資料でかなりのページをとっているが、URLを載せる程度で良いのではないかと思います。 | この時間内では無理。 |
| 災害法制の原文は不要では？リンクや法名で十分では？結局資料では見えない。 | 国の対策本部での実際のやり取り等わかるものがあれば良かった。 |
| 内容が多く、なかなか理解出来なかった。 | （物資について）国の緊対本部と県の災対本部の具体的な連携内容（何を調整する必要があるのか等）。 |
| ページ数が多すぎる。説明が中途になっていた。 | |
| 文章が多く字が小さくて見えない。講義時間に対して資料が多すぎる。 | |
| 時間が短かったですが、詳細説明がもう少し欲しかった。 | |
| 見にくい。 | |
| 文章が多かった。事例紹介は非常に参考になった。 | |
| 圧倒的な時間の足りなさ。 | |
| 連携よりも国についての内容が多いと感じた。連携の内容を増やしてほしい。 | |
| 1単元としては情報量（文字の分量）が多いように感じた。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

1-3 地方公共団体間の相互応援と受援体制

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------------|--|
| 文章が多い。 | BCPの内容が多かったので、受援についてもう少し細かい情報があると良かったと思いました。 |
| 簡単な資料でわかりやすかった。 | 字が小さく、ポイントもわかり難かった。 |
| 文字が大きすぎる。 | |
| 受援計画の策定過程がとてもわかりやすく、大変参考になりました。 | |

1-4 活動拠点・環境の確保

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 講義のポイントをより明確にしてもらいたい。 | 軽油の情報。 |
| レジュメにないスライドがあった。 | |
| 時間が少なすぎる。内容が使えなかった。 | |

1-5 資源管理演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 時間がもう少し欲しかった。 | |
| 時間が短かった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

2-1 災害廃棄物処理

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 講師が早口であった。 | 困ったことだけでなく、どう解決したかに重点を置いてほしい。 |
| スライドが細かい。 | 写真に補足説明等の明記があるとよい（日付、場所、状況等）。 |
| 廃棄法を知らない人に早口では話しても難しい！ | 写真についての概要説明。 |
| 短い時間の中で説明をするので、早口になり聞き取れない部分が多い。 | |
| ポイントが分かりにくい。 | |
| ポイントが分かりにくかった、ストーリーが必要だと思います。 | |
| 説明が早い、短い時間で理解が困難。 | |
| 講義のスピードが速かった。もう少しゆっくり説明してほしいかった。 | |
| お話のスピードが早くでついていくのが大変でした。 | |
| スライドに説明を追記してほしい。 | |
| 説明が理解しやすくとても参考になった。 | |
| 写真を多く取り入れていて、見た目で分かりやすかった。 | |
| 大変ためになりました。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

2-2 救援物資の調達

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|--------------------------|
| 大変分かりやすい話でした。話し方も上手ですね。 | 市町村、県が？をつけること（応援電話について）。 |
| 資料の用語が抽象的だと感じた。 | |
| 企業の防災支援体制は素晴らしと思う。 | |
| 話が上手で大変分かりやすかったです。 | |

2-3 救援物資の輸配送

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 民間への業務委任が今後必要であると思いました。 | |
| 企業努力の様子が伺えました。 | |
| 事例の紹介が良かった。マニュアルがよい。 | |
| 企業の災害支援の取組は素晴らしいと思う。 | |
| 要点をまとめていただけたのが良かった。 | |

2-4 救援物資ロジスティクス演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------------|
| 訓練の手法を学びたかったので大変参考になりました。見やすく分かりやすい資料でした。 | テキストにミスが多かった。訂正願います。 |
| 講師の声が明確に聞き取れない時があった。 | |
| 設定がシートごとにまちまちで記入にしにくかった。 | |
| 講師の言葉が早口且つ語尾が小さくなり何を話しているのか分からなくなった。置いて行かれた。 | |

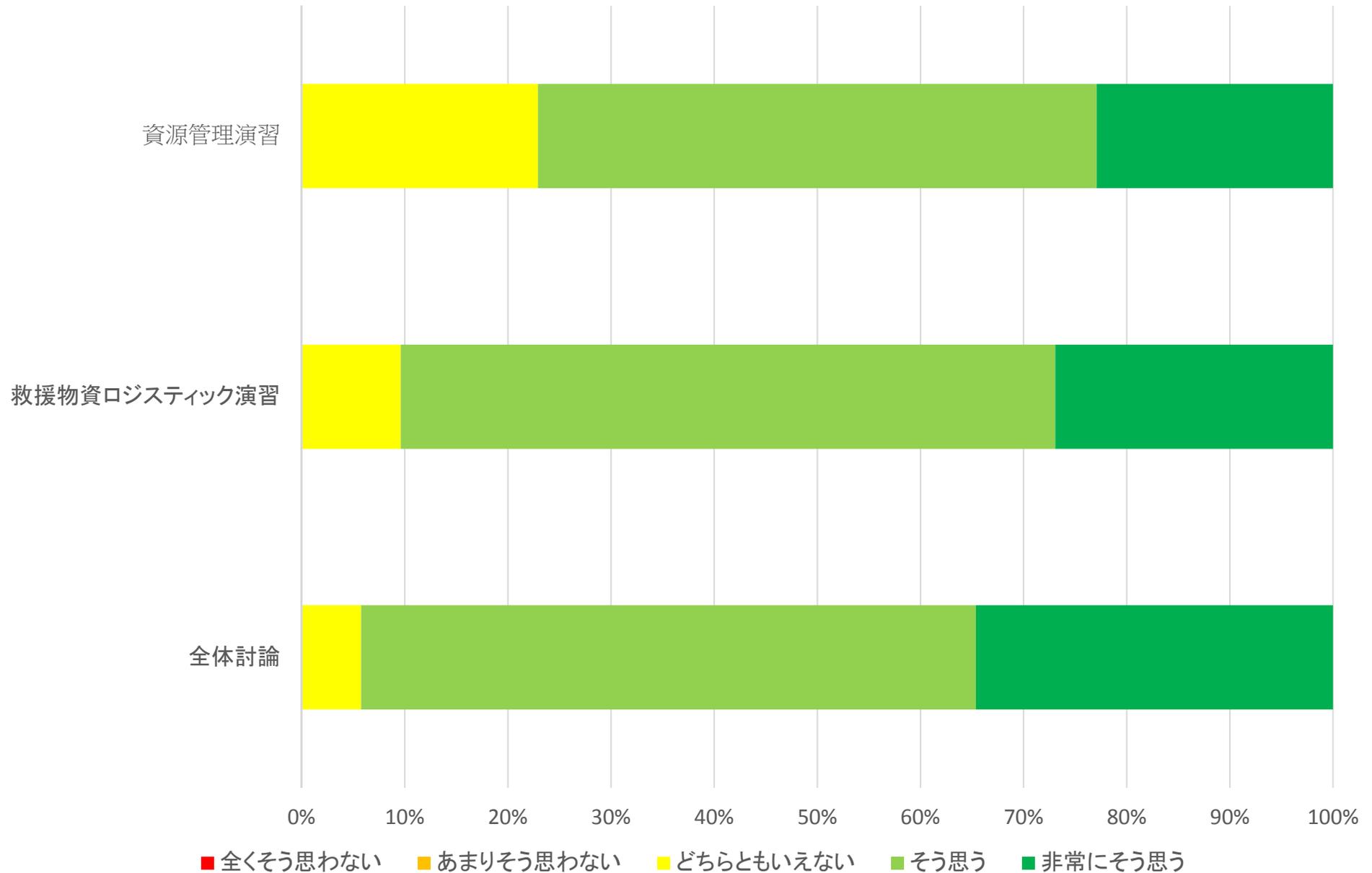
H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 充実した2日間でした。 | |
| 講師の話方を分かりやすくして頂けたらと…。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「応急活動・資源管理」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



⑤ 被災者支援

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

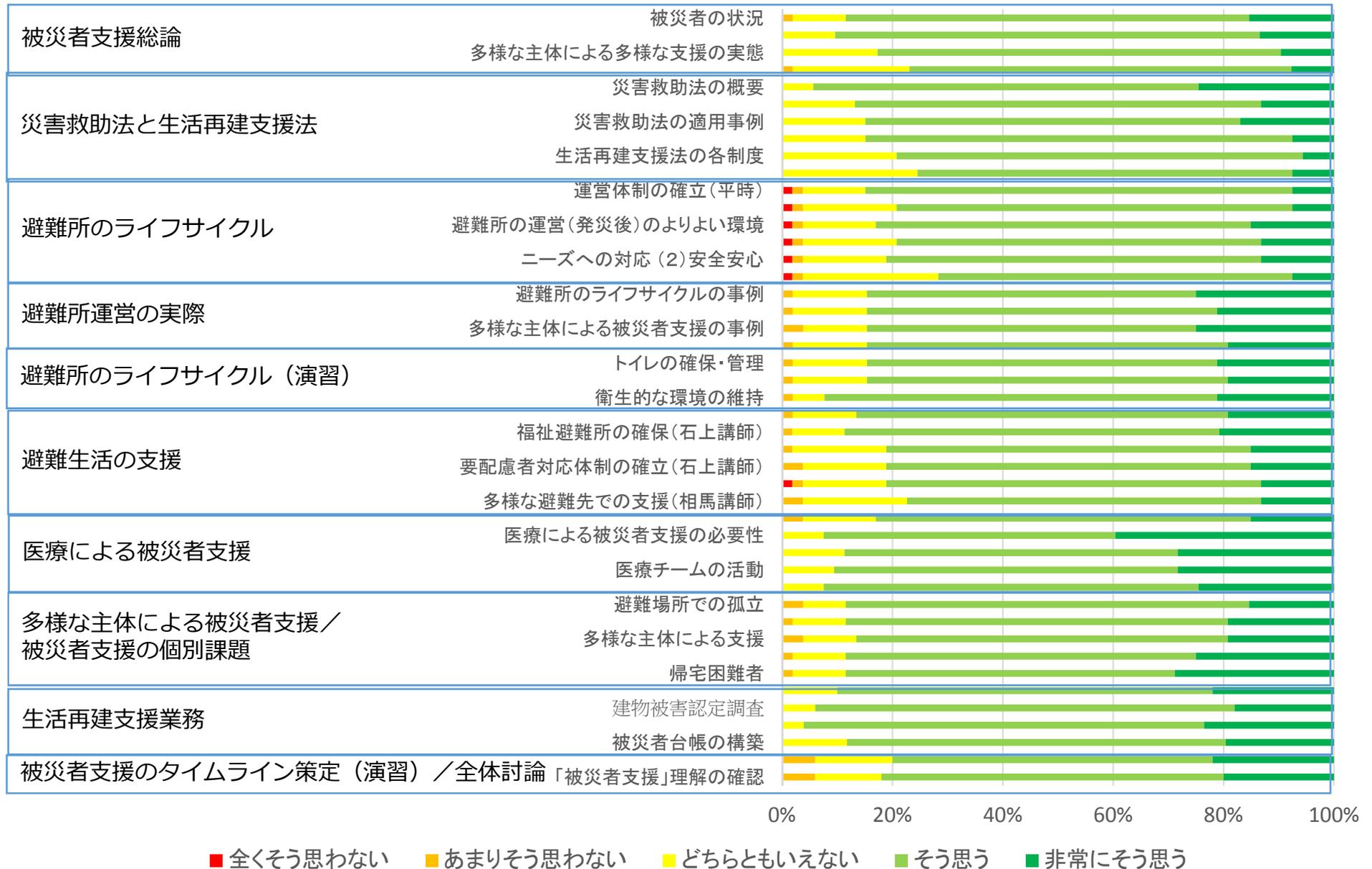
| | | 1 | 2 | | 3 | 4 | | | 5 | |
|-----|-------|-------------|-----------------------|-------|--|--------------|-------|-------|--|-------|
| 単元名 | 9月26日 | 被災者支援 総論 | 災害救助法 と生活再建 支援法 | | 避難所の ライフ サイクル | 避難所運営 の実際 | | | 避難所の ライフ サイクル (演習) | |
| 内容 | | 83.14 | 86.51 | 80.69 | 79.79 | 84.53 | | | 83.37 | |
| 講師 | | 84.20 | 88.96 | 79.71 | 79.62 | 84.53 | | | 84.71 | |
| 単元名 | 9月27日 | 避難生活の 支援 | 医療による 被災者支援 | | 多様な主体 による被災 者支援/ 被災者支援 の個別課題 | 生活再建 支援業務 | | | 被災者支援 のタイムラ イン策定 (演習) / 全体討論 | |
| 内容 | | 82.55 | 81.76 | 89.15 | 83.43 | 84.13 | 83.60 | 84.12 | 83.24 | 81.60 |
| 講師 | | 83.57 | 82.65 | 90.30 | 83.80 | 85.90 | 83.88 | 84.40 | 83.10 | 82.40 |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

学習目標が理解できた。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

1-1 被災者支援総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|------------------------|
| 時間切れが残念でした | 1-4が丸になかった |
| もう少し自分で振り返る時間が必要です | 色々な災害での被災者の動きについて |
| 生活再建支援について | 災害証明の発行等、もう少し詳しく聞きたかった |
| 1-4が省略されてしまった | |

1-2 災害救助法と生活再建支援法

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-------------------------------|---|
| 講義時間（もっと詳しく教えて欲しかった） | 具体的な個別項目の適用・不適用事例（判断に困るものなど） |
| とにかく時間が足りない | 自治体からの視点と被災者からの視点とどのようにこの法律が見えるのか知りたかった |
| もう少し時間があれば… | もっと事例を知りたかった |
| 全般的に資料の精度が必要。特に後半の具体的な対象について。 | もう少し時間がほしかったです |
| 時間が足りなかった | 各項目もう少し話を聞きたかった |
| 時間が短い（講義時間） | もう少し詳しく災害救助法の説明が聞きたかった（時間がもう少しあっても良い） |
| 自分の知識が不足しており復習の時間が必要です | 全体的にももう少し長い時間ほしかった。 |
| 時間が足りない | もう少し時間をとって詳しい説明が聞きたかった |
| 時間が足りないと感じた | 法改正ではなく実務内容を講義してもらえると助かります |
| 援助法との関係の説明を先にやった方がいい | |
| 復習の時間が必要です | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

1-3 避難所のライフサイクル

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|--|
| 重点ポイントが分かりにくい | ライフサイクルの大枠、流れを詳しく |
| 前の講義に依れば避難所の解消は早い段階から取り組むべきだそうです | 運営体制の確立の取組事例 |
| 全て | トイレガイドラインへの解説。実際の運営事例として誰がどの頻度でどのように管理されたか聞きたかった |
| 確認テストのQ4「段階的に」のニュアンスは違うと思います。（質疑にもありましたが） | 富士市さんの取組事例をもっと聞いてみたかった。※トイレの話や訓練の様子の話が参考になった |
| 行政と社協と地域 | ガイドラインを復習し本市の業務を改めて見直そうと思った |
| テキスト（ガイドライン）を読ませる講義に意味はないのでは？ | 実際に避難所を運営した方の経験談があればよかった。 |
| ガイドラインの説明ということでどうしても浅く広い内容になってしまい、もう少し踏み込んだ内容を講義してもらいたかった。 | |

1-4 避難所運営の実際

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|----------------------------------|
| 公務員による講義（話す内容に事実？や非現実的なことが多く内容がいろいろ役に立たない） | 避難所運営の実際の細部、実際に事務に従事した人の話が聞きたかった |
| 熊本地震や東日本大震災での避難所の問題点をもっと勉強する必要があると思いました | 事例をもう少し知りたかった。避難所カルテの見本ぜひ欲しいです |
| カタカナ語は控えてほしい。何を言いたいのかよく分からなくなる | 避難所職員のスキルアップについて |
| 国崎先生の講義をもっと時間を取ってお話を伺いたかった | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

1-5 避難所のライフサイクル（演習）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| バキュームのコストについて学びたい | |

2-1 避難生活の支援

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|------------------------|
| 要配慮者の位置付け。在宅人工呼吸の人、平常からH pに入院の約束をとっておくことは難しく選択枠がない。 | こんな説明で確認テストさせる？ |
| 県と中核市などの保健所をもっている市の対応を知りたかったです | 医療チームとの関わり方 |
| もう少し時間を詳しくお話を伺いたかった | 福祉避難所の実態や問題点 |
| 実際の体験談が聞けて大変参考になった | 県と市との連携についてもっと知りたかったです |
| 実際の現場での活動を知りたかった | |

2-2 医療による被災者支援

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|----------------|
| D M A T以外との連携、他のチームC D P A T、保健師、薬剤師など）との関係や連携 | もう少し時間があれば良かった |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

2-3 多様な主体による被災者支援／被災者支援の個別課題

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--------------------|
| 費用負担（1年後など） | 広域避難者受入までの時系列が知りたい |
| 広域被災者に対応するボランティアのことなど | |
| やらないとどうなるのか（1日待てば帰れるのでは）。多様な主体による支援について不足 | |
| もう少し時間を取って詳しく伺いたかった | |

2-4 生活再建支援業務

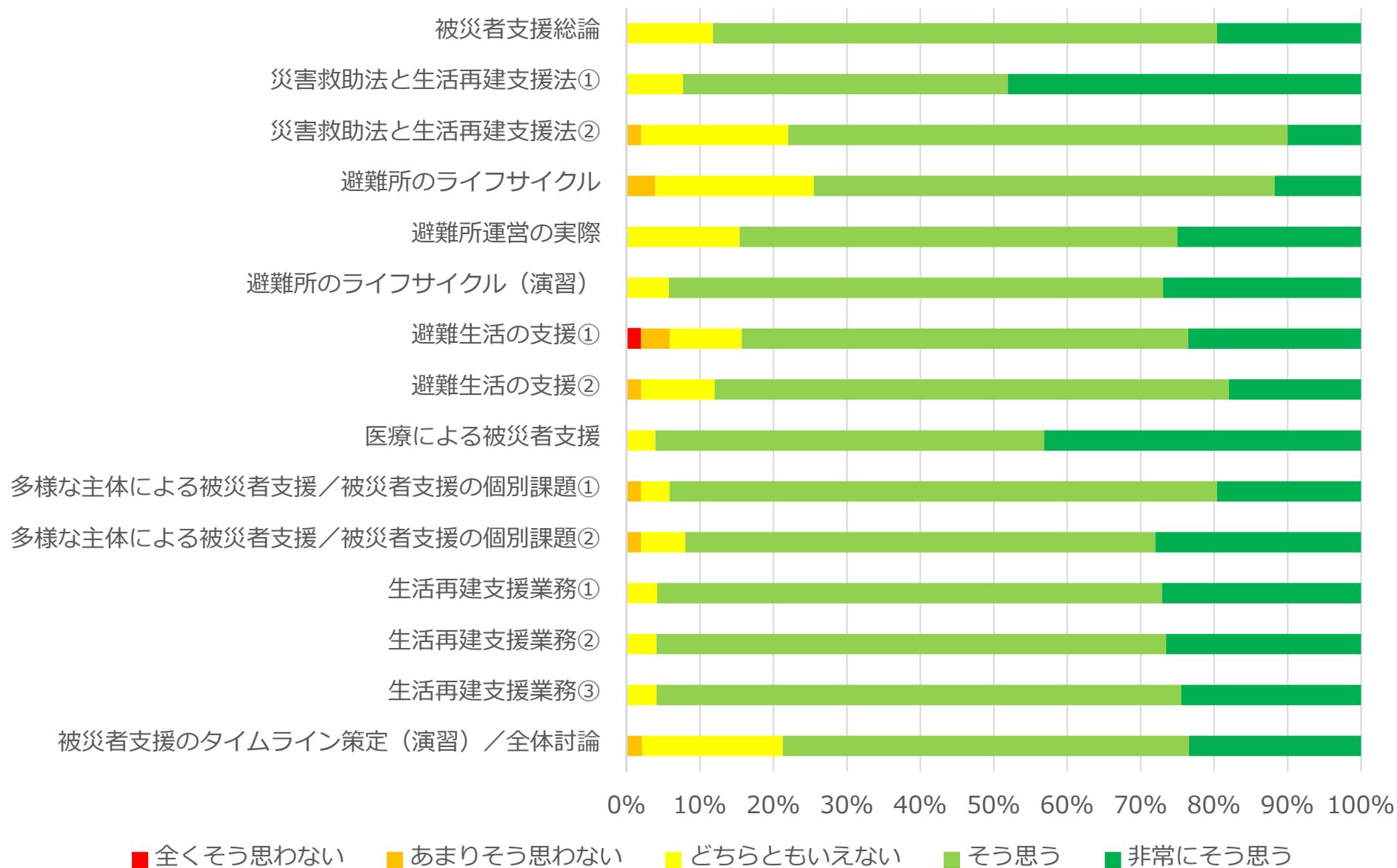
| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------|----------------|
| 被災者台帳の取り方活用についてもう少し詳しく知りたかった | 被災者台帳の作り方 |
| 実例 | 被災者台帳の記入項目 |
| 被災者台帳の話 | |
| 被災者台帳の内容をもう少し知りたい | |
| 被災者台帳の構築についての説明 | |

2-5 被災者支援のタイムライン策定（演習）／全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-------------------------------------|----------------|
| 内閣府防災の作った資料の紹介（タイムラインなどはそこに書いてあるので） | |
| ワークの指示がはっきりしてないため、進めづらかった | |

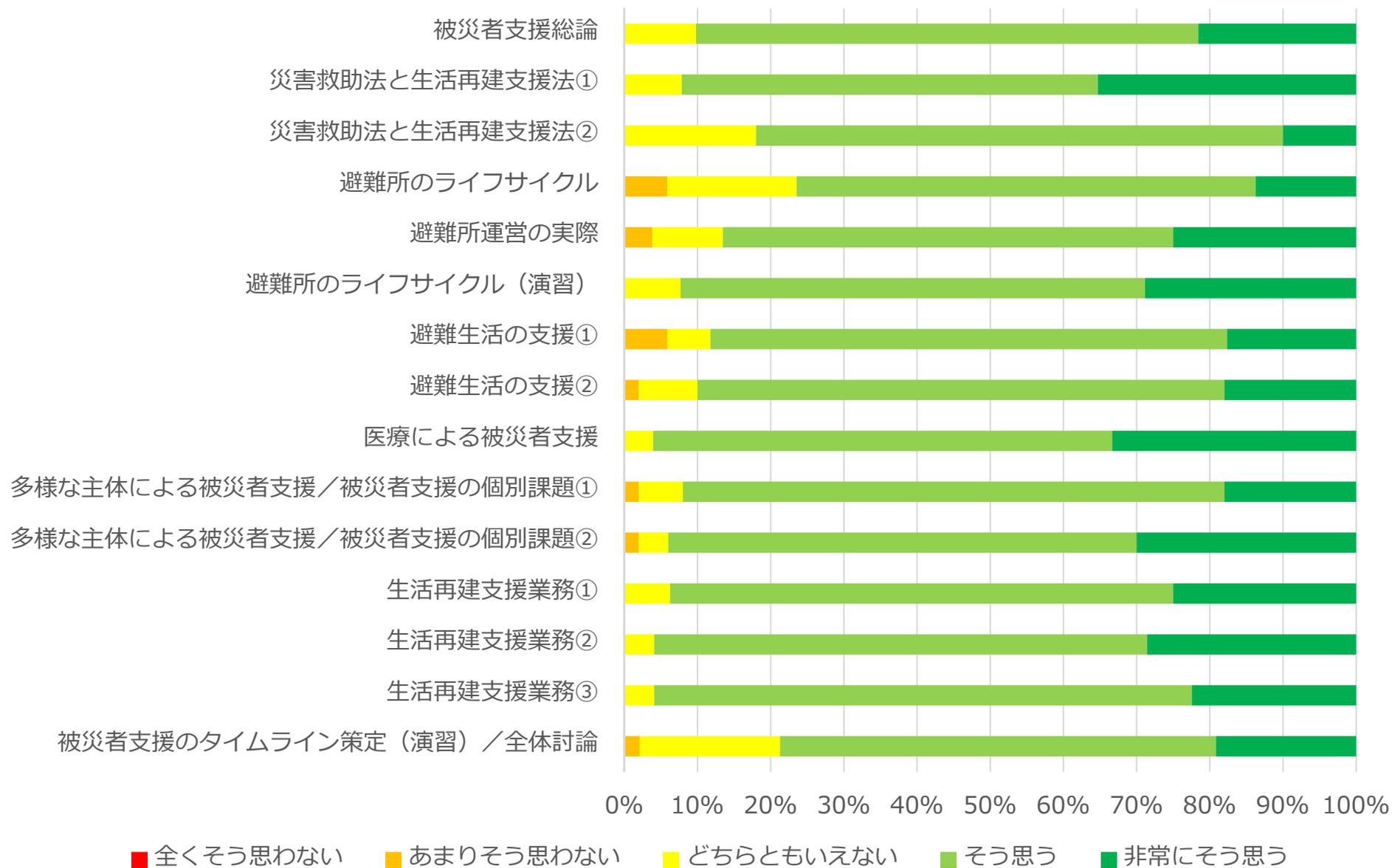
H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

テキストの視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

1-1 被災者支援総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------------------|
| 実際の写真や図になっており分かりやすい。 | 平時にすべきこと、備える事があれば資料で示してほしい |
| 学習目標ノートは日本語的に違和感があります。何を示しているのか意味が私にはわかりません。 | もっと各資料の出典が載っているとありがたいです |
| 少し時間が足りなかった | |
| 分かりやすかったですと思います | |
| 全体的な被災者支援の流れを理解することができ、2限目以降の講義の理解に役立つと思いました | |

1-2 災害救助法と生活再建支援法

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|----------------------------------|-------------------------|
| 的確で良かった。もっと時間があれば良かった。 | より細かな適用事例（災害時に参考にしたいので） |
| 大変わかりやすい説明だった | 説明した内容 |
| 講義時間が短いと思った | |
| 時間の割に学ぶ量が多かった | |
| 短い時間に要点をかいつまんで覚えることが出来た | |
| もう少し時間をとってほしい | |
| ポイント事項はマーキングしてほしい | |
| 講師の説明が特にすばらしかった | |
| 説明がわかりやすかった | |
| 確認テストのための授業となっていたのが残念です | |
| ポイントをわかりやすく説明していただき、よく理解できました | |
| 時間をもう少し取ってもらえれば分量（資料）に見合うと思いました。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

1-2 災害救助法と生活再建支援法

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 番号と図がリンクするようにテキストを作成してほしい。もう少し丁寧な説明がほしい | |
| 分量が多すぎる。簡潔にお願いしたい。 | |

1-3 避難所のライフサイクル

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|---------------------------------------|
| 市職員としての情報は貴重になった | ライフサイクルの大枠、流れ |
| ガイドラインとテキストの両方見ながらは、どちらの事を話しているのか分からなくなってしまう。 | 地域との関わりとかもう少しあっても良かった。また、行政と社協とのこととかも |
| 分量が多かった印象である | |
| 元々ガイドラインがやや読みにくい。老眼の人には読めない表。テキストとガイドラインのどちらを見るか分かりにくい時がある | |
| 資料が飛ぶのはつらい | |
| ガイドラインの冊子はなしでも良かった | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

1-4 避難所運営の実際

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 聞き取りやすく分かりやすい説明であった | |
| 仮設風呂の話参考になりました | |
| テキストを講義に合わせてほしい | |
| 災害への備えて（住民啓発）の時も思いましたが、何事にもテキパキと自分の考えを表に出している。私もこのように指導したい。 | |
| 何を伝えたいのか不明でした | |
| もっとメモできるスペースが欲しかったです | |
| PBペットの対応について資料が見えなくなっていたので、後でデータをいただきたい | |
| 説明より多い資料はもともと参考にでも良かったかと思いました | |

1-5 避難所のライフサイクル（演習）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|------------------|
| トイレ計算参考になった | 理想の設置場所が知りたかったです |
| 演習はいつも参考になり良い | |
| 作業用のシートが小さかった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

2-1 避難生活の支援

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|-----------------------------|
| 駆け足だったがポイントが分かりやすかった | P20.21の「救護所」の説明（注：相馬講師配付資料） |
| 時間が短かった | |
| 確認テストの中に避難所運営と切り離してと回答がありましたが、連携して対応していくと答えられたので混乱しました | |
| 保健福祉についても考えなければならないということはわかりました。 | |
| 駆け足だった（分量が多く丁寧な説明までできなかった） | |
| 時間が短く、もう少し長く話を聞きたかった | |
| 内容に対して時間が短い | |
| 保健医療活動に係る体制整備のガイドラインについてを諷的に説明して頂けたら分かりやすかったと思った | |
| | |

2-2 医療による被災者支援

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|-------------------------|
| テキストとスライドとズレがあると何をメモすべきか分かりにくい。違うものにするなら全く別のものにした方がいいのでは。 | 市町村が事前に準備しておくべき医薬品等について |
| 大変すばらしい内容でした。共感できた | |
| 非常に分かりやすかった | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

2-3 多様な主体による被災者支援／被災者支援の個別課題

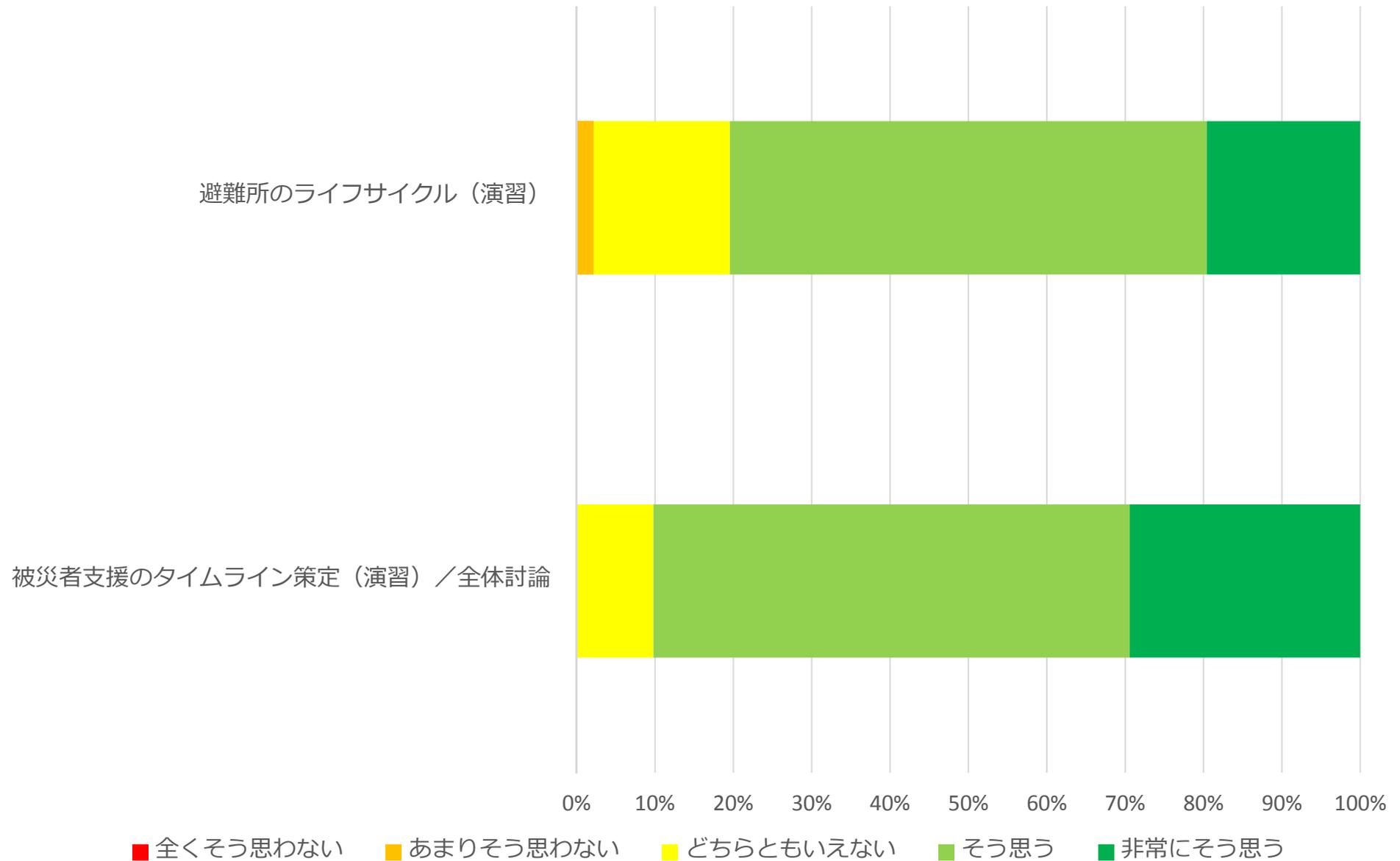
| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|---|
| | 遺体安置所と避難所の場所はどのように考えるかまでであるとよかったと思いました。 |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------|
| 実際に災害が発生したことを想定して短時間で時間を区切った演習で良かったです。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「被災者支援」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。（時間・作業・班割等）



⑥ 復旧・復興

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

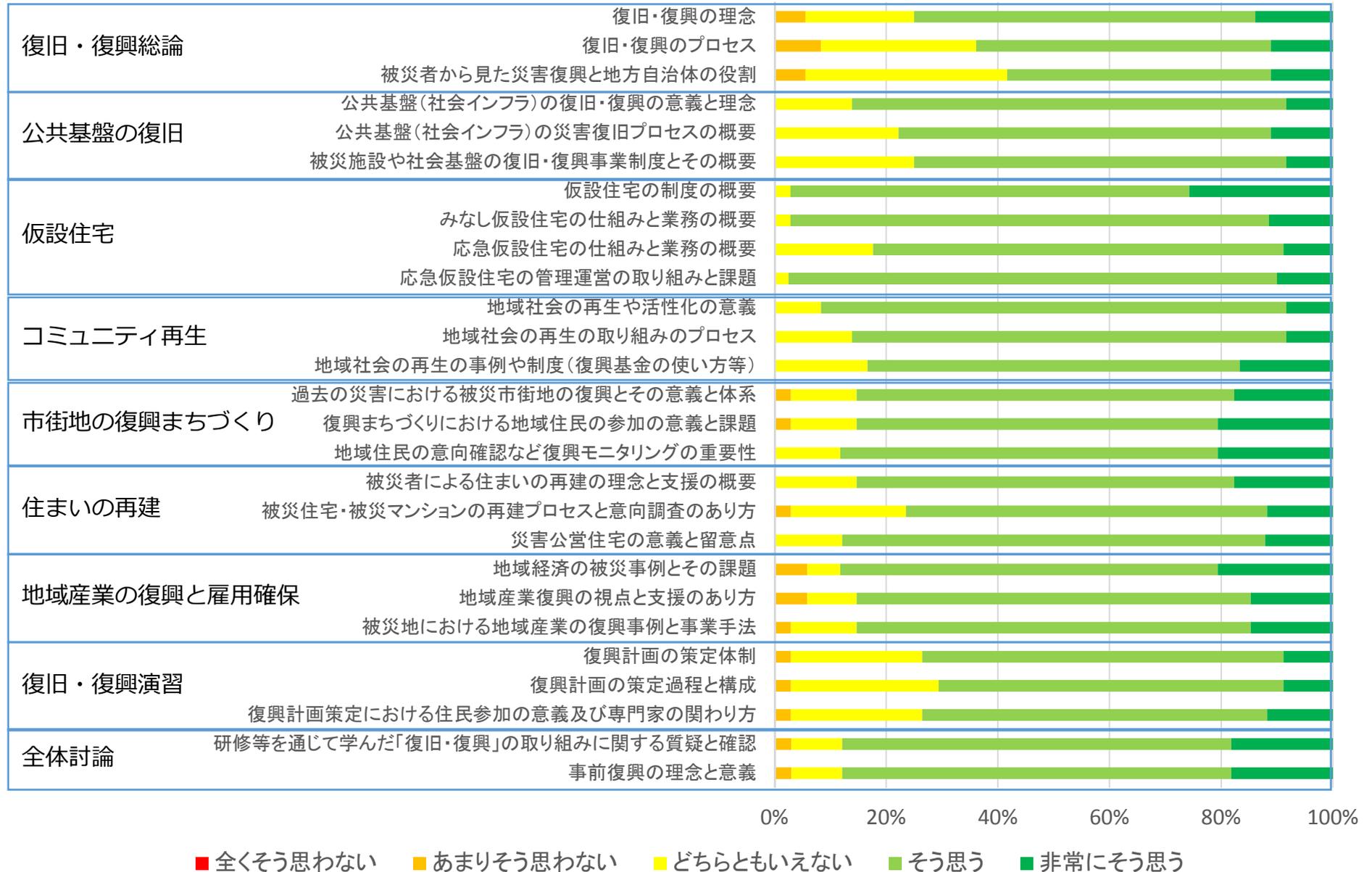
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
|-----|--------|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|---------------------------|-------|-------|------------------------|
| 単元名 | 10月16日 | 復旧・復興 総論 | 公共基盤の 復旧 (基盤復興Ⅰ) | 仮設住宅 (生活復興Ⅰ) | | | | コミュニ ティ再生 (社会復興) |
| 内容 | | 80.25 | 84.14 | 88.30 | 85.63 | 81.61 | 86.11 | 83.67 |
| 講師 | | 82.33 | 85.14 | 89.23 | 86.80 | 81.81 | 86.86 | 84.25 |
| 単元名 | 10月17日 | 市街地の 復興 まちづくり (基盤復興Ⅱ) | 住まいの 再建 (生活復興Ⅱ) | 地域産業の 復興と 雇用確保 (産業復興) | 復旧復興 演習 (復興計画の策定体制) | | 全体討論 | |
| 内容 | | 82.06 | 84.50 | 84.85 | 82.26 | | 84.24 | |
| 講師 | | 83.38 | 85.68 | 86.52 | 83.24 | | 84.85 | |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

学習目標が理解できた。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

1-1 復旧・復興総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-----------------------|
| 自治体職員に事前復興の重要性を認識させる講義。 | 第一次建築制限をかける際の注意点。 |
| パワーポイント資料に無い説明。 | 理論立て。 |
| 事前復興についてもう少し詳しく聞きたかった。 | 事例。 |
| | 後半の部分も詳細に説明が聞きたかったです。 |

1-2 公共基盤の復旧（基盤復興Ⅰ）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-------------------------|
| 体系だった説明。 | 市町村の激甚災害に関する手続きの詳細について。 |
| 具体例を挙げるとより分かりやすい。 | 法体系の全体像。 |

1-3・4 仮設住宅（生活復興Ⅰ）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|--|
| 特別基準を設定する際の手続きについて。 | 仮設住宅建設に携わる技術者や作業員の方々の宿泊場所の確保にどんなご苦労があったか。 |
| 主語が県なのか市なのか曖昧でした。 | 想定される被害の規模ごとの人員の確保方法など。 |
| 公営（市営）住宅の活用。 | 生活再建支援を行う際、今後の見通しを決められない被災者に対して具体的にどのようなアプローチをとったのか。 |
| 借上住宅の閉鎖（完了）もあればよかった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

1-5 コミュニティ再生（社会復興）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--|
| 最初に「階さんに（防災職員）に一番遠い話」と言われて講義を始めましたが、大変失礼な言い方です。 | われわれの最終目標はコミュニティの再生であって、それもわからない講師なのではないでしょうか？ |

2-1 市街地の復興まちづくり（基盤復興Ⅱ）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|-------------------|
| 復興の主体。また、住居なのか産業なのかが曖昧。 | 仮設商店街整備のプロセスと留意点。 |

2-2 住まいの再建（生活復興Ⅱ）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|---|
| テーマに沿った資料。 | 被災者のニーズに応じた住家被害認定のあり方について、改善策を改めてお聴きしたい。 |
| | 住宅再建する上で実際に被災者が受け取っている支援総額の事例をいくつか知りたかったです。 |

2-3 地域産業の復興と雇用確保（産業復興）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------------|
| | グループ補助金など、具体的な対象の体系。 |

2-4 復旧復興演習（復興計画の策定体制）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------|----------------|
| グループワーク形式で上記の目標達成が自分には難しかった。 | |
| 必要項目の全体像が不明確。 | |

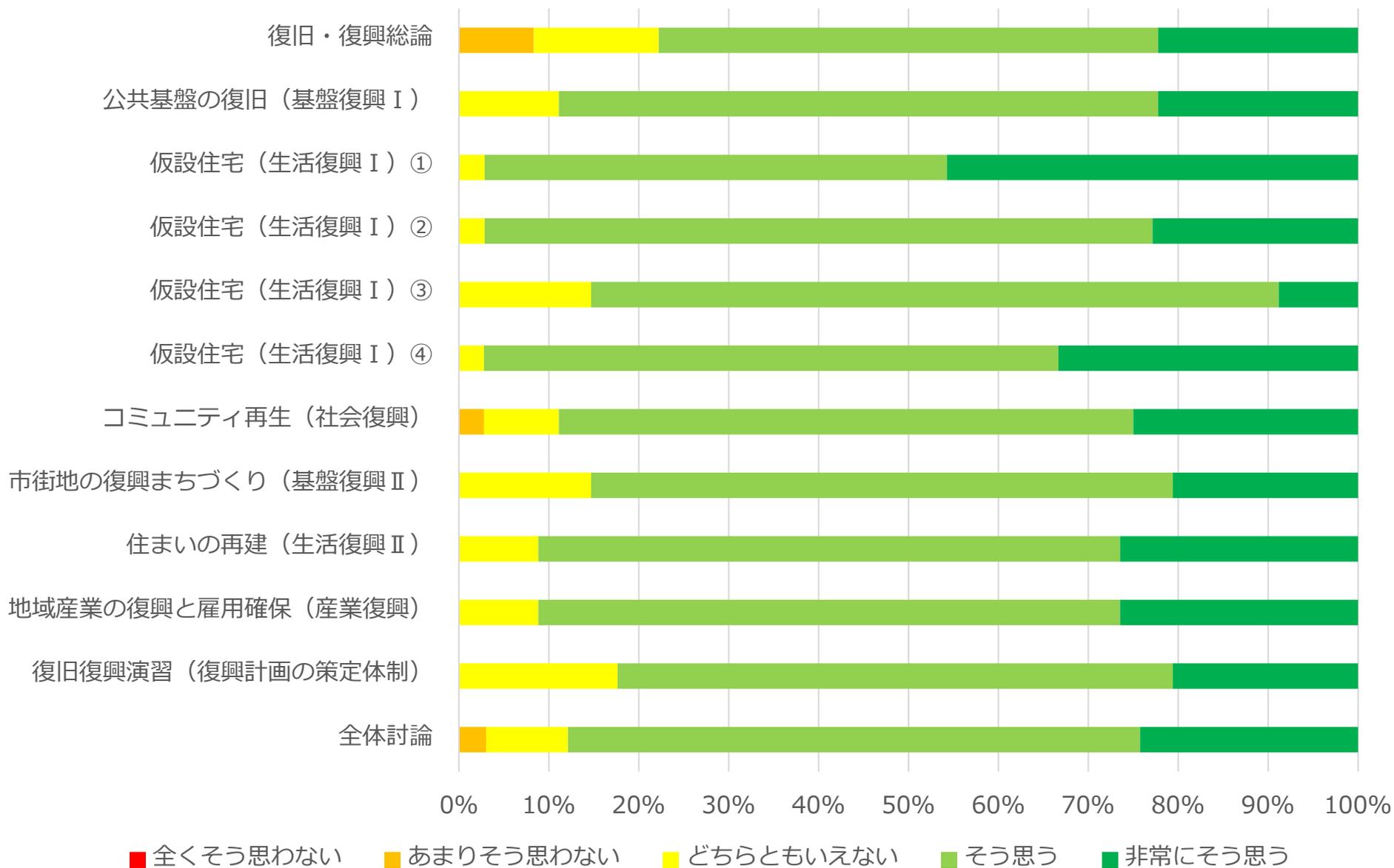
H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--------------------------------|----------------|
| 4限が長引いたこともあるが、もう少し時間があっても良かった。 | |

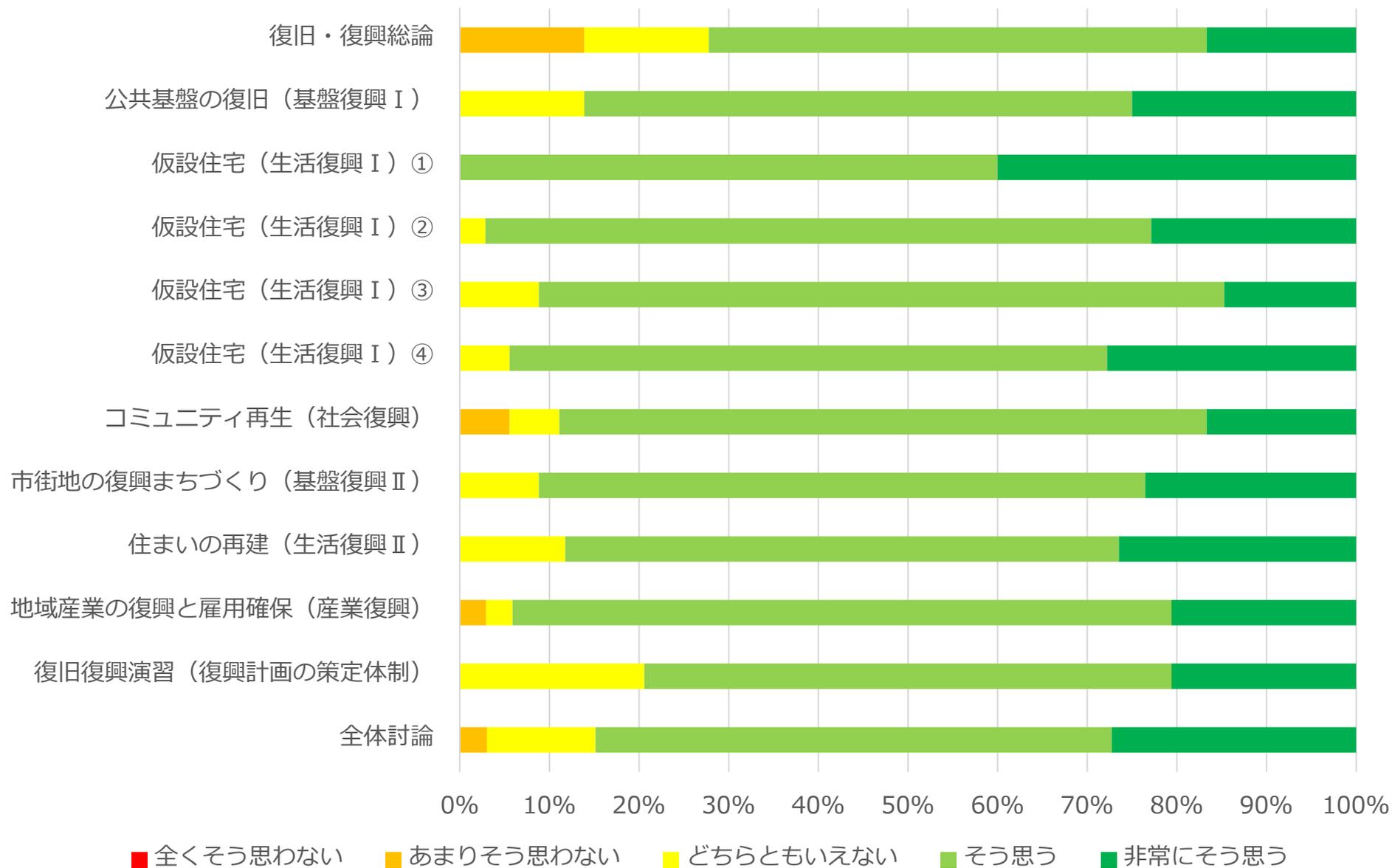
H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

テキストの視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

1-1 復旧・復興総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--------------------------------|--------------------|
| ポイントを視覚化してほしい。量が多い。 | 質問にあった復旧復興の定義について。 |
| 地図の教材など、一部分が分かりづらいものがあった。 | ストーリー。 |
| 時間がもう少し欲しかった。 | 事前復興を期待していました。 |
| 字を大きくしてほしい。 | |
| もう少し時間があると理解力アップする。 | |
| 資料の内容は字が多く講義もほぼ読み上げる形式で退屈であった。 | |
| 字が多い。 | |
| 非常に分かりやすかったです。 | |
| 時間配分の割には分量が多すぎる。 | |

1-2 公共基盤の復旧（基盤復興Ⅰ）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|-------------------------------|----------------|
| 資料は分かりやすくて良い。少しペースが速い感じがしました。 | |
| 第4章は第2.3章の前にはどうか。 | |
| 早口なので少々分かりづらかった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

1-3 仮設住宅（生活復興Ⅰ）①

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|----------------------------|----------------|
| 何回聞いても分かりやすい説明です。 | |
| すごく分かりやすいです。 | |
| もう少し色々と受講したかった（時間不足）。 | |
| テーマを絞った講義で非常に分かりやすかった。 | |
| 説明がわかりやすかったので、資料もわかりやすかった。 | |

1-3 仮設住宅（生活復興Ⅰ）②

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 事例等踏まえた内容で大変分かりやすかった。 | |
| 事例が少々長かった。 | |
| 多いです。 | |

1-4 仮設住宅（生活復興Ⅰ）③

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 内容が単調であった。 | |

1-4 仮設住宅（生活復興Ⅰ）④

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|--------------------------------|
| もう少し時間を。 | 被災者台帳システムのデータは、避難所のデータを活用したのか。 |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

1-5 コミュニティ再生（社会復興）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 説明しない資料が多すぎた。 | |
| 時間配分が最悪でした。 | |
| 時間が短い。 | |
| 少し声のトーンが大きく聞きにくかった。 | |

2-1 市街地の復興まちづくり（基盤復興Ⅱ）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------------|------------------------|
| 昨日の内容のおさらいも出来、良かったと思います。 | 住民の合意形成について、課題解決策がほしい。 |
| 具体例もあり、とてもわかりやすかったです。 | |
| 平常時の取り組みが重要だと感じました。ありがとうございました。 | |

2-2 住まいの再建（生活復興Ⅱ）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------------|
| 応急危険度判定、住家被害認定など、項目ごとにまとまっており、内容を読み返す際にとっても良いと感じました。 | 日本も安全防災省的な国組織が必要なのか。 |
| 海外の仮設の事例は初めて聞きました。勉強になります。 | |
| 時間が短い。他レクと被る内容。 | |
| 充分良かったです。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

2-3 地域産業の復興と雇用確保（産業復興）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------|
| 話が散らかっていて、何を説明したいのかわからない。法の制定年も間違えたり、もう少し明確にしっかりとした講義をしてほしい。 | |

2-4 復旧復興演習（復興計画の策定体制）

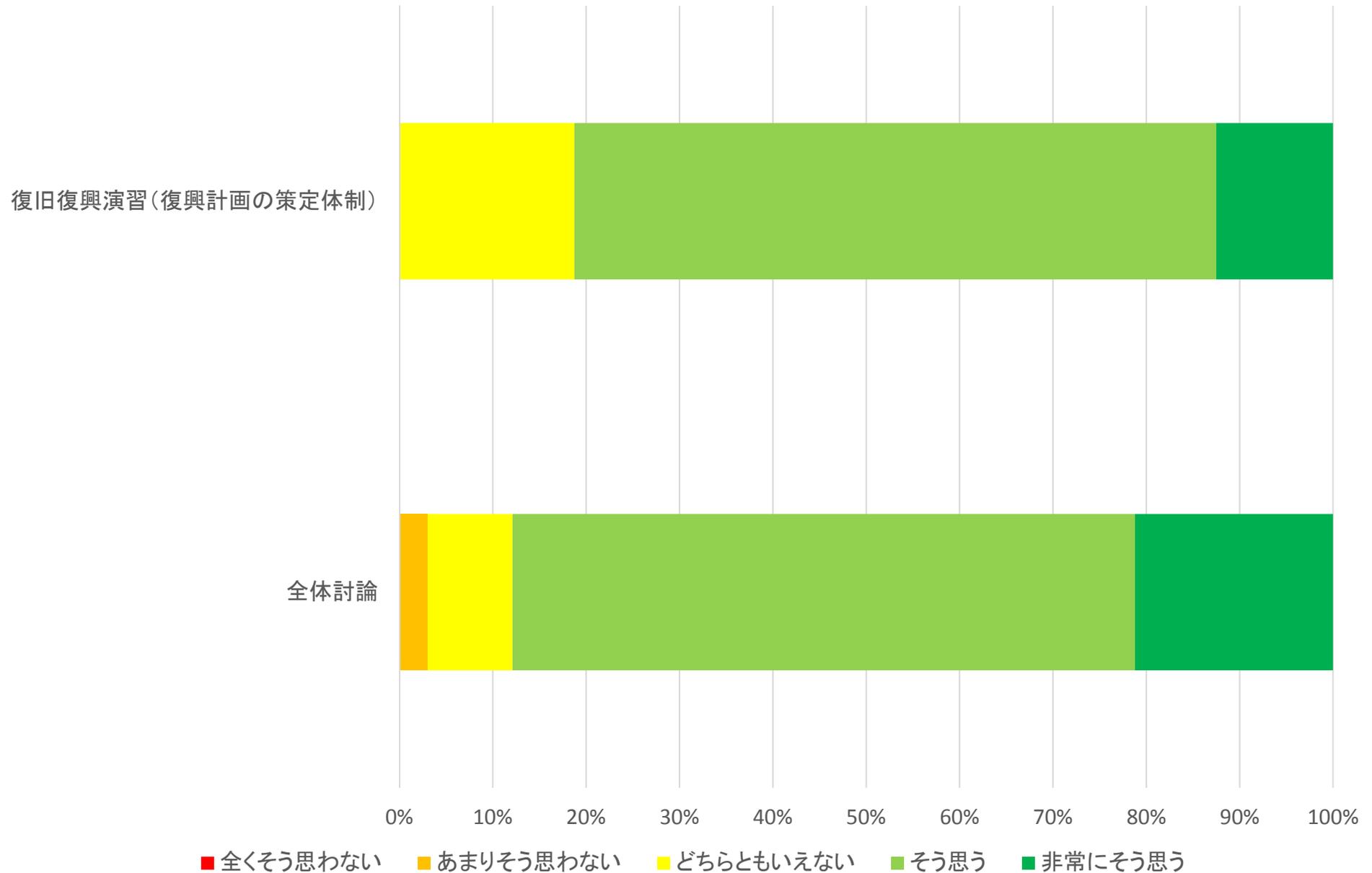
| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| グループワーク内容の説明が十分でないように感じた。 | |
| とても難しい演習でした。 | |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-------------------------|
| とても難しい講義でした。 | 関連法と支援メニューの相関図（A3くらいで）。 |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「復旧・復興」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



⑦ 指揮統制

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

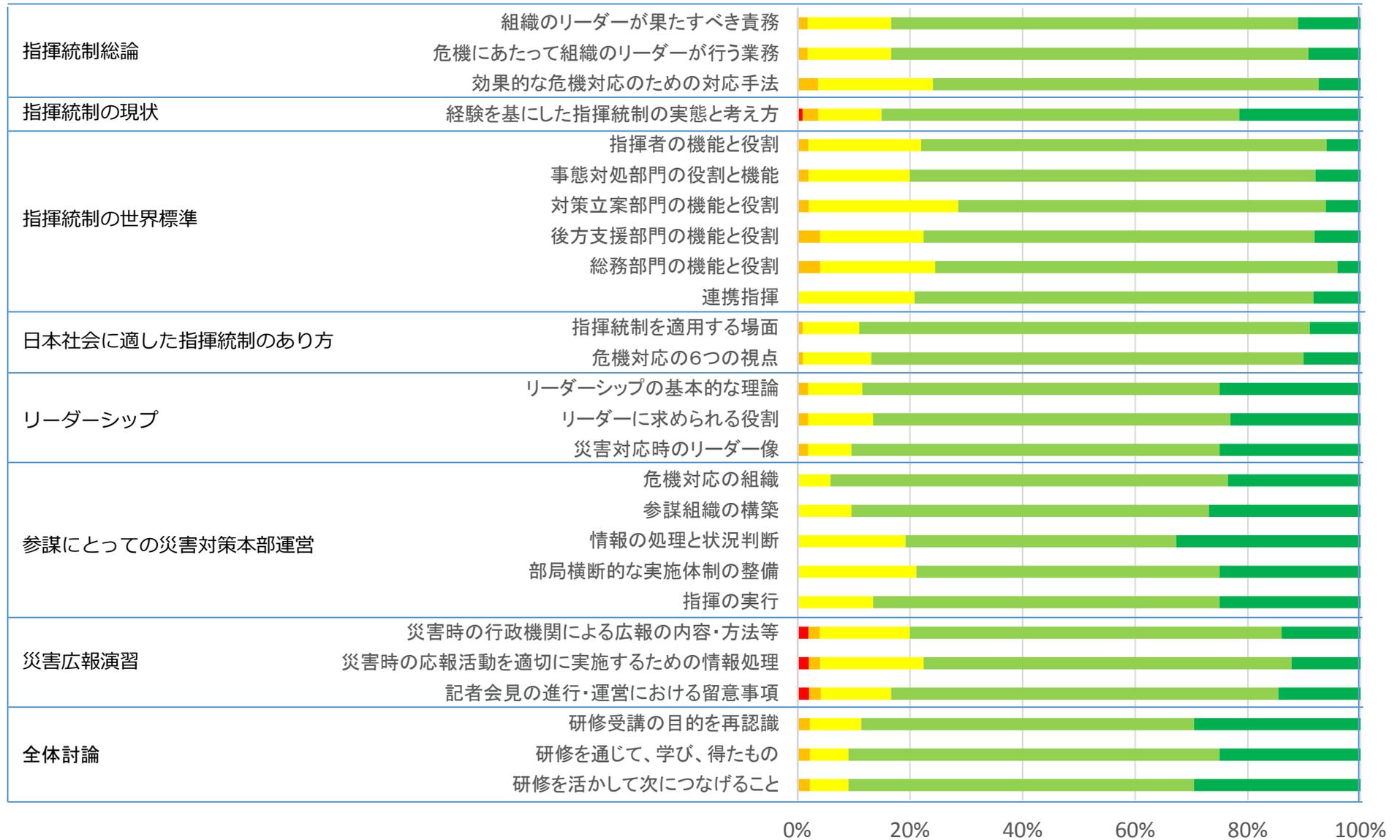
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
|-----|-------|-------------|-----------------------------|--------|---------------|------------------------------|-------|
| 単元名 | 9月14日 | 指揮統制 総論 | 指揮統制の現状 | | 指揮統制の 世界標準 | 日本社会に 適した 指揮統制の あり方 | |
| 内容 | | 83.54 | 88.58 | 81.40 | 82.67 | 87.51 | 84.92 |
| 講師 | | 86.54 | 90.58 | 82.70 | 83.54 | 85.04 | 85.25 |
| 単元名 | 9月15日 | リーダー シップ | 参謀に とっての 災害対策 本部運営 | 災害広報演習 | | 全体討論 | |
| 内容 | | 86.96 | 88.31 | 87.50 | | 86.77 | |
| 講師 | | 85.00 | 89.34 | 87.96 | | 87.76 | |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

学習目標が理解できた。



■ 全くそう思わない
 ■ あまりそう思わない
 ■ どちらともいえない
 ■ そう思う
 ■ 非常にそう思う

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-1 指揮統制総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|---|
| 時間が不足して要るように感じた。 | 指揮統制における国、都道府県、市町村の適切な関与の仕方について。 |
| I C Sの説明をもっとていねいにしてほしかった。 | 現場は交代制をとれても、指揮官はなかなか休みが取れない。この現状を打破できないか。 |
| テキスト全ての内容の講義を聞けると良かった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-2・3 指揮統制の現状

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|---|
| 職員の中心で他の点も学びたかった。 | 指揮内容の検証など。 |
| 職場が常日頃から防災減災を意識し、有事に備え対応できる研修内容。 | 予算を口にする縦割りにする。どうやって解明し災害態勢を整えたか。使えない職員をどうしたか。 |
| 説明講義の中で言葉（説明）が少ない部分があったので、資料で補足するなど漏れなく伝えられるよう工夫してもらいたい。 | 今回の訓練を基に改善した内容と手ごたえ。縦割り行政の改善点。 |
| 平野町長のお話は、非常に心に訴えるものがありました。しかしながら、どうするのかまでは答えが……。大変で失礼で申し訳ないです。 | 資料の背景に色が入るとメモがしづらいので、配慮してもらいたい。 |
| 現状というテーマとは異なっていた。人的被害の精査。 | 危機意識の風化防止策（昨年熊本地震がありましたが、すでに風化を始めている）。 |
| 講義をしていただいている話と資料がリンクしていないというか足りないと感じました。 | 具体性がない。将来的にどうしたいのか、今何をしているのか不明確。 |
| 地域防災計画を中心とした話にして欲しかった。 | 市町村の災害対策本部で実務を行った職員の話を知りたい。 |
| 指揮統制という観点でもっと話をまとめてもらいたかった。 | せっかくの講義が話のまとめやポイントの資料の項目と話が一致しないとわかりにくさがあったので、内容と資料を改善されればもっと良い講義になる。 |
| 避難時、救出、援助活動は3点で関連機関と連携。 | 災対本部体制の実態。リエゾン。 |
| 人的被害の整理、突合、精査、共有化。 | |
| 大急ぎで消化不良。首長を1人にして時間を取った方が良いのではないか。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-4 指揮統制の世界標準

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|--------------------|
| 世界標準の話がもっと聞きたかった。 | 世界の基準を日本に導入する際の工夫。 |
| システムについて。 | 日本的 I C S の作り方。 |

1-5 日本社会に適した指揮統制のあり方

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--|
| I C S をどのように役所に普及させるか。 | I C S が普及している米国の現状について。 |
| I C S についてもっと詳しく知りたかった。 | 能丸先生の知見、対応、体制をもっと聞きたかった。 |
| もう少し時間をかけて講義していただきたい。 | 自治体ごとに態勢などが異なる日本においてどのような I C S が有効であるか。 |
| 時間が少なすぎた。 | |
| I C S を導入した場合の多機関連携がどのようにスムーズに行われるかイメージできる。 | |
| 時間が不足していたように感じた。 | |
| 演習は不要だったのでは？ | |
| 時間かけて聞きたい内容だった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

2-1 リーダーシップ

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|-------------------|
| リーダーシップにおいて勉強することは今までなかったので上手くまとめられており大変良かった。 | リーダーシップを要請する訓練手法。 |
| 非常時から緊急時に移行する上で組織作り。 | |
| 具体例を多く教えて欲しかった。 | |

2-2 参謀にとっての災害対策本部運営

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|----------------------------------|----------------------|
| 非常に参考になった。 | 市町村の災害対策本部運営について。 |
| 総合調整所と合同調整所の違いなどもう少し詳しい講義が望まれます。 | 防災計画の作成手法。 |
| | 部局横断のご苦労情報が少ない中での決心。 |
| | 情報共有の具体的な事例。 |

2-3・4 災害広報演習

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|---|
| あらかじめ報道発表の文例を教えてもよいのかなと思います。 | 一番わかりにくい項目を分かりやすく講義して頂いた。もう少しながくても良かった。 |
| かなりの訓練が必要と感じたこの内容だけで別に講座を設けてもよいのではないか。 | 質疑応答にあった氏名公表について詳しく知りたいと思った。 |
| 戦略的な災害広報についてポイントをしばって説明してもらいたい。 | |
| 記者会見文章の作成時間が足りなかった思考判断力不足である。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

2-5 全体討論

学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容

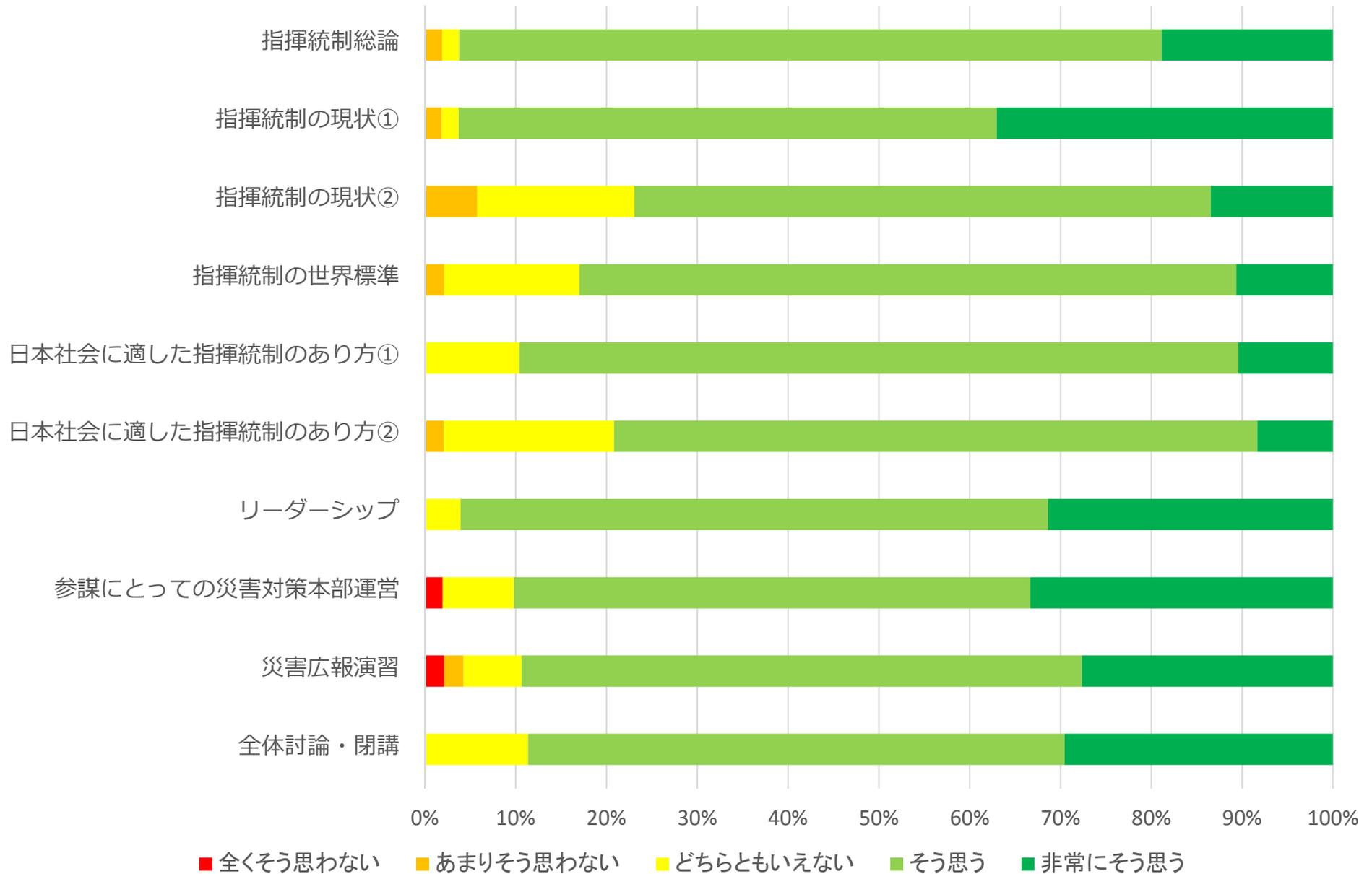
その他、学びたかった学習項目

日常の業務がある行政機関にICSをあてはめていくか。

ICSの弊害があれば教えて欲しい。

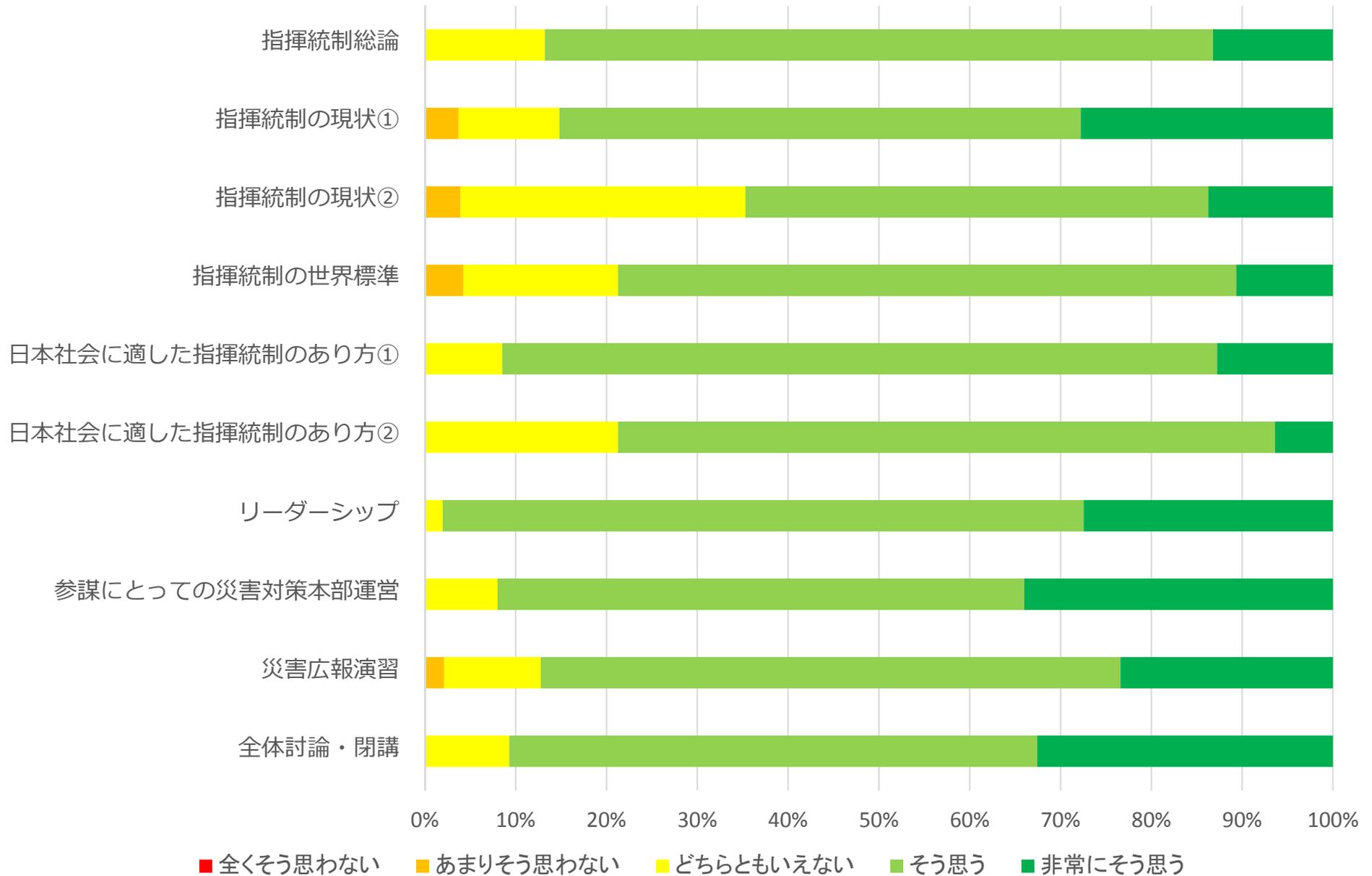
H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-1 指揮統制総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|------------------------------------|----------------|
| 時間が足りなかった。 | |
| 少し多い。 | |
| 私の位置からは、講師を見るとスクリーンが見づらい。 | |
| 視覚的には非常にわかりやすかった。 | |
| 資料の最後まで講義がいかなかった。もっと時間を取った方がよいのでは。 | |
| 適当でした。 | |
| できれば現場対応の失敗事例を紹介してほしい。 | |
| 一枚一枚は適量だと思うが、総頁が多い気がした。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-2・3 指揮統制の現状

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|-------------------------------|---|
| 良い。 | 特になし。思いが良く伝わった。 |
| 実体験に基づいた内容で非常にためになった。 | すごい話でした。時間をもう少し欲しいです。 |
| 現場の話に打ちのめされた。 | 職員の意見などを取り入れる。 |
| 写真、映像がもう少しあれば良かった。 | 危機意識の構成や風化防止策の具体的取組。 |
| 適当でした。 | 指揮統制の現状という講義内容ではなかった。「過去の失敗」と題すれば素晴らしく感銘を受ける講義であった。 |
| 机上の話ではなく、命の尊さを感じました。 | 話している重要事項はテキストに記載して欲しい。 |
| テキストとお話が一致していると助かります。 | テキストに書かれていない表現が多いのでテキストの充実を図って欲しいです。 |
| 資料と説明が少し離れていたのがメモに重点がいったしまった。 | |
| 写真が多く分かりやすかった。 | |
| 資料は話す内容に応じたもっと作り込んでもらいたかった。 | |
| 体験された方の講和は切実さが伝わってくると思います。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-4 指揮統制の世界標準

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| もう少し時間をかけて講義していただきたい。 | I C Sに関するもの。 |
| 良い。 | |
| 時間が短かったので長くしてほしい。 | |
| もう少し詳しく聞きたかった。一日でも…。 | |
| もう少し分量を少なくしたい。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

1-5 日本社会に適した指揮統制のあり方

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|---|
| スピードが早すぎた。 | I C Sフォーマーの日本版がありますか？ |
| 林先生、能丸先生のフリーのQ & Aはとても勉強になり心に残ります。災害対策本部会議の進め方はとても参考になった。 | 内容が多いので、もう少しページを増やして資料で配布してほしい。 |
| 多い。 | 資料のダウンロードの際には、可能であれば講義で使用されたフルバージョンを掲載いただきたい。 |
| 講義の内容が多く時間が短かったので、もう少し長く確保してほしい。 | 情報収集、共有、スピードアップについて。 |
| 説明が早くわかりづらい。 | 自治体の対策本部に対してI C Sの摺合せについてヒントを教えてください。 |
| 脳の回転がついていかなかった。 | |
| もう少し分量を少なくしてほしい。 | |
| スピードが早すぎる。 | |
| 少し駆け足となったため。 | |
| 内閣府のWGで進展が無いと思うが標準化の重要性は認識できた。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

2-1 リーダーシップ

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------------------|
| ポイントが多く理解しやすかった。 | リーダーシップ、神戸市の例がとても分かりやすかった。 |

2-2 参謀にとっての災害対策本部運営

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|--|
| チェックシートの作成手法。 | 局地被害での対応においては、どうなのか教えていただきたい。ケーススタディを入れてもらいたい。 |
| もう少し時間が短いような気がする。 | |
| 実体験に沿った内容で記憶しやすかった | |

2-3・4 災害広報演習

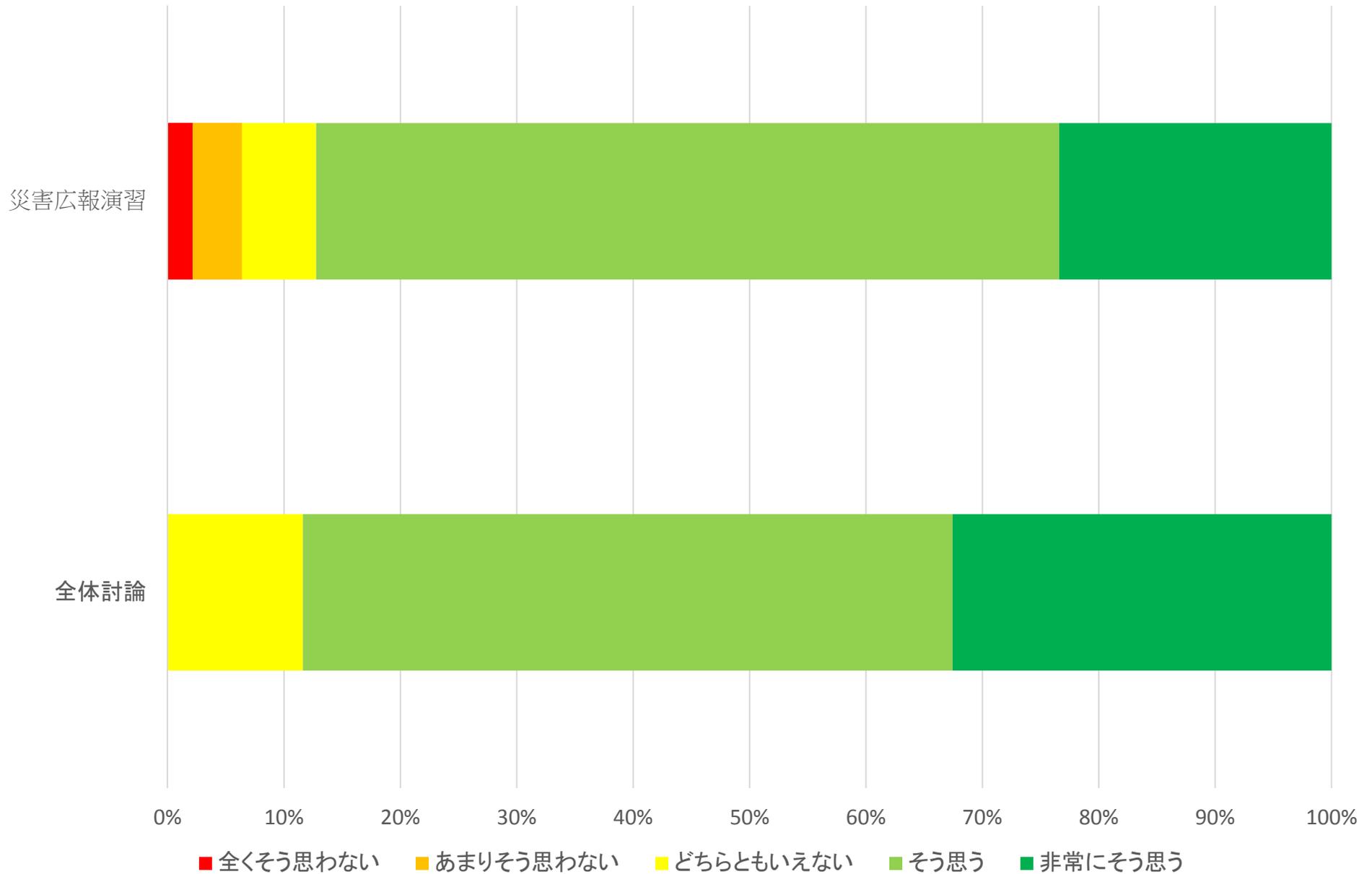
| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|--|
| 演習はとても勉強になりました。 | 個人ごとの記者会見それも複数回いくなんて身に付きやすかった高島さん、木戸さんのコメントとても秘策があり良かったです。 |
| 広報は私個人の能力では難しいものだと痛感しました。 | 演習で行った広報の木戸講師の良い例資料が欲しかった。 |
| マスコミ対策は必要である。 | とても参考になる。 |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「指揮統制」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



⑧ 对策立案

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

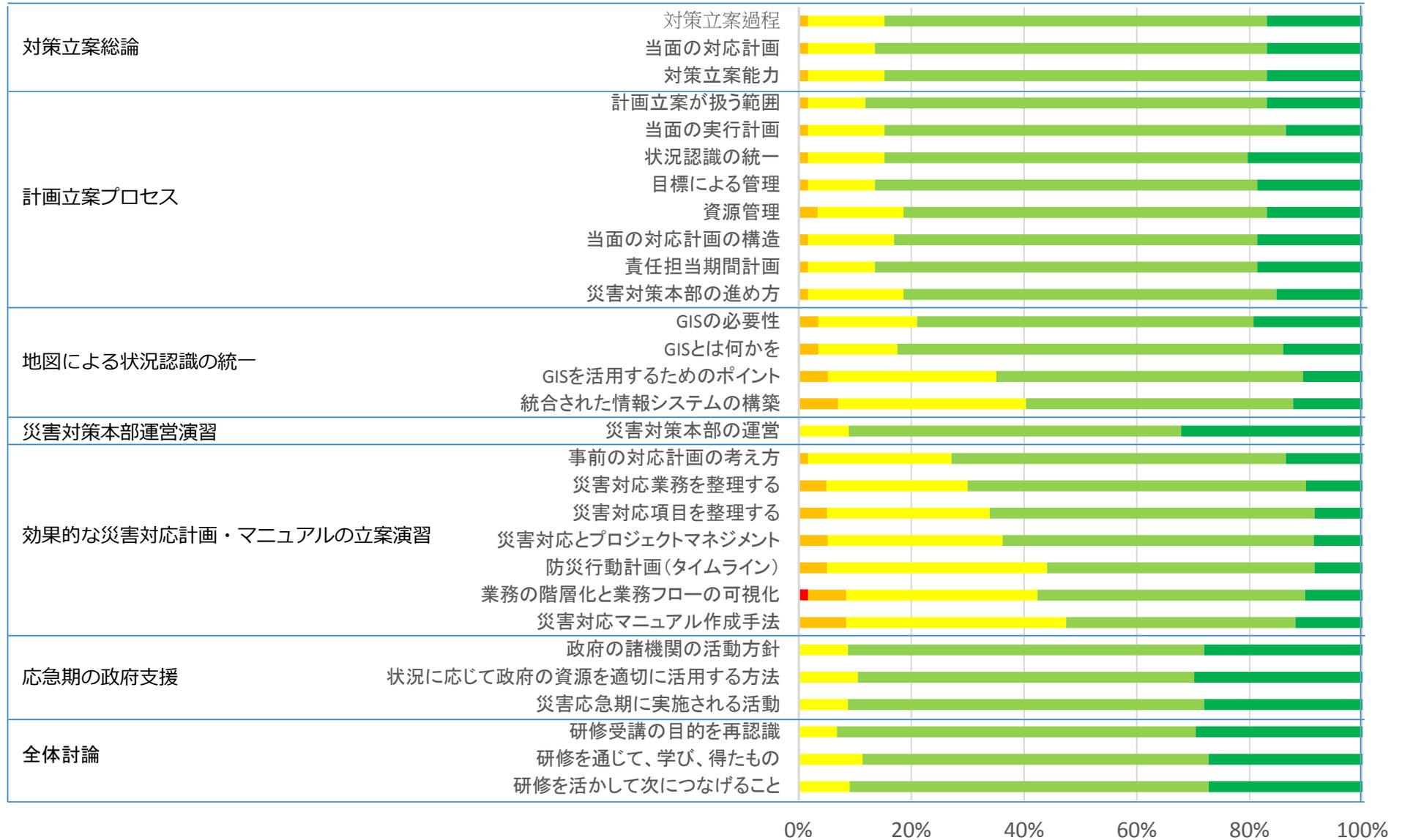
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|-------|---------------------------|--------------|----------------------|------------|-------|
| 単元名 | 10月5日 | 対策立案 総論 | 計画立案 プロセス | 地図による 状況認識の 統一 | 災害対策本部運営演習 | |
| 内容 | | 85.24 | 87.53 | 78.11 | 87.25 | |
| 講師 | | 85.07 | 88.16 | 80.70 | 87.25 | |
| 単元名 | 10月6日 | 効果的な災害対応計画・ マニュアルの立案演習 | | 応急期の政府支援 | | 全体討論 |
| 内容 | | 77.98 | | 87.89 | | 85.63 |
| 講師 | | 78.54 | | 88.77 | | 85.86 |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

学習目標が理解できた。



■ 全くそう思わない
 ■ あまりそう思わない
 ■ どちらともいえない
 ■ そう思う
 ■ 非常にそう思う

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

1-1 対策立案総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|----------------|
| 満足です。 | イメージトレーニング。 |
| タイムラインの定義は理解できたが実際の作成方法等。 | 他の自治体での活用例。 |
| 総論という事もあり自分のこれまでの経験から出来た事にあてはまる点とわかりにくい点があったので各論を学ぶ中から補充していきたい。 | |
| 必要な本部業務体制理解出来ました。 | |
| 地震対応は風水害と異なる内容があれば。 | |
| 実際の本部運営の活用手法。 | |

1-2 計画立案プロセス

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------|----------------------|
| 色々と用語が出て判らないことが多かった。 | フォーマットのデータが欲しかった。 |
| 計画の作成情報分析。 | 実際の災对本部会議への考え方の落とし方。 |
| 資源管理と資源管理班についての違いがよく分からなかった。 | |
| 201をデータなどで欲しい。 | |
| | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

1-3 地図による状況認識の統一

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|-------------------|
| 仕事上GISは良く使用するがテストでは認識違いが多かった。 | 苦手な分野で理解することが難しい。 |
| 地図作成の外部機関やボランティアとの連携までのフローのようなものをもう少し勉強したかった。 | 実際につかってみたかった。 |
| 内容が多くもう少し時間が欲しかった。 | Web-GISの具体的な活用方法。 |
| 全体的。 | |
| GISを使いにあたり現場の入カツール。 | |

1-4・5 災害対策本部運営演習

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|------------------------------------|----------------|
| KJ法活用を事前に周知した方が良いのでは。 | 災害対策本部の初動演習。 |
| 今回は本部員対応であった。出来れば事務局担当者の対策要領を学びたい。 | 興味深かった。 |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

2-1・2 効果的な災害対応計画・マニュアルの立案演習

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|---|
| 業務の階層化の演習について、少し理解不足であった。 | マニュアル作成でのK J法の活用について詳しく。 |
| 行政改革プロセス整理の説明のすぐ後に、住民目線での階層整理演習の指示を受けたが、最初、何の視点でやるかわからず混乱した。 | 市町村の職員（事務担当）が行う図上訓練要領を教えて欲しい。 |
| 階層を決めるのに正解はないが、人それぞれ違うためよく分からない。 | ひとつの業務に限定した階層分けのパターンを複数見たかった。 |
| もう少し演習の時間を取って欲しい。時間が足りませんでした。 | 演習の時間が短くあたふたしているうちに時間になってしまった。午後いっぱいかけるくらいの時間配分で良いのではないか。 |
| M7の理解に時間を要した。もう少し時間を割いてほしいと思います。 | 10/5の計画立案プロセス。 |
| 時制、業務どちらかに注目して類別するのがいいのか。 | 計画立案プロセスを実施するための具体的な災対本部レイアウトや必要な機材について。 |
| 初めての取組だったので苦労しました。 | |
| 時間の関係もあったが、もう少し詳しく聞きたかった。 | |
| 作業カードが多すぎて整理が出来なかった。 | |
| 時間が少なすぎました。 | |
| もう少し掘り下げて聞きたかったです。 | |
| 演習時間が短い。 | |
| 演習でもう少し長く考える時間が欲しい。 | |
| 7つの項目シートそのものの説明が不明。 | |
| 練習事例は、一度解説があってからのの方が本題に取り組みやすかった気がする。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

2-3・4 応急期の政府支援

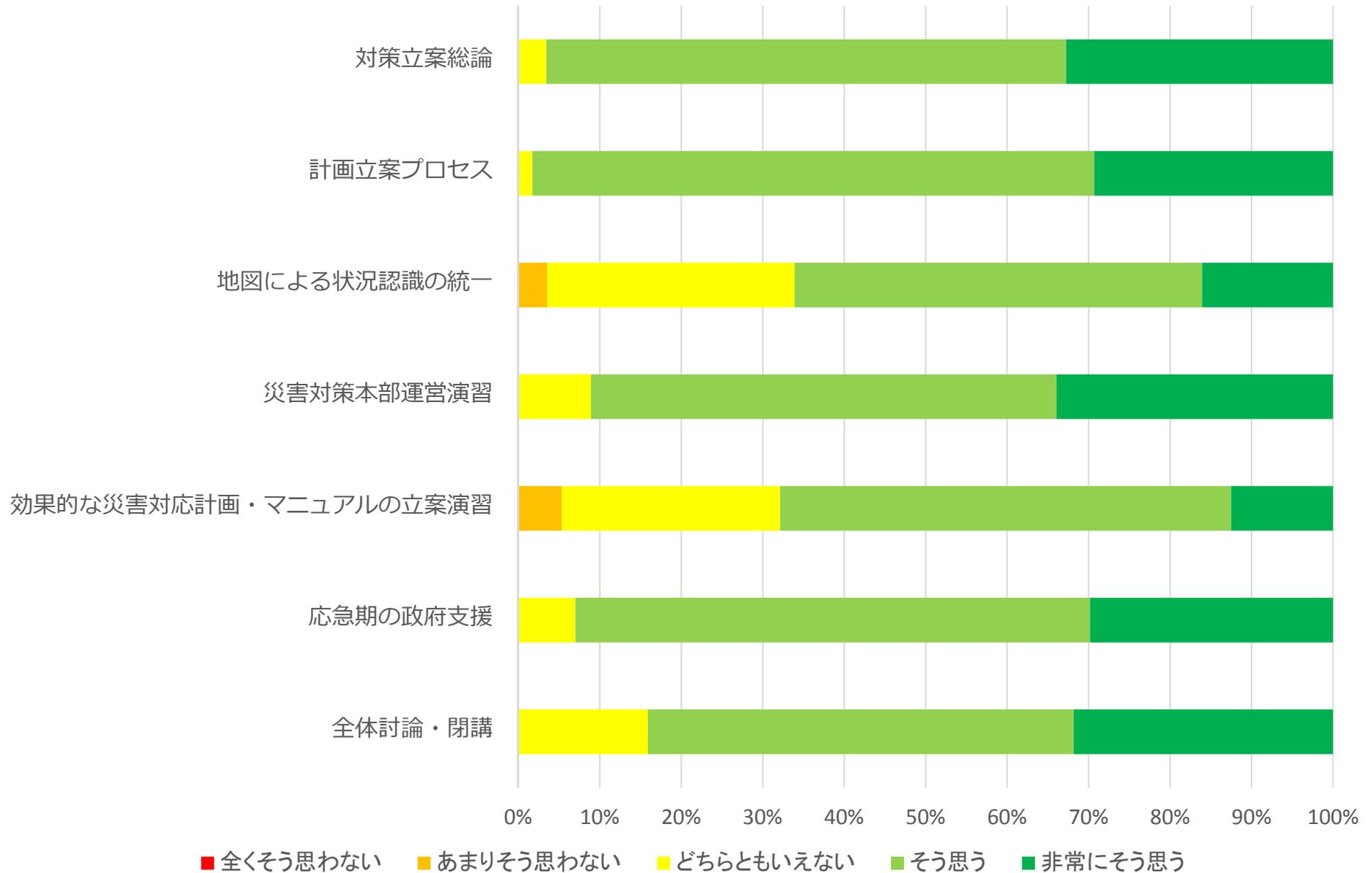
| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|----------------------------|
| 何を根拠に派遣し、何ができるのか概要はわかったが、十分な理解はできていない。 | 各省庁が集まっているため情報等の共有方法を学びたい。 |
| メニューの提示があったので、再度勉強します。→自治体から省庁への要請方法の理解度が低かった。ただ、情報の収集の大切さは共通していたことは、事故のケース（現場）の内容と一致していた。 | |

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 盛りだくさんで整理しきれない。 | |
| マニュアル作成をしっかりとやりたい。 | |
| 4限と同様（4限よりは理解できた）。 | |

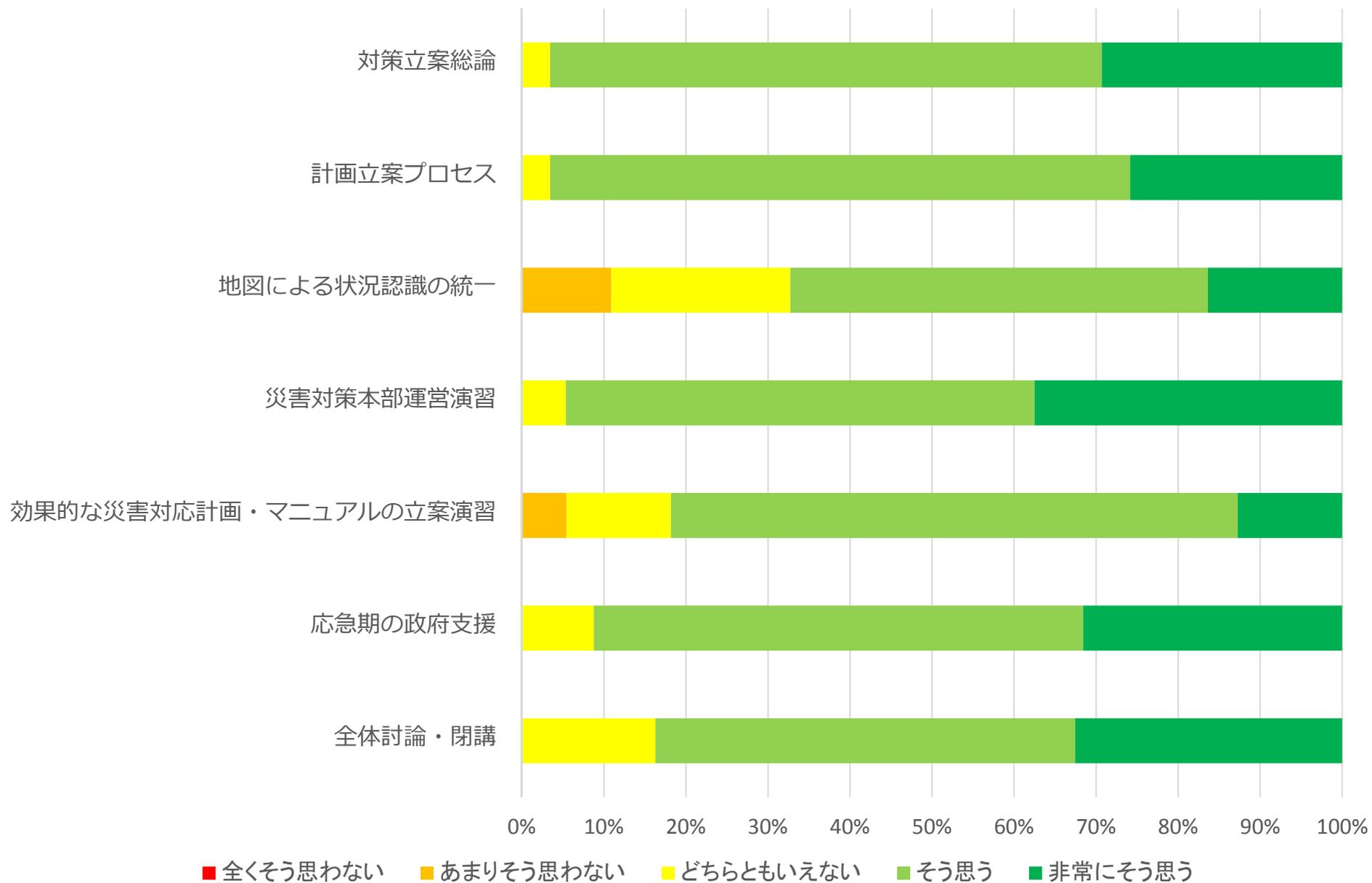
H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

1-1 対策立案総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|---|
| 例を出して頂き分かりやすく理解出来た。 | テキストに講師の話をメモ出来るスペースを使ってほしい。 |
| 資料の中で使用された写真について施設名等簡単な表記をつけていただければと思います。 | 講師が話した内容で大切だけれどもテキストに記載されていないものを追記しなくていいように、別プリントで頂きたい。 |
| 地方自治体の業務内容、役割を理解されていない。 | 実際の活用法。 |
| 一部文字の小さい表があった。 | |
| 台風対策は常にやっているのだから分かりやすく現場の全てに使用できる。 | |
| 分量などはちょうど良かった。 | |

1-2 計画立案プロセス

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|--|
| 非常に分かりやすい講義であった。 | 現状としてホワイトボード活用し、状況認識を東一している場合が多いと思うので、参考になる例を参考でもよいので示していただければと思います。 |
| | I A P, L I Pなど略語の説明ペーパーを一枚にしてご用意いただけると助かります。 |
| | 計画作成例があると良かった。 |
| | I C S F R O Mの記入例。 |
| | I C S F r o mの全国的な定着状況、統一しているのか？各自治体バラバラか？ |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

1-3 地図による状況認識の統一

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--------------------------------|----------------|
| テキスト分量が多かった。 | |
| 分量が多かったため1項目の理解度は減少してしまった気がする。 | |
| 分量が少し多いと思います。 | |
| 測量の数ページがとて多くて先生もかなり早口だった。 | |

1-4・5 災害対策本部運営演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|---------------------------------------|
| 演習前にもう少し時間が欲しかった。 | レベル3の演習の実施要領を学びたい。市で企画運営担当のため入れて頂きたい。 |
| 行政では自分にとって新鮮でした。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

2-1・2 効果的な災害対応計画・マニュアルの立案演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|------------------------------------|
| 出題された問題に対する回答に齟齬があった。 | 実習に際し要領を得なかった。 |
| 時間が足りない。 | 時間軸の整理と、まとまりの整理の関係をもう少し説明してほしいかった。 |
| もう少し具体例が多ければ、更に理解しやすい。 | 他の自治体での実施例などが増えると良いと思った。 |
| ワークショップにももう少し時間があれば。 | |
| 2時間で習得できる内容ではありませんでした。もう少し（1時間位）枠を広げてほしい。 | |
| 大切な内容なので、もう少し時間をかけてじっくりと演習したかったです。 | |
| P25の演習で、フェーズ毎に仕事を仕分けたことから、M7作成でフェーズにとらわれてしまったため、演習するにあたって理解に時間がかかってしまいました。 | |
| 教室が明るく、視認性などは良かった。 | |

2-3・4 応急期の政府支援

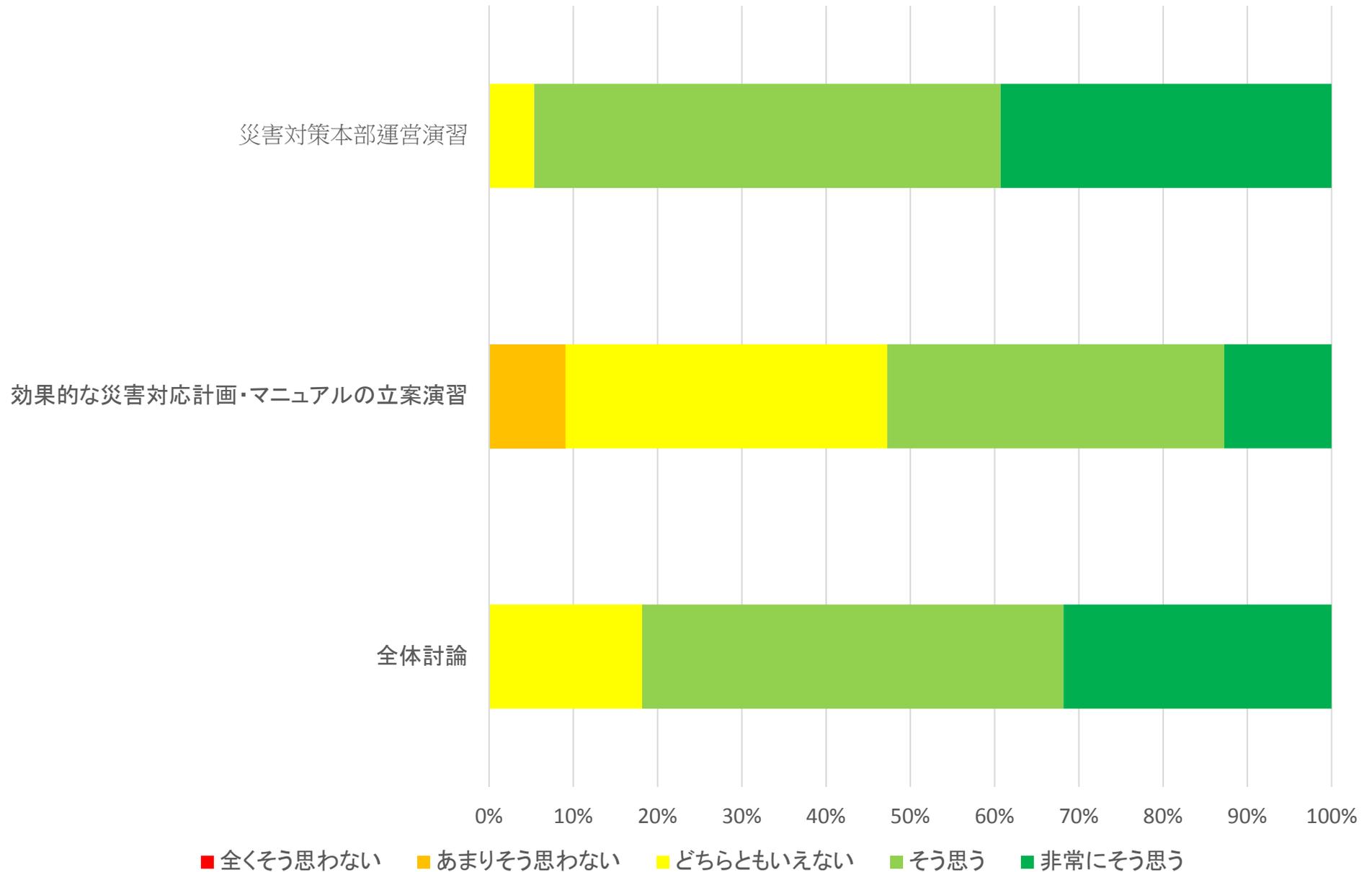
| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-----------------------|
| | 各政府支援の要請方法一覧などがあると良い。 |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「対策立案」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



⑨ 人材育成

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

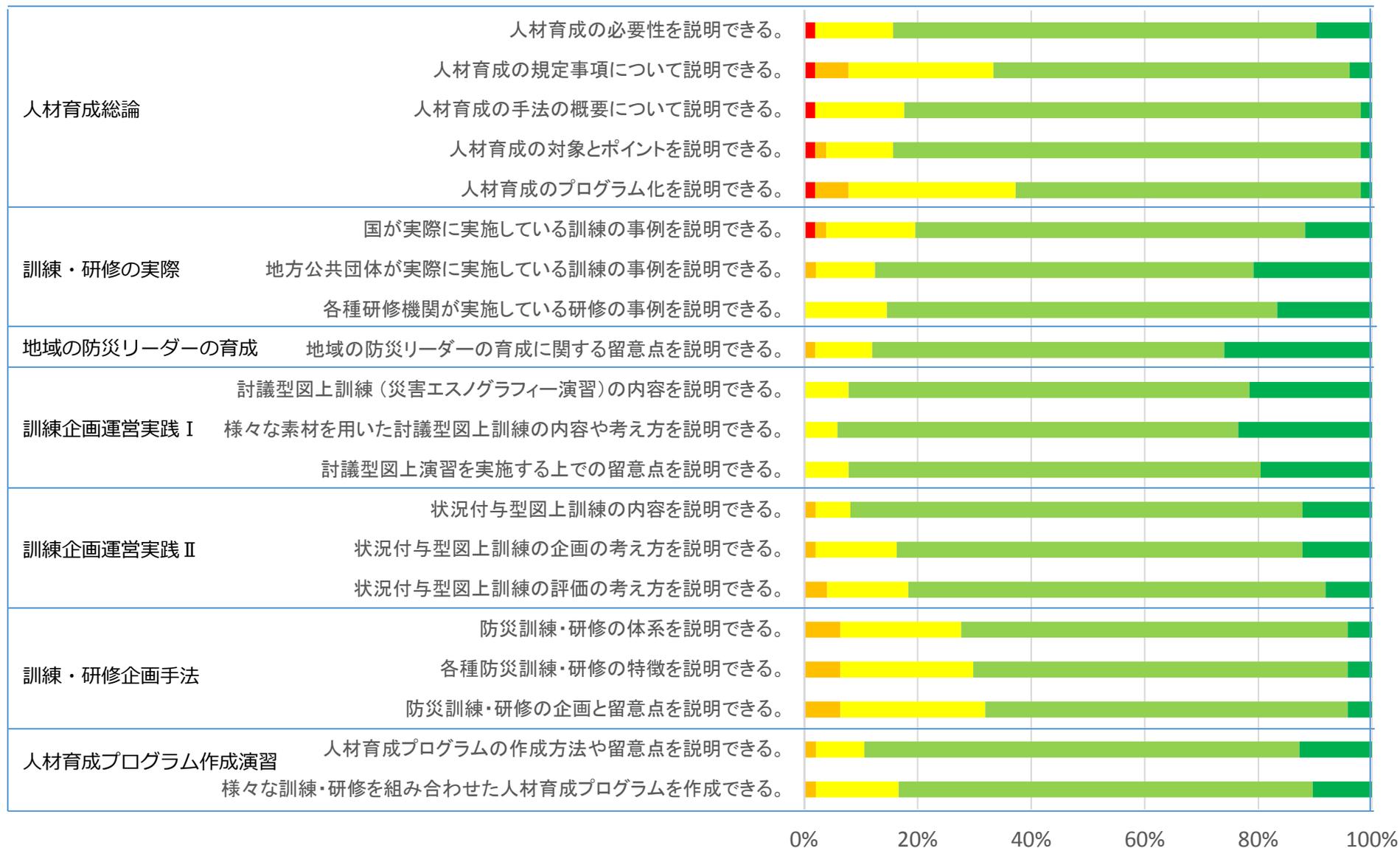
| | | 1 | 2 | | 3 | 4 | 5 |
|-----|--------|--------------------------|--------------|-------|----------------------|------------------------|---|
| 単元名 | 10月10日 | 人材育成 総論 | 訓練・研修 の実際 | | 地域の防災 リーダーの 育成 | 訓練企画運営実践Ⅰ (討議型図上演習) | |
| 内容 | | 81.08 | 80.73 | 84.76 | 85.43 | 88.43 | |
| 講師 | | 82.86 | 81.08 | 85.94 | 85.22 | 88.63 | |
| 単元名 | 10月11日 | 訓練企画運営実践Ⅱ (状況付与型図上演習) | | | 訓練・研修 企画手法 | 人材育成プログラム 作成演習 | |
| 内容 | | 87.71 | | | 76.23 | 87.46 | |
| 講師 | | 87.69 | | | 73.38 | 88.40 | |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

学習目標が理解できた。



■ 全くそう思わない
 ■ あまりそう思わない
 ■ どちらともいえない
 ■ そう思う
 ■ 非常にそう思う

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

1-1 人材育成総論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|------------------------------------|
| 「人材育成のプログラム化」は、項目や要素等、具体例があるとより理解しやすいと思う。 | コースを限定した趣旨や各講師選定の経緯。 |
| 1-5 人材育成の重要性とイメージは理解できたが、プログラム化については記載がやや不足しているのではないか。（具体的にどうプログラム化する等） | 地域防災リーダー育成の問題点。 |
| 研修コンテンツの対象者別組み合わせ方の事例など。 | 体系的なことではなく、具体的な手法について学習したかった。 |
| 具体的な自治体の取組事例（もう少し詳細な）。 | 概略についてはよくわかりました。 |
| 「人材育成の規定事項」について、なかなか頭に入らなかったなので、制度改正によって変わった事例が示せれば、理解の促進につながると思う。 | 学習ポイントが多すぎる感（私にとってですが）があるので、ありません。 |
| 人材育成のプログラム化。 | 討議型、付与型訓練の手法。 |
| 個別の立場に立って全体像を把握する重要性を教示することができれば、もっと良い内容になると思う。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

1-2 訓練・研修の実際

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--|
| 時間の関係もあるが、もう少し具体的（個別な）内容があった方が良かったと思った。 | 国の実施している訓練について、研修で学習したいとは思わなかった。 |
| 実災害の教訓等は反映されているが、訓練等から抽出された教訓がなかったように思う。 | 実務で体験された事例を伺いたかったです。 |
| 何をしているかは説明できても、具体的な説明はできなと感じた。 | 実際の訓練例など多く紹介していただいたが、より紹介していただけると良かった。 |
| 防災訓練の実施にあたってのノウハウ。 | |
| 元々知識がない者には、厳しい内容であった。 | |
| 訓練想定やシナリオ等を作成するときに重要な事項。 | |
| 時間の制限があると思うが、自治体における研修例について、もう少し詳しく写真等で説明してほしかった。 | |
| 研修等の企画力。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

1-3 地域の防災リーダーの育成

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|--|
| 地域リーダー選出後の市としての研修内容。 | 具体的な話。 |
| 行政に都合が良い人物＝リーダーではないと理解できた。 | 対象とする人物像は理解できたが、実際にその人がリーダーとして手を挙げてくれるかが自治体の課題だと思うので、課題についての打開策等を聞いてみたかった。 |
| 特にありません。研修等企画の段階でどんなことに留意すべきかイメージ出来ました。 | 先進事例について、プログラムの紹介がありましたが、もっと個別事例についても拝聴したかったです。 |
| 地域リーダー育成のプログラム。 | 自主防災組織構築のための課題と対応策。 |
| | リーダーに誰がなったとかではなく、育成のための具体的研修・訓練の手法を提示してほしかった。 |

1-4・5 訓練企画運営実践 I（討議型図上演習）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|------------------------|
| （訓練で）何を学ばせるかがよく分からなかった。 | エスノ式、クロスロード式の特性と効果的事例。 |
| もう少し時間がほしい。 | |
| 演習の時間が若干短く感じた。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

2-1・2 訓練企画運営実践Ⅱ（状況付与型図上演習）

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|------------------------|
| ビブスはメッシュが良い。 | 地理でイメージ出来るところでやりやすかった。 |
| 図上演習事態は非常に参考になるが人材育成として訓練仕掛ける側の講義としてはその部分の時間が短かった。 | 3円くらい使ってもよかったと思う。 |
| シナリオ作成の説明を詳しくしてほしいと感じた。 | |
| 訓練の企画シナリオ作り。 | |

2-3 訓練・研修企画手法

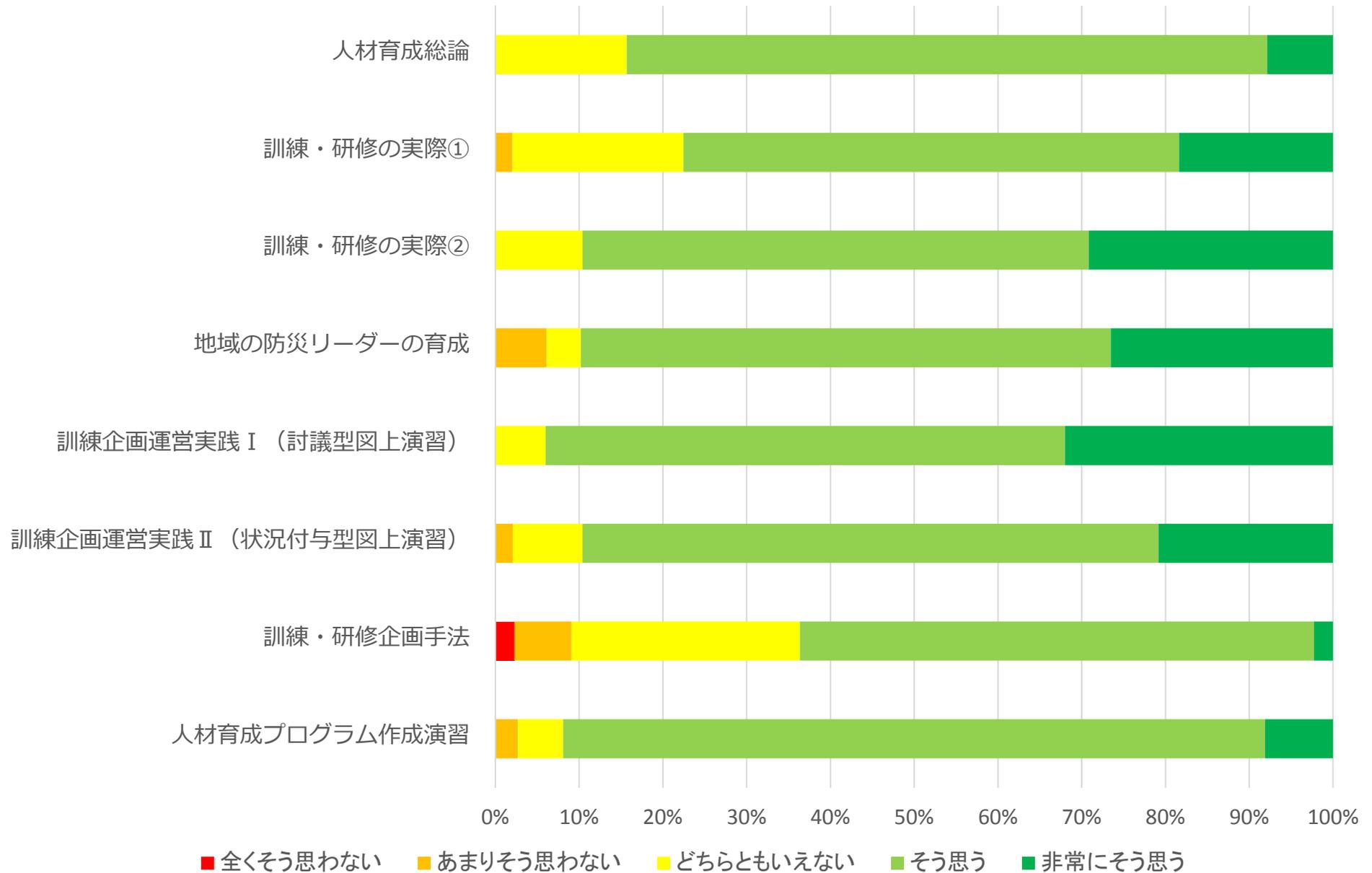
| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-----------------------------|----------------|
| 内容量が多く時間不足。 | 具体例。 |
| もう少し事例とともに話してもらえると分かりやすい。 | |
| 課題設定のための分析。 | |

2-4・5 人材育成プログラム作成演習

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|----------------|
| 方法について十分学べなかった。 | |
| 「なにを」「どうやって」の表の使い方が分かりにくかった説明をもう少しして欲しかった。 | |

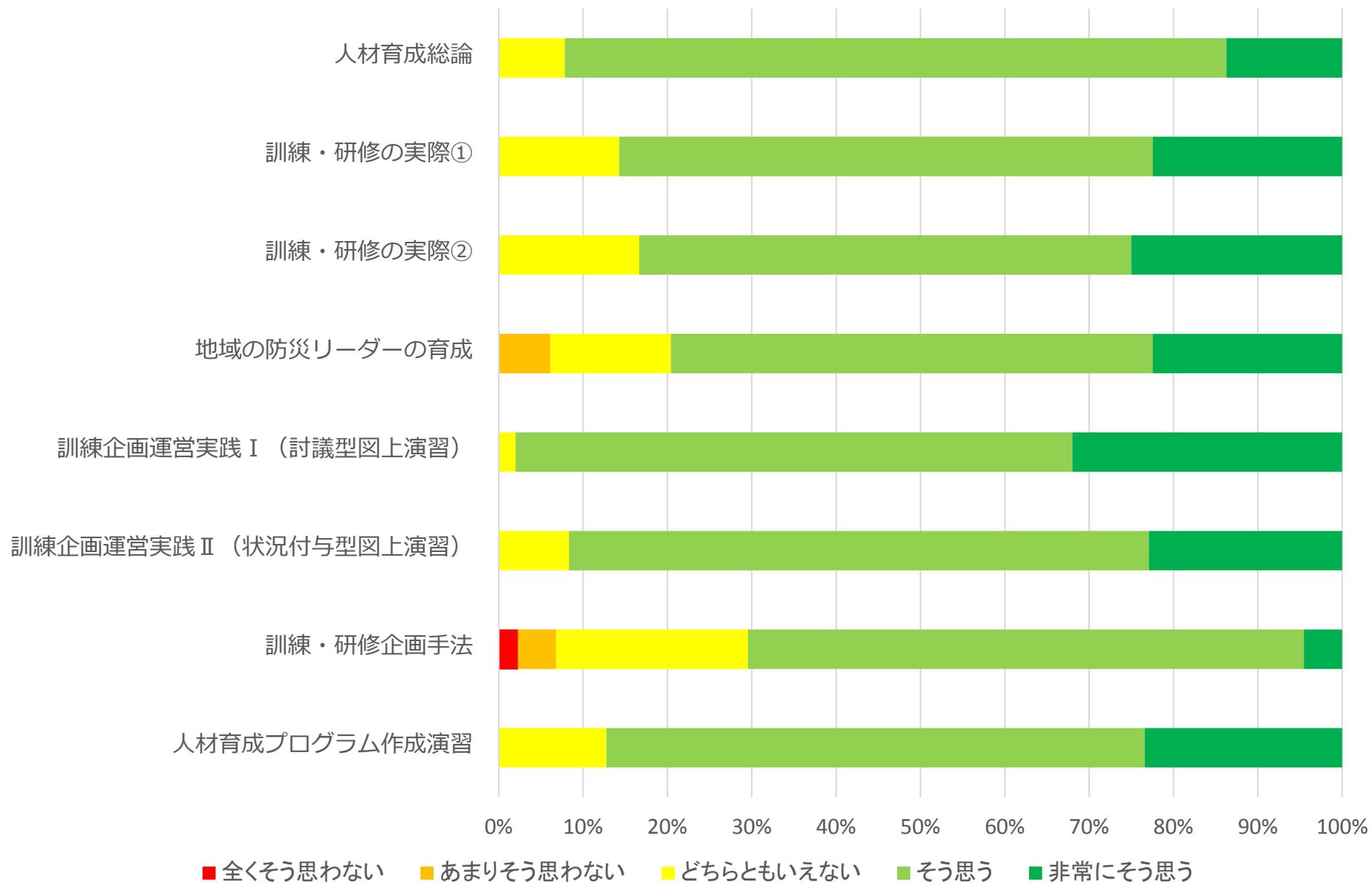
H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

テキストの視認性(見やすさ、分かりやすさ)や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

1-1 人材育成総論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|--------------------------------------|
| 視認性、分量とも丁度良いと感じた。 | 内閣府が発表している標準テキストなど資料があると理解が深まると思います。 |
| 外部研修の例が分かりやすかった。 | 時系列で説明して頂けると、さらに理解が深まると思われま す。 |
| 内容は分かりやすいが、求めている内容ではなかった。 | 訓練の手法、どこかの機関の訓練資料。 |
| 前方のスクリーンは後列からだと思えなかった。レーザーポ インタも片側のスクリーンのみ指すため見えなかった。 | |
| 分かりやすかった。 | |
| スクリーンが見づらかった。 | |
| パワーポイントの資料やスライドを活かしきっていない感が ある。（内容は良いものだと思う） | |

1-2 訓練・研修の実際

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|------------------------------------|
| 視認性、分量とも丁度良いと感じた。 | 省庁だけでなく地方公共団体の内容も入れてほしい。 |
| 分かりやすい。 | 訓練の詳細がわかるものを添付してほしい。 |
| 小さい図がいくつか見られたので、一度大きく見せるといっ た工夫が必要だと思う。 | 細部を話す時間が不足しているなら、資料の添付でも良いと 思う。 |
| 量が多く、具体的説明が少ないように感じた。 | 訓練の好事例をもっと追記していただきたい。 |
| 少し話すスピードが早く、理解できない部分があった。 | |
| 理解しやすかった。 | |
| 緑バックの枠に緑のグラフは見づらい。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

1-3 地域の防災リーダーの育成

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|-------------------------|
| リーダーの育成方法、要領をどのような形で行うか、HUG等 等は行っており、その先のレベルを入れてほしい。 | 今回もれていた部分は、しっかりと入れてほしい。 |
| テキストの中でもれていた部分があり、それが大変重要な部 分と感じた。準備の大変さは理解するが、改善を求めたい。 | |
| 演習形式でなく、座学の配席の方がありがたいです。 | |
| 視認性や分量ではないが演習のテーブル配置で座学は聞きづ らいし疲れる。 | |
| 分かりやすかった。 | |
| もう少し図や写真を使ってもらえると見やすいと思う。 | |
| フォントが必要以上に大きいものと、表だと小さくなりすぎ ていたりしていたので、標準化できれば良いと思う。 | |
| 講義はグループ単位でなくてよいと思った。講義が終わって から席づくりの方が、聞いていて疲れなと思いました。体 位が苦痛でした。 | |
| 字が大きくて良かった。 | |
| 文字を羅列しているだけ。情報がどこが出元なのか、何%の 意思なのか説得性がない。 | |

1-4・5 訓練企画運営実践 I（討議型図上演習）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-------------------------|
| 時間が短い。 | エスノ式、クロスロード式の効果と取り扱う事例。 |
| 教材に必要なものには書き込みをしてしまう点。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

2-1・2 訓練企画運営実践Ⅱ（状況付与型図上演習）

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|----------------|
| 方法は勉強になりました。今回の演習で本部班、各班とありましたが本部へ報告し指示を仰ぐのか班で対処するのかわかりづらかった。 | 各班の役割が不透明だった。 |
| 時間に対して内容が多かった。上下水道班は応急対応としては被害状況の調査で数日かかると思うが給水車や仮設のハウ日までやったので、忙しかった各班の情報供給が出来なかった。 | |
| 初めて図上訓練をやる人にとっては内容がおおすぎるように感じました。 | |
| コントローラーを増やすべき。紙だけではなく電話付与もすべき。 | |

2-3 訓練・研修企画手法

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|---------------------|
| 資料を読んでいるだけであった。もう少し訓練企画する上で、要領を入れて欲しかった。 | 具体的手順を明記した参考資料が欲しい。 |
| 説明にメリハリが足りないような感じ。 | |
| 元教員として自分の考えを相手に伝える話し方にもっと留意してほしい。 | |

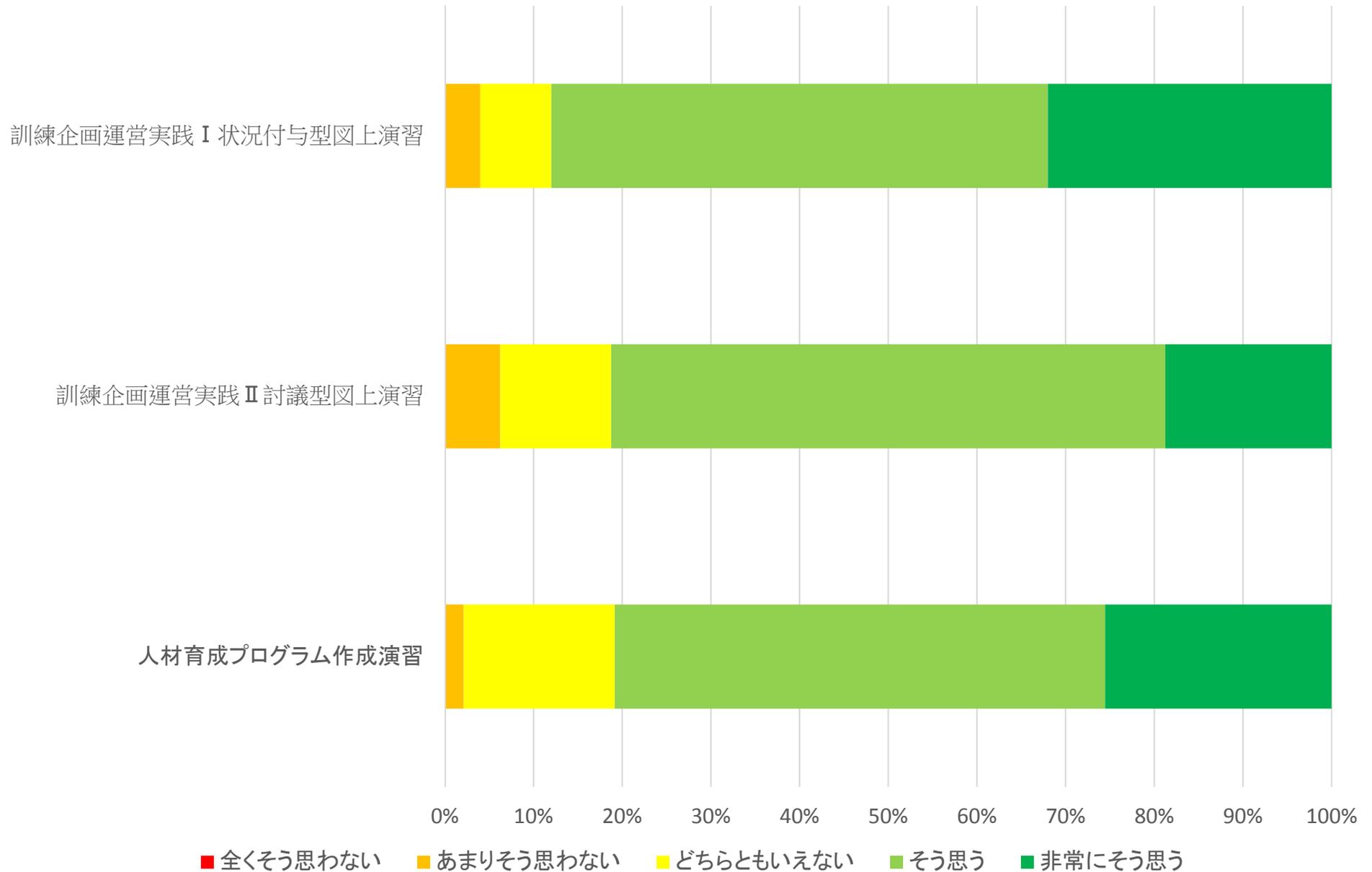
H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

2-4・5 人材育成プログラム作成演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------|
| 演習の時間が短かった。 | |
| 内容はすごく良いものでしたが、もう少し時間が欲しかった。 | |
| もう少し長くして考える時間やシール貼りの時の班毎のプレゼンターが欲しかった。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「人材育成」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。(時間・作業・班割等)



⑩ 総合監理

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

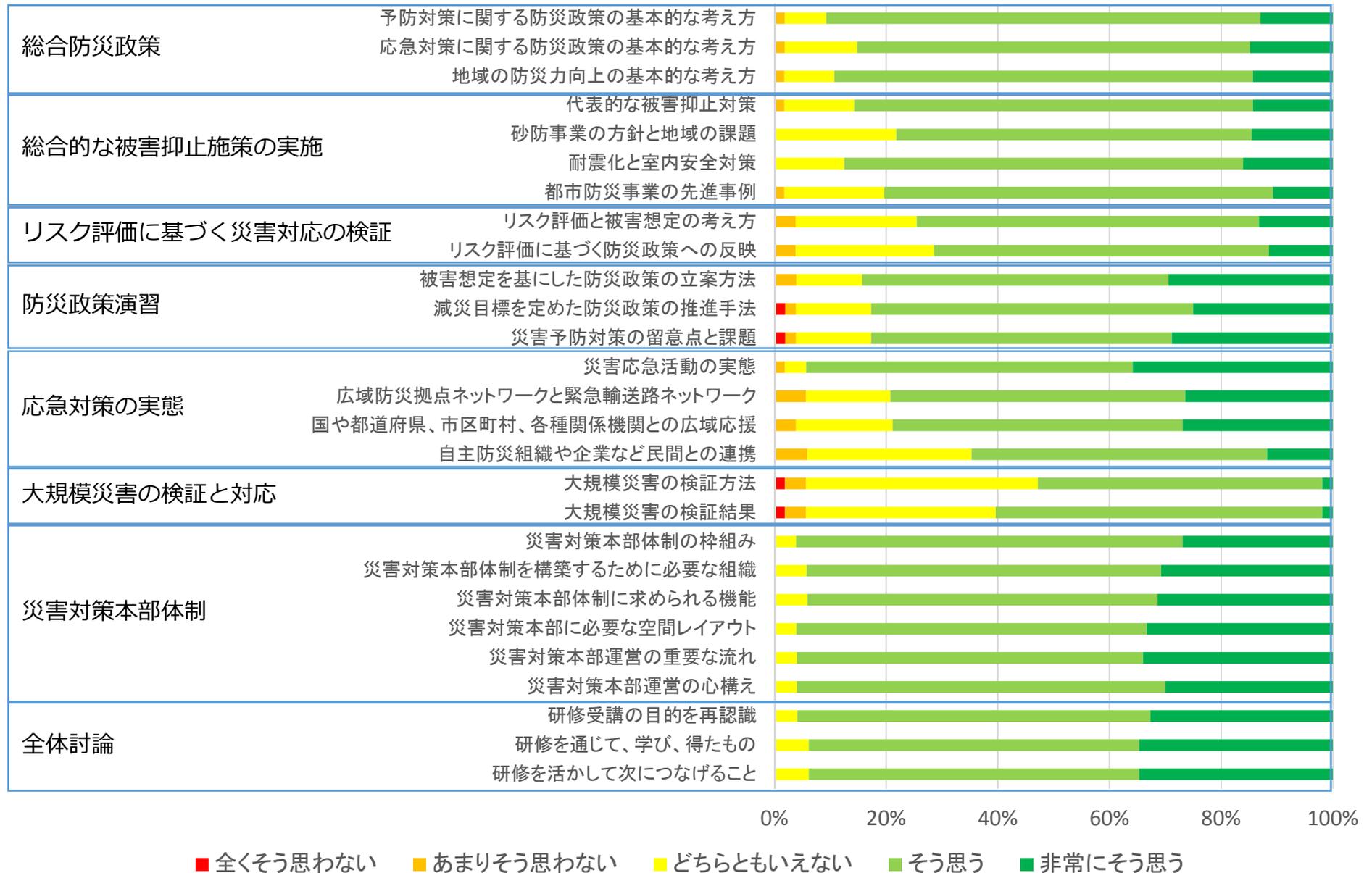
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
|-----|--------|---------|---------------|----------|-------|------------------|--------|-------|-------|
| 単元名 | 10月12日 | 総合防災政策 | 総合的な被害抑止施策の実施 | | | リスク評価に基づく災害対応の検証 | 防災政策演習 | | |
| 内容 | | 86.72 | 83.07 | 83.35 | 94.93 | 82.05 | 82.28 | 81.30 | 85.38 |
| 講師 | | 89.31 | 84.57 | 85.47 | 81.22 | 82.00 | 83.78 | 82.27 | 93.67 |
| 単元名 | 10月13日 | 応急対策の実態 | 大規模災害の検証と対応 | 災害対策本部体制 | | | 全体討論 | | |
| 内容 | | 88.55 | 73.02 | 88.23 | | | 88.84 | | |
| 講師 | | 92.41 | 73.78 | 88.33 | | | 88.83 | | |

内容：この講義の内容に対する満足度を100点満点で評価

講師：本単元の講師を100点満点で評価

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

学習目標が理解できた。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

1-1 総合防災政策

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|-------------------------------|
| 災害の体験と想像力 | 過去の被災地の災害対策本部運営状況を知りたかった |
| 自分の知識・経験不足 | 津波対策 |
| 急性期の応急対応アクターの指揮系統と調整の有り方に関する方針等 | 国民の考え方と行政の考え方とのギャップ |
| 事例をもとにしれ説明して頂きよったと思います。各説明できるレベルには達していないのでさらに勉強したいと思います | もう少し時間を長く取っていただきたいかった |
| もう少し時間をかけて学習出来ればよい | 実際に災害対応をしているときに気をつけてほしいこと心がまえ |
| 災害対策本部の継続等について自身の理解が不足している | 正常化の偏見の克服についてさらに深く学びたい |
| | 水害についてもう少し聞きたかった |

1-2・3 総合的な被害抑止施策の実施

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|--|
| 中小河川での被害来往策 | 「逃げ遅れゼロ」の具体的な取組 |
| 自分の水害に関する知識不足 | 逃げ遅れゼロ対策をもっと詳しく |
| 25分では短すぎるもう少し深いお話を | 気象庁資料についてもある程度説明して欲しかった。対策における具体的コストについてお聞きしたい |
| 時間が短い | 水害へのソフト的な対応策の詳細 |
| 時間の短いことから各治水対策の深い理解が不足していると感じた。対策を実行するうえでの課題等も深くお聞きしたい | リードタイムのない災害の対策方法 |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

1-2・3 総合的な被害抑止施策の実施

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---------------------------------------|--|
| 達成できるまでに至らなかった引き続き学びたい | 当該地で発生する現象を知るための方法を学びたい |
| ハード対策の具体事例 | 土砂災害へのソフト的な対応策の詳細 |
| 危険評価判断の方法、その活用と住民への広報 | 各事業の補助の財源の考え方、どの程度予算を確保しているのか、予算の取り方など |
| 現象は理解できた。ソフト対策とハード対策について具体的な方法を深く理解した | 自治体ごとの補助金に関する差など条例含む耐震診断の具体的な判断資料など |
| 神戸市の施策が同市に耐震化率に与えている効果 | 今後必要と間和えり改善なども触れて欲しかった |
| 耐震化の必要性などもう少し詳しく | あれば進まない文意やに対する当面の処置対策 |
| 補助金に関する部分をもっと深く理解した | 苦労した話をもっと聞きたかった |
| 具体的な取組を聞きたかった | 計画の実施にあたり直面している課題と解決策 |
| 東京都施策の良い点のみならず課題等 | 費用対策効果について分析方法 |
| 精度や経過について自身の理解が不足している | |
| 考え方はわかるが数式は理解しづらい | |

1-4 リスク評価に基づく災害対応の検証

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--|----------------------------|
| 考え方はわかるが数式は理解しづらい | 費用対策効果について分析方法 |
| リスクの評価の面での説明が必要である | 政策へ反映するための予算取りについての事例やアイデア |
| テストのような内容の習熟を求めるならば強靱化計画に特化した内容とし、計画策定の事例は不要だったと思う | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

1-5 防災政策演習

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|--------------------------------|----------------|
| 短い時間であったが最適な政策が考えられるように知識を持ちたい | |

2-1 応急対策の実態

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|------------------------------|
| 自主防災組織の結成の推進について | 市町村の災害対策本部業務具体例について |
| これまでにたくさんの避難所ができてきたと思うが、良かった点悪かった点をまとめたものがなぜないのか？ | 避難者参加型の避難所運営の具体例のノウハウ |
| 国・県・市の役割、連携について具体的な話を聞いて大変良かった。 | 支援物資の配分 |
| 熊本県と熊本市との関係 | 貴重な経験談をお聞かせいただき、ありがとうございました。 |
| 講義時間が短かった | 災対本部の迅速な設定方法と情報収集方法について学びたい |
| テストと講習の内容がリンクしていない。どこが講習の重点ポイントなのかぼやけている。 | |
| 実際の現場対応の話であったため、もう少し（あと1単元）話を聞かせてもらいたかった。 | |
| 広域防災拠点ネットワークと緊急輸送路ネットワークのお話がキャッチ出来なかった | |
| 課題は理解できたが、どう解決させるかの知識が自分に足りない。 | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

2-2 大規模災害の検証と対応

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---------------------------------|--|
| 検証方法結果 | 検証結果をくわしく学びたかった |
| 外国からの支援との調整方法等についてももう少し説明があると良い | 法改正に伴う国の考え方について、学習できる良い機会であったので、もう少し時間をとってほしかった。 |
| 時間のわりに資料が多い | もっと判断についてのワークを増やしてほしかった。（特に総合監理なのだから、法改正の経緯をはなされても意味がない） |
| 過去の災害時の国の体制や検討状況を話されても参考にならない | |
| 幅が広すぎたためもう少し掘り下げて話をしてもらいたかった。 | |
| 手法に関する説明をいただきたかった | |
| 情報量が多く自身で振り返りが必要だと感じました | |

2-3・4 災害対策本部体制

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|---|----------------|
| 考える時間 | |
| 不足ではないが、中央政府、県、地域、NGO、外国などの調整メカニズムに触れても良かったと思います。 | |
| 体制を作る際の苦勞 | |

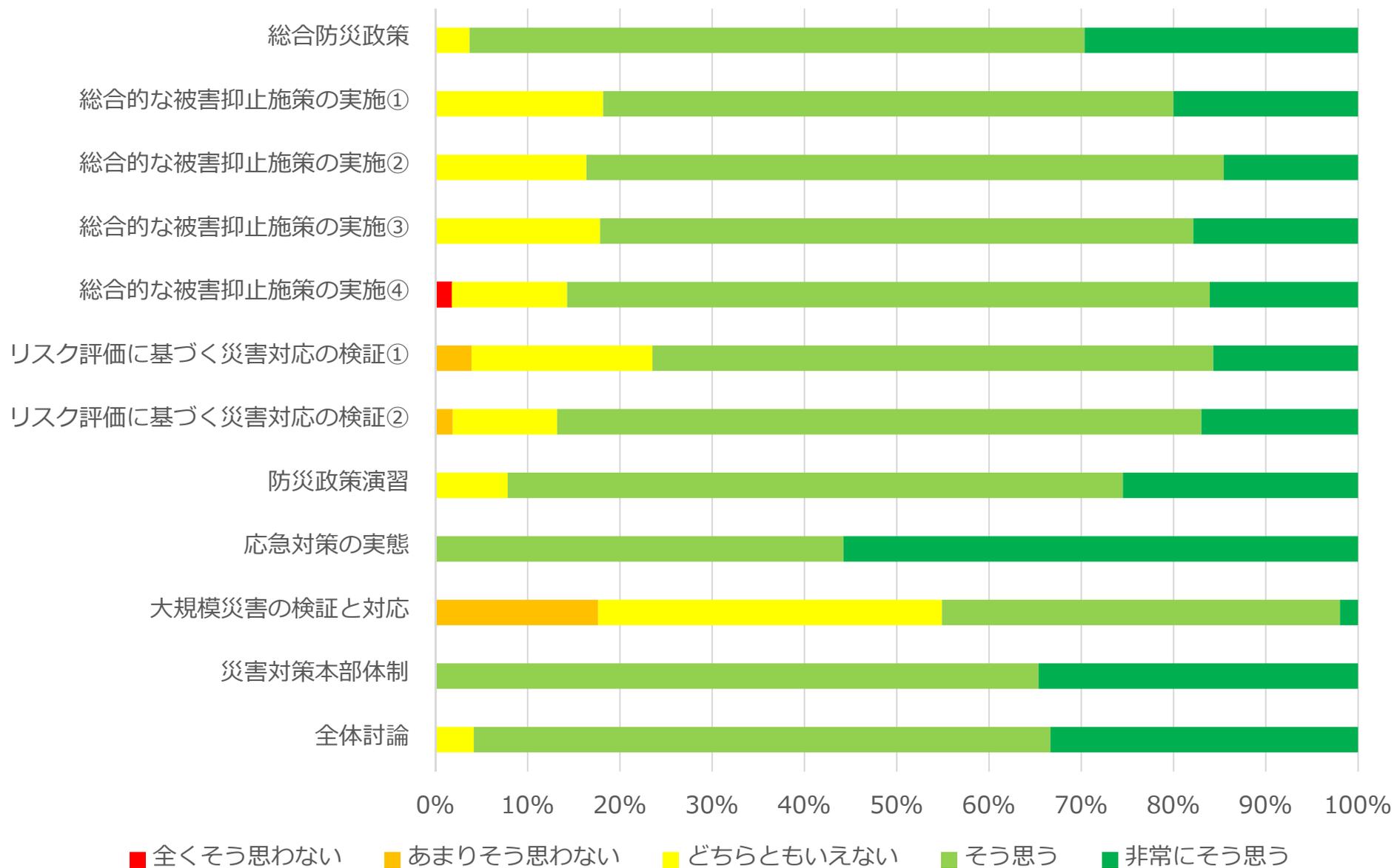
H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

2-5 全体討論

| 学習目標に到達するにあたり、不足だと思う学習項目・内容 | その他、学びたかった学習項目 |
|-------------------------------|----------------|
| 受援についてもう少し理解できる機会があれば良いと思います。 | |

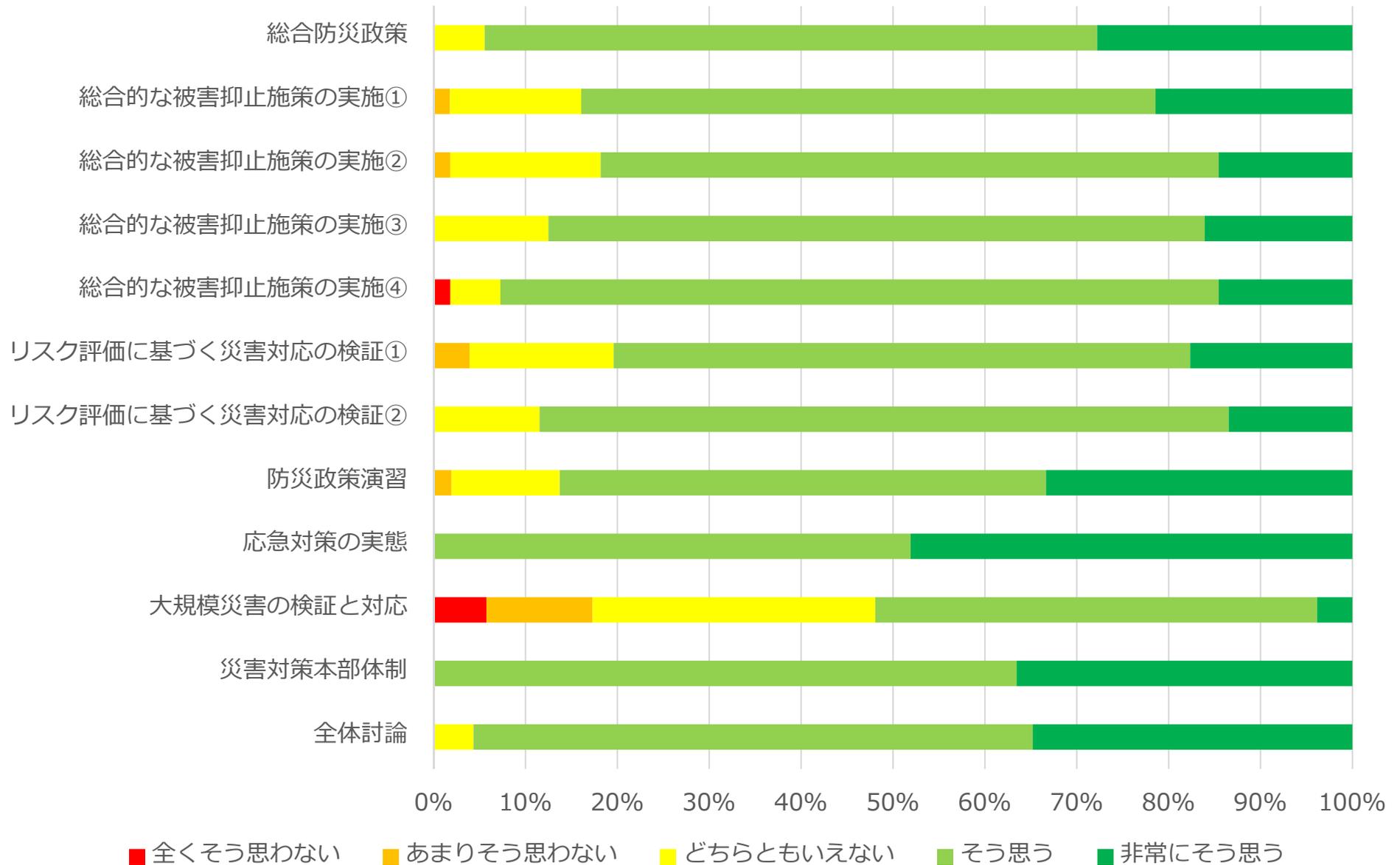
H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

講義の方法や進め方は、理解しやすかったか。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

テキストの視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量は適切か。



H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

1-1 総合防災政策

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|-----------------------------------|
| 量にたいして時間がみじかいと感じた | F E M Aのような外国災害管理機関の体験等 |
| 分量が多くて若干追いつくのみ苦労した | 災害対策本部の立ち上げフロー、体制図など基本となるもの資料が欲しい |
| 分かりやすいスライド構成でした | |
| 正面スクリーンの色が少し暗くくすんでいたため明るい画面にして欲しかった | |
| 内容は非常に充実していたが時間内で消化しきれなかった | |
| 時間内に講義を終わらせるために後半以降早口になってしまったのが残念です | |
| 確認テストQ4について「自助」「共助」「公助」がそれぞれ力を発揮することが重要なのは理解できますが、「共助」「公助」をするためには、まずは「自助」が重要なのではないのでしょうか？ | |
| 講義の時間に対し分量が多く理解が難しい部部もあった | |
| スクリーン前の証明をもう少し落としてほしい | |

1-2・3 総合的な被害抑止施策の実施

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|-------------------------------|
| 資料が多い | 用語集 |
| 他に研修とリンクして効果的なテキストと感じました | 土砂災害復旧時の対策と時間 |
| 文字が小さすぎる1ページの情報量が多い | 始めの動画について共有して頂けると現象の共有が出来ると思う |
| 時間に比べて分量が多かった動画があっても良かった | 耐震診断の具体的判断基準 |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

1-2・3 総合的な被害抑止施策の実施

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--------------------------------|---------------------|
| もう少しペースをゆっくりしてほしいかった | 多摩地区の機密地区改善の考え方 |
| 時間が短い | 都と区の役割分担について整理されたもの |
| 時間が短すぎる | |
| 時間が気になる配分がよくない | |
| 時間に比べ分量が多い。動画は効果的だったが | |
| 資料の背景は無い方が見やすい | |
| 配布資料は白地の方が書き込みやすいと思う | |
| PPTの色使い見にくかった用語集 | |
| 建物と地震の課長、揺れ幅との被害の関係を説明してほしいかった | |
| 資料がきれいで必要な情報だけだったので見やすかった | |
| 写真が見たかった | |
| 制度説明以外の内容が聞きたかった | |

1-4 リスク評価に基づく災害対応の検証

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 説明を聞いていると理解出来るが、自分で説明できるかという点で困難である | 「人と防災未来センター」ではどのような業務を行っているのか説明がほしい |
| 数式の意味が分かりにくい | 政策計画の観点の具体例 |
| 文字が小さくて読み辛い | 防災施策の体系的の全容 |
| すごくわかりやすい説明で参考となりました | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

1-4 リスク評価に基づく災害対応の検証

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|----------------|
| 堺市の状況がよくわかりました | |
| 災害時は実際に事態が発生する可能性が低く、なかなか他県の検証が難しいと思っていましたが、講義をお聞きしてヒントを得ることができました | |
| 防災アクションの体系的整理を細く見たかった | |

1-5 防災政策演習

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------------------------|
| 答弁資料の作成時間が少なかった | 演習は実在の市でしたので実際に行われている対策を紹介して頂きたい |
| 時間が足りなかった | |
| カラーコピーが見つらなかった | |
| 時間が短すぎると思いました | |
| 想像力を高めていく重要性に理解出来た | |

2-1 応急対策の実態

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|--|---|
| 良いと思います | 現地本部においては混乱ぶりなどよく理解できた。被災地域職員は、何をすべきかも詳しく説明していただいた。 |
| 実体験に基づいた話でとても分かりやすかった。講義の時間をもう少し長くしてほしい。 | 時間軸ごとに実際にしたこととこうすれば良かったことなど考えられることの対比したもの |
| タイムラインが詳細に示されてよく理解できた | 支援物資の流通はどうだったか。当市も送ったので |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

2-1 応急対策の実態

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|------------------------------|--|
| 適切であった | とても面白くきけてためになった。現場の風景が思い浮かびました |
| 講師名の肩書に「元熊本県総務部長」を入れてほしかったです | 確認テストQ1 地震の概要、Q2 他の地震との比較は本単元の前題の話であり、確認テストで確認することなのか。（本単元でのメッセージはそこでは無いはずという意味で。問題数がそろわないなら2問でも3問でもいいと思います） |
| 時間が足りていないと思います | |
| 写真が見つらなかった | タイムラインに時刻の表示も欲しかった |

2-2 大規模災害の検証と対応

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---|---|
| 資料が多く消化不良ぎみである | 1限と2限と熊本地震のパワーポイントがあり1限の方がデーターが最新でありとまとった |
| 字が多すぎ、簡潔にまとめてほしいです | 国が国民に対して説明するようなきれいな事を我々に話されても実務に役立たない、事前学習で十分な内容と思う |
| 文字が小さすぎて読みにくいと同時に、講師の説明が早く声も聴きにくかった | 災対基法の改正のタイムラインと関係法令の関係図があると分かりやすいと思う |
| 資料がわかりづらい。もっと要点を絞って欲しい | |
| 資料がこまかすぎた | |
| 若い私でももはや読めないぐらい小さな字でデーターを示されそれを解説されても困る | |
| 情報量が多すぎる。1限目との関連性、重複に課題。 | |
| 配布資料の文字が小さく見づらい | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

2-2 大規模災害の検証と対応

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------------------|----------------|
| 時間が足りない。内容が多い | |
| 声が小さく早口で説明が聞き取りにくかったです | |
| 早口は止めてほしい。資料はなんとかならないのか。 | |
| 資料のボリュームが多かったと思う。 | |
| 資料に対し進行が早かった | |
| 時間内で把握できる分量ではないが、保存しておきたい資料 だと思います | |

2-3・4 災害対策本部体制

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 非常に勉強になりました | |
| 適切であった | |

2-5 全体討論

| 視認性（見やすさ、分かりやすさ）や分量、意見・要望 | テキストに追記してほしい内容 |
|---------------------------|----------------|
| 非常に勉強になりました | |

H29_1 受講者単元別アンケート集計「総合監理」

演習方法は適切で取り組みやすかったか。（時間・作業・班割等）

